

СПОРТ: ЭКОНОМИКА, ПРАВО, УПРАВЛЕНИЕ

3

2018

Научно-практическое и информационное издание. Зарегистрировано в Комитете РФ по печати.
ПИ № ФС77-33099 от 12.09.2008. Издается с 2003 года.

Издается 2 раза в полугодие Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»

Журнал издается совместно с Комиссией по спортивному праву Ассоциации юристов России
и Национальным объединением спортивных юристов РФ

Главный редактор ИГ «Юрист»:
Гриб Владислав Валерьевич

**Председатель редакционного совета
ИГ «Юрист»:**
Степашин Сергей Владимирович

**Председатель редакционного совета /
попечительского совета —
научный руководитель журнала:**
Крашенинников Павел Владимирович

Редакционный совет / Попечительский совет:

Бариев Марат Мансурович
Блажеев Виктор Владимирович
Брусникина Ольга Александровна
Блеер Александр Николаевич
Васильев Владимир Абдуалиевич
Винер-Усманова Ирина Александровна
Емельяненко Федор Владимирович
Жуков Александр Дмитриевич
Журова Светлана Сергеевна
Иванов Сергей Борисович
Кабоева Алина Маратовна
Карелин Александр Александрович
Клинцевич Франц Адамович
Колобков Павел Анатольевич
Коновалов Александр Владимирович
Ливанов Дмитрий Викторович
Макаров Андрей Михайлович
Маньлов Игорь Евгеньевич
Морозов Олег Викторович
Нарышкин Сергей Евгеньевич
Неверов Сергей Иванович
Паршикова Наталья Владимировна
Родина Ирина Константиновна
Сафин Марат Мубинович
Тихонова Катерина Владимировна
Толстых Николай Александрович
Усманов Алишер Бурханович
Федоров Александр Вячеславович
Фетисов Вячеслав Александрович

Главный редактор:
Алексеев Сергей Викторович

Редакционная коллегия:
Александров Станислав Витальевич
Байрамов Вадим Мурадович
Бриллиантова Александра Михайловна
Буянова Марина Олеговна
Васильев Владимир Абдуалиевич
Волкова Ольга Николаевна
Воронин Юрий Викторович
Выходец Игорь Трифанович
Гостев Руслан Георгиевич
Карелин Александр Александрович
Карякин Владимир Викторович
Катков Владимир Юрьевич
Кузнецов Дмитрий Левонович
Леонов Александр Сергеевич
Моисеев Алексей Владимирович
Овчинникова Наталья Александровна
Песков Анатолий Николаевич
Салыгин Евгений Николаевич
Сароев Владимир Васильевич
Саптаров Нурулла Гарифуллович
Усанов Владимир Евгеньевич
Чубаров Вадим Витальевич
Чуча Сергей Юрьевич
Шалаев Владимир Тимофеевич
Шоповалов Андрей Викторович

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швецкова О.А.

Центр редакционной подписи:
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

В номере:

- Алексеев С.В., Каменков В.С., Песков А.Н.** Допинговый скандал
и проблемы совершенствования международного
спортивного права 5
- Амиров И.М., Федоренко С.А.** Футбольный правопорядок
(к постановке проблемы) 15
- Гаврилова М.В.** Актуальные проблемы взаимодействия органов
местного самоуправления и органов полиции в области
обеспечения общественного порядка в условиях проведения
официальных спортивных соревнований 18
- Найда М.С., Бляхер М.А.** Об основных направлениях развития
системы подготовки спортивного резерва
в Красноярском крае 21
- Петров А.Я.** Особенности правового регулирования
ответственности спортсменов и тренеров 25
- Понкин И.В., Редькина А.И.** Разрешение споров
в профессиональном спорте и спорте высших достижений
в порядке арбитража (третейского разбирательства) 29
- Прокументов Л.М., Архипов А.В.** Уголовная ответственность
за допинг в Российской Федерации 33
- Свешников Н.Г.** Проблемы обучения детей верховой езде
в раннем и сверхраннем возрасте 36

**Полная или частичная перепечатка авторских материалов
без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.**

**Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных
результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.**

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**
Плата с авторов за публикацию статей не взимается. Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.
Номер подписан в печать: 02.07.2018.
Дата выхода в свет: 22.08.2018.
ISSN 2070-2175

Адрес редакции / издателя: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

Тел./факс: (495) 953-91-08. E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа»

Адрес типографии: 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2. Тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Тираж 2000 экз.

Подписной индекс по каталогам: «Роспечать» — 82186; «Каталог российской прессы» — 79444;

«Объединенный каталог» — 15095.

Также можно подписаться на сайте www.gazety.ru

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «Юрист»

ГРИБ Владислав Валерьевич	Член Президиума Ассоциации юристов России, председатель комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, заведующий кафедрой гражданского общества Московского государственного института международных отношений — Университета МИД России, доктор юридических наук, профессор
---------------------------------	---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА ИГ «Юрист»

СТЕПАШИН Сергей Вадимович	Председатель Ассоциации юристов России, Президент Российского книжного союза, член Исполкома Российского футбольного союза, доктор юридических наук, профессор
------------------------------	--

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА / ПОПЕЧИТЕЛЬСКОГО СОВЕТА — НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ ЖУРНАЛА

КРАШЕНИННИКОВ Павел Владимирович	Сопредседатель Ассоциации юристов России, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству, председатель Попечительского совета Федерации хоккея России, вице-президент ХК «Металлург» (Магнитогорск), заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, государственный советник юстиции РФ
-------------------------------------	--

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА

БАРИЕВ Марат Мансурович	Депутат Государственной Думы, член Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, вице-президент Всероссийской федерации легкой атлетики, председатель Олимпийского совета Республики Татарстан, кандидат политических наук
БЛАЖЕЕВ Виктор Владимирович	Заслуженный юрист Российской Федерации, сопредседатель Ассоциации юристов России, ректор, заведующий кафедрой гражданского процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), президент Спортивного арбитражного суда при Олимпийском комитете России, г. Москва, председатель Юридического комитета РФС, заместитель председателя Общественного совета при Министерстве внутренних дел Российской Федерации, кандидат юридических наук
БРУСНИКИНА Ольга Александровна	Заслуженный мастер спорта России, Председатель Комиссии спортсменов при Олимпийском комитете России, член Комиссии спортсменов Европейского олимпийского комитета (ЕОК), член технического комитета Европейской лиги плавания (LEN), член Совета при Президенте РФ по развитию физической культуры и спорта, член Исполкома Олимпийского комитета России, член коллегии Минспорта России, вице-президент Федерации синхронного плавания России, трехкратная олимпийская чемпионка по синхронному плаванию
БЛЕЕР Александр Николаевич	Заслуженный тренер РФ, ректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)», член президиума коллегии Министерства спорта Российской Федерации, вице-президент Федерации спортивной борьбы России, вице-президент Федерации самбо России, вице-президент Российского студенческого спортивного союза, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования
ВАСИЛЬЕВ Владимир Абдуалиевич	Глава Республики Дагестан, заместитель председателя Комитета по этике РФС, президент Федерации бокса и кикбоксинга работников МВД России, генерал-полковник полиции, к.м.с. по боксу, кандидат юридических наук
ВИНЕР-УСМАНОВА Ирина Александровна	Заслуженный тренер РФ, Заслуженный работник физической культуры РФ, Президент Всероссийской федерации художественной гимнастики, главный тренер сборной России по художественной гимнастике, член Совета при Президенте РФ по развитию физической культуры и спорта, президент Международной академии спорта Ирины Винер, доктор педагогических наук, профессор
ЕМЕЛЬЯНЕНКО Федор Владимирович	Заслуженный мастер спорта по самбо, президент Союза смешанных боевых единоборств «МММ» России, депутат Белгородской областной думы от ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ», четырехкратный чемпион мира по ММА в тяжелом весе по версии «Pride FC», двукратный — по версии «RINGS», двукратный — по версии «WAMMA», четырехкратный чемпион мира и семикратный чемпион России по боевому самбо, мастер спорта международного класса по дзюдо
ЖУКОВ Александр Дмитриевич	Президент Олимпийского комитета России (2010—2018 гг.), первый заместитель Председателя Государственной Думы, заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, заместитель председателя Наблюдательного совета Российской шахматной федерации, мастер спорта по шахматам
ЖУРОВА Светлана Сергеевна	Заслуженный мастер спорта России по конькобежному спорту, депутат Государственной Думы, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам, член Счетной комиссии Государственной Думы, член президиума Генерального совета партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», председатель попечительского совета фонда «Спорт и достоинство», заместитель председателя Общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо», вице-президент Общероссийской физкультурно-спортивной общественной организации «Российская ассоциация спортивных сооружений», олимпийская чемпионка
ИВАНОВ Сергей Борисович	Руководитель Администрации Президента РФ (2011—2016 гг.), Специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта, Постоянный член Совета Безопасности Российской Федерации, почетный президент Единой лиги ВТБ (баскетбол), председатель попечительского совета Российской федерации баскетбола (РФБ), председатель попечительского совета Баскетбольного клуба «ЦСКА», генерал-полковник, действительный государственный советник Российской Федерации 1-го класса
КАБАЕВА Алина Маратовна	Заслуженный мастер спорта Российской Федерации по художественной гимнастике, депутат Государственной Думы, член Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи (2007—2014 гг.), председатель совета директоров холдинга «Национальная Медиа Группа», олимпийская чемпионка, двукратная абсолютная чемпионка мира, пятикратная абсолютная чемпионка Европы, шестикратная абсолютная чемпионка России
КАРЕЛИН Александр Александрович	Герой России, заслуженный мастер спорта по греко-римской борьбе, депутат Государственной Думы, член Комитета Государственной Думы по международным делам, член Высшего совета ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ», действительный член (академик) Петровской академии наук и искусств, действительный член Международной академии интеграции науки и бизнеса, действительный член (академик) Российской академии естественных наук, трехкратный олимпийский чемпион, доктор педагогических наук, профессор
КЛИНЦЕВИЧ Франц Адамович	Член Совета Федерации, член президиума Генерального совета партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», председатель Российского союза ветеранов Афганистана (РСВА), кандидат психологических наук

КОЛОБКОВ Павел Анатольевич	Министр спорта РФ, олимпийский чемпион, чемпион мира, мастер спорта международного класса РФ по фехтованию, полковник Вооруженных сил Российской Федерации
КОНОВАЛОВ Александр Владимирович	Министр юстиции Российской Федерации, член Совета Безопасности Российской Федерации, председатель попечительского совета Ассоциации любителей гребного спорта России, президент Ассоциации студенческого баскетбола, член Президиума Ассоциации юристов России, кандидат юридических наук
ЛИВАНОВ Дмитрий Викторович	Член Совета при Президенте РФ по развитию физической культуры и спорта, доктор физико-математических наук, профессор
МАКАРОВ Андрей Михайлович	Председатель Комитета Государственной Думы по финансам, сопредседатель Комиссии по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности, президент Российской шахматной федерации (1994–1998 гг.), кандидат юридических наук
МАНЬЛОВ Игорь Евгеньевич	Начальник федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы», ответственный секретарь Президиума Ассоциации юристов России, член Президиума АЮР, кандидат юридических наук
МОРОЗОВ Олег Викторович	Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, начальник управления Президента Российской Федерации по внутренней политике (2012–2015 гг.), член Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», вице-президент Московской областной федерации бильярдного спорта, кандидат философских наук, доцент
НАРЫШКИН Сергей Евгеньевич	Директор Службы внешней разведки Российской Федерации, постоянный член Совета Безопасности Российской Федерации, Действительный государственный советник Российской Федерации 1-го класса, председатель попечительского совета Всероссийской федерации плавания, председатель попечительского совета Континентальной хоккейной лиги
НЕВЕРОВ Сергей Иванович	Заместитель Председателя Государственной Думы, заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, секретарь генсовета ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
ПАРШИКОВА Наталья Владимировна	Статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации, доктор педагогических наук, профессор, действительный государственный советник РФ 3-го класса
РОДНИНА Ирина Константиновна	Заслуженный мастер спорта СССР, депутат Государственной Думы, член президиума Совета при Президенте РФ по развитию физической культуры и спорта, президент Всероссийской федерации школьного спорта, трехкратная олимпийская чемпионка, десятикратная чемпионка мира, одиннадцатикратная чемпионка Европы
САФИН Марат Мубинович	Заслуженный мастер спорта Российской Федерации по большому теннису, депутат Государственной Думы, заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, многократный победитель крупных теннисных турниров, вице-первая ракетка мира в одиночном разряде
ТИХОНОВА Катерина Владимировна	Заслуженный мастер спорта России по акробатическому рок-н-роллу, вице-президент Всемирной конфедерации рок-н-ролла по маркетингу и экспансии, директор Фонда «Национальное интеллектуальное развитие» и Центра национального интеллектуального резерва МГУ имени М.В. Ломоносова
УСМАНОВ Алишер Бурханович	Президент Международной федерации фехтования (FIE), президент Европейской конфедерации фехтования, член совета директоров ФК «Динамо», член Совета при Президенте РФ по развитию физической культуры и спорта, руководитель ООО «Газпроминвестхолдинг» и группы «Металлоинвест»
ФЕДОРОВ Александр Вячеславович	Заслуженный юрист Российской Федерации, Заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, член Правления Ассоциации юристов России, главный редактор журнала «Наркоконтроль», председатель редакционного совета журнала «Человек и Закон», кандидат юридических наук, профессор
ФЕТИСОВ Вячеслав Александрович	Заслуженный мастер спорта по хоккею с шайбой, заслуженный тренер России, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, член Высшего совета партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», двукратный олимпийский чемпион, действительный государственный советник Российской Федерации 1-го класса

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

АЛЕКСЕЕВ Сергей Викторович	Почетный работник науки и техники Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования РФ, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», председатель Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России, Председатель Комиссии по спортивному праву Общественного совета Министерства спорта Российской Федерации, президент Национального объединения спортивных юристов России, профессор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), юридического факультета Академии труда и социальных отношений Федерации независимых профсоюзов России, проректор Академического международного института, судья Спортивного арбитражного суда при ТПП РФ, арбитр Дисциплинарного комитета КХЛ, член Апелляционного комитета Федерации хоккея России, доктор юридических наук, профессор,
-------------------------------	--

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

АЛЕКСАНДРОВ Станислав Витальевич	Исполнительный директор – Руководитель Аппарата, член Правления Ассоциации юристов России, член Дисциплинарного комитета Федерации хоккея России, кандидат юридических наук
БАЙРАМОВ Вадим Мурадович	Директор Правового департамента Министерства спорта Российской Федерации, заведующий кафедрой права Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма, доктор экономических наук
БРИЛЛИАНТОВА Александра Михайловна	Начальник Правового управления Олимпийского комитета России, председатель Президиума Спортивной арбитражной палаты, судья Спортивного арбитражного суда (CAS) (г. Лозанна), судья спортивного арбитражного суда (г. Москва), преподаватель Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

БУЯНОВА Марина Олеговна	Руководитель магистерской программы «Юрист в сфере спорта» факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор
ВАСИЛЬЕВ Владимир Абдуалиевич	Председатель фракции ВВП «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, заместитель Председателя Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по этике РФС, генерал-полковник полиции, кандидат юридических наук
ВОЛКОВА Ольга Николаевна	Декан юридического факультета Академии труда и социальных отношений Федерации независимых профсоюзов России, кандидат юридических наук, член-корреспондент Международной академии информатизации, государственный советник юстиции 2-го класса, заслуженный юрист РФ
ВОРОНИН Юрий Викторович	Руководитель аппарата Счетной палаты Российской Федерации, заслуженный юрист РФ, докторант кафедры трудового права и права социального обеспечения Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат экономических наук
ВЫХОДЕЦ Игорь Трифанович	Заместитель начальника Управления организации спортивной медицины Федерального медико-биологического агентства (ФМБА России), председатель Всероссийской коллегии судей Федерации сумо России, кандидат медицинских наук, доцент
ГОСТЕВ Руслан Георгиевич	Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета Государственной Думы по делам национальностей, член Счетной комиссии Государственной Думы, вице-президент Союза гандболистов России, действительный член Академии политических наук, Российской экологической академии, член-корреспондент Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры, доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор
КАРЕЛИН Александр Александрович	Заслуженный мастер спорта (греко-римская борьба), Герой России, депутат Государственной Думы, трехкратный олимпийский чемпион, доктор педагогических наук, доцент
КАРЯКИН Владимир Викторович	Начальник Департамента по обеспечению деятельности Совета при Президенте РФ по развитию физической культуры и спорта Управления Администрации Президента РФ по обеспечению деятельности Государственного совета РФ, кандидат юридических наук
КАТКОВ Владимир Юрьевич	Заслуженный юрист Республики Татарстан, заместитель председателя Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России — председатель Контрольно-дисциплинарного комитета (КДК) РФС, заместитель начальника отдела социального законодательства Правового управления аппарата Совета Федерации Федерального Собрания РФ, доцент Казанского государственного университета и Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент
КУЗНЕЦОВ Дмитрий Леонович	Директор Высшей школы юриспруденции Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», руководитель совместной программы профессиональной переподготовки HSE/FIFA/CIES «Спортивный менеджмент/Executive Programme in Sports Management», кандидат юридических наук, ординарный профессор
ЛЕОНОВ Александр Сергеевич	Заместитель руководителя аппарата Комитета по труду и социальной политике и делам ветеранов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, государственный советник РФ 1-го класса, кандидат юридических наук
МОИСЕЕВ Алексей Владимирович	Заместитель министра финансов Российской Федерации
ОВЧИННИКОВА Наталья Александровна	Руководитель юридической службы Ассоциации лыжных видов спорта России и Федерации фристайла России, член Апелляционного комитета РФС по вопросам лицензирования футбольных клубов в РФ, кандидат юридических наук, преподаватель Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
ПЕСКОВ Анатолий Николаевич	Директор Департамента безопасности Российского Международного Олимпийского Университета, заместитель Председателя Комиссии по спортивному праву Общественного совета Министерства спорта Российской Федерации, член Комитета спортивной безопасности и член совета директоров Международной ассоциации спортивного права IASL, автор учебной программы «Спорт и безопасность», кандидат юридических наук, полковник милиции
САЛЫГИН Евгений Николаевич	Декан факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации
САРАЕВ Владимир Васильевич	Заместитель председателя Экспертного совета по физической культуре и спорту Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике, советник президента Континентальной хоккейной лиги по правовым вопросам, руководитель Центра по научному обеспечению уголовно-правового воздействия на преступления в сфере спорта, кандидат юридических наук
САТТАРОВ Нурулла Гарифуллович	Заслуженный тренер России, Первый вице-президент и член Исполкома Российского студенческого спортивного союза (РССС), Президент Ассоциации студенческого бокса, Мастер спорта России по боксу
УСАНОВ Владимир Евгеньевич	Почетный работник высшего профессионального образования РФ, Ректор АНО ВПО «Академический международный институт», директор ФГНУ «Институт научной и педагогической информации» Российской академии образования (РАО), доктор юридических наук, профессор, академик РАО
ЧУБАРОВ Вадим Витальевич	Вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, председатель Спортивного арбитража при ТПП РФ, член Общественной палаты РФ, член правления Ассоциации юристов России, доктор юридических наук
ЧУЧА Сергей Юрьевич	Председатель Арбитражного суда г. Москвы, член Совета Московского отделения Ассоциации юристов России, профессор кафедры трудового права и права социального обеспечения Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор
ШАЛАЕВ Владимир Тимофеевич	Президент Некоммерческого партнерства «Спортивный клуб “Авангард”», хоккейный адвокат, судья спортивного арбитражного суда, г. Москва, кандидат юридических наук, мастер спорта СССР по тяжелой атлетике
ШАПОВАЛОВ Андрей Викторович	Заместитель руководителя аппарата Комитета Совета Федерации по социальной политике, заместитель председателя спортивного арбитража при ТПП РФ

ДОПИНГОВЫЙ СКАНДАЛ И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СПОРТИВНОГО ПРАВА*

АЛЕКСЕЕВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ,
профессор Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики»,
профессор Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина, председатель
Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов
России, председатель Комиссии по спортивному праву
Общественного совета Минспорта России,
почетный работник высшего профессионального
образования Российской Федерации, почетный работник
науки и техники Российской Федерации,
доктор юридических наук
sportpravo@gmail.com

КАМЕНКОВ ВИКТОР СЕРГЕЕВИЧ,
заведующий кафедрой
Белорусского государственного университета,
заместитель председателя общественного объединения
«Белорусский республиканский союз юристов»,
член Президиума Спортивного третейского суда,
заслуженный юрист Республики Беларусь,
доктор юридических наук
jl@court.by

ПЕСКОВ АНАТОЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ,
заместитель председателя Комиссии по спортивному праву
при Общественном совете Министерства спорта России,
член Совета директоров Международной ассоциации
спортивного права, адвокат, член Союза криминалистов
и криминологов, преподаватель Российского
Международного Олимпийского Университета,
кандидат юридических наук
apeskov@olympicuniversity.ru

Статья посвящена правовой оценке последних решений Международного олимпийского комитета и Всемирного антидопингового агентства по итогам расследований фактов манипуляций с положительными допинг-пробами российских спортсменов во время проведения зимних Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи (Россия, 2014 г.). Авторы отмечают, что многие эти решения приняты международными антидопинговыми и спортивными организациями под политическим давлением, без достаточной доказательственной и правовой базы, а также с превышением полномочий, предусмотренных соответствующими международно-правовыми и уставными документами. В статье предлагаются меры по совершенствованию деятельности международных неправительственных спортивных организаций, международного спортивного судопроизводства и порядка расследования преступлений, совершаемых в сфере международного спорта. Статья подготовлена по итогам международной конференции «Спорт и право», состоявшейся 25 мая 2018 г. в Сибирском федеральном университете (г. Красноярск).

Ключевые слова: антидопинговая лаборатория, допинг, Бюро ООН по развитию спорта и на благо мира, ВАДА, иммунитет от уголовного преследования, комиссия Макларена, коррупция, МОК, ООН, политика, РУСАДА.

THE DOPING SCANDAL AND ISSUES OF INTERNATIONAL SPORTS LAW IMPROVEMENT

ALEKSEEV SERGEY V.
Professor of the National Research University Higher School
of Economics, Professor of the Kutafin Moscow State Law
University, Chairman of the Commission on Sports Law
of the Association of Lawyers of Russia
Chairman of the Commission on Sports Law
of the Public Council of the Ministry of Sports of Russia
Honored Worker of Higher Professional Education
of the Russian Federation, Honored Worker of Engineering
Science of the Russian Federation
Doctor of Law

* В контексте последних решений ВАДА и МОК, принятых в отношении спортсменов РФ.

KAMENKOV VIKTOR S.

Department Head of the Belarusian State University
Deputy Chairman of the Public Association Belarusian
Republican Union of Lawyers, Member of the Presidium
of the Court of Arbitration for Sport
Author of scientific publications on sports law
Honored Lawyer of the Republic of Belarus, Doctor of Law

PESKOV ANATOLY N.

Deputy Chairman of the Commission on Sports Law
of the Public Council of the Ministry of Sports of Russia
Member of the Board of Directors of the International
Association of Sports Law, Attorney
Member of the Union of Criminalists and Criminologists
Lecturer of the Russian International Olympic University
Candidate of Legal Sciences

The article is devoted to the legal assessment of the recent decisions of the International Olympic Committee and the World Anti-Doping Agency on the results of investigations of the manipulation of positive doping tests of Russian athletes during the Winter Olympics and Paralympics in Sochi (Russia, 2014). The authors note that many of these decisions have been taken by international Anti-Doping Agency and sports organizations under political pressure, without sufficient evidentiary and legal basis, and with exceeding the powers provided by the relevant international legal instruments. The article suggests measures to improve the activities of international non-governmental sports organizations, international sports court proceedings and the procedure for investigating crimes committed in the sphere of international sports. The article was prepared following the results of the international conference "Sport and Law", held on May 25, 2018 at the Siberian Federal University (Krasnoyarsk).

Keywords: anti-doping laboratory, doping, United Nations Office for Sports Development and Peace, WADA, diplomatic immunity, McLaren Commission, corruption, IOC, UN, politics, RUSADA.

В декабре 2014 г. немецкий канал ARD показал документальный фильм Хайо Зеппельта «Секретный допинг: как Россия добивается побед», в котором Россия обвинялась в поддержке применения допинга спортсменами на государственном уровне.

В фильме утверждалось, что купить допинг в России через Интернет — не проблема и что российские легкоатлеты за взятки добивались уничтожения выявленных у них позитивных допинг-тестов и фальсификация допинг-проб в российской антидопинговой лаборатории носила массовый характер. Спортивные же врачи якобы помогали спортсменам использовать новые запрещенные субстанции и выводить их своевременно из организмов спортсменов. Назывались в этой связи конкретные факты и фамилии должностных лиц.

Указанным режиссером было выпущено еще семь (всего восемь) фильмов по фактам широкого применения допинга в российском спорте, в том числе «Секретный допинг: в царстве теней легкой атлетики» (август 2015 г.), «Секретное дело "Допинг": отвлекающий маневр» (март 2016 г.), «Секретный допинг: час "X" для России» (июнь 2016 г.), «Секретный допинг: покровительство» (ноябрь 2016 г.), «Ложь и лицемерие — новый осведомитель выдвигает серьезные обвинения против российской легкой атлетики» (февраль 2017 г.).

В фильмах сообщалось, что спортсмены сознательно скрывали свое местоположение, работники РУСАДА сообщали им заранее о своих проверках, высшие же должностные лица в сфере спорта скрывали информацию о систематическом применении допинга российскими атлетами, более того, давали прямые указания о фальсификации допинг-проб, дисквалифицированные за допинг тренеры по-прежнему на своих должностях и т.п.¹

Фильмы вызвали в спортивном мире большой скандал, и WADA начало расследование содержащихся в них фактов. В 2015–2016 гг. расследование проводила комиссия под руководством руководителя WADA Р. Паунда.

¹ Понкин И.В., Редькина А.И. Хронология необъявленной юридической и информационной войны против российского спорта (с 01.08.2015 по 16.03.2017) // URL: moscou-ecole.ru/.../Chronology-of...sian-sport.pdf (дата обращения: 01.06.2017).

Однако в мае 2016 г. решено было поручить эту работу независимой комиссии во главе с канадским профессором Ричардом Маклареном².

По итогам своего расследования профессор Макларен подготовил две части доклада «Расследование ВАДА обвинений российских участников Олимпиады в Сочи в употреблении допинга» (первая часть была опубликована в июле 2016 г., вторая — в декабре 2016 г.).

В первой части доклада профессор Макларен сделал выводы о том, что работа Московской антидопинговой лаборатории была «частью контролируемой государством надежной системы» подмены проб. И в этот процесс были вовлечены Министерство спорта, РУСАДА и ФСБ России. В частности, заместитель министра спорта Юрий Нагорный давал прямые указания с помощью условных обозначений о замене проб, руководитель лаборатории Григорий Родченков готовил специальные стероидные коктейли для спортсменов, ФСБ разработало метод незаметного снятия крышек с бутылок, где содержались пробы, передачи же фальсифицированных проб в антидопинговой лаборатории осуществлялись через замаскированное отверстие в стене, для искажения результатов исследования в пробы подмешивалась соль, на указанных бутылочках имелись царапины, свидетельствующие об их незаконном вскрытии и т.п.³

Вторая часть доклада была уже более осторожной в оценках и содержала уже конкретную информацию о пробах российских спортсменов (без указания фамилий). В частности, к докладу прилагались 1360 проб, которые вызвали сомнение у комиссии профессора Макларена, и каждый российский спортсмен мог проверить принадлежность этих проб и оспорить результаты исследований. Всего комиссия Макларена поставила под сомнение спор-

² Макларен Р. // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BD_%D0%A0%D0%B8%D1%87%D0%B0%D1%80%D0%B4 (дата обращения: 02.06.2017.)

³ Макларен Р. Доклад независимого лица. Расследование обвинений ВАДА по Сочи // URL: www.wada-ama.org/ (дата обращения: 20.08.2016).

тивные достижения более 1000 российских спортсменов, причем в 84% случаев обвинялись спортсмены летних видов спорта. Среди них были 15 российских медалистов в Лондоне, 12 медалистов Олимпийских, 6 медалистов Паралимпийских игр в Сочи⁴.

Во второй части доклада утверждалось, что систематические манипуляции с положительными пробами российских спортсменов имели место на летних Олимпийских играх в Лондоне (Великобритания, 2012 г.), на летней Универсиаде в Казани (Россия, 2013 г.), на чемпионате мира по легкой атлетике в Москве (2013 г.) и зимних Олимпийских и Паралимпийских играх в Сочи (Россия, 2014 г.)⁵.

Кто такой профессор Макларен и почему он был так хорошо осведомлен обо всех негативных событиях, имевших место в российском спорте?

Надо признать, что профессор Макларен имел репутацию честного человека в спортивном мире, в частности, был известен своей бескомпромиссной борьбой с допингом в американских федерациях легкой атлетики и бейсбола. В настоящее время является судьей Международного спортивного суда в Лозанне, президентом арбитражного трибунала по баскетболу в США, а также спортивным адвокатом и даже создал в Канаде Центр разрешения спортивных споров⁶.

Однако профессор Макларен никогда не был профессиональным следователем или полицейским, или прокурором и всегда был далек от классических принципов уголовного процесса и судопроизводства. И неудивительно, что опубликованные им доклады по жанру больше напоминали материалы эмоционального журналистского расследования, а не обвинительного заключения, в основе которого находились четко выверенные юридические факты.

Главными доказательствами были признаны показания только одного свидетеля — Родченкова, а также электронные материалы и базы, полученные из России без необходимых официальных правовых процедур и в силу этого не имеющие юридической силы. Макларен не приезжал в Россию, не осматривал антидопинговую лабораторию в Сочи, не опрашивал российских спортсменов и тренеров, не привлекал к расследованию российских экспертов, без участия российской стороны вскрывал и исследовал пробы российских спортсменов и осуществлял множество других односторонних действий в нарушение общих правил и процедур. Неудивительно, что Макларен так и не смог доказать виновность российских спортсменов в совершении антидопинговых правонарушений.

Например, на основании лишь признаков вскрытия проб делал вывод о причастности российских спортсменов к нарушениям антидопингового законодательства. Как нам представляется, действительно было непонятно, откуда появились царапины на бутылочках, содержащих пробы. Где, в какое время и кем они были оставлены. Проведенные ВАДА и профессором Маклареном криминалистические исследования на этот вопрос не ответили. Непонятно также, почему к проведению этих экспертиз не были допущены российские криминалисты. И почему криминалистические исследования проводились только в

лабораториях, определенных только стороной обвинения. Один из авторов этой статьи был одним из первых, кто обратил внимание на эти странные обстоятельства и высказал мнение, что сами по себе царапины не могут быть признаны убедительным доказательством⁷.

Позже, в январе 2018 г., Родченков на Международном спортивном арбитражном суде в Лозанне заявил, что он никогда не готовил допинговые «коктейли» для российских спортсменов, не видел, как их употребляли российские спортсмены или как они совершали какие-либо манипуляции со своими допинг-пробами. Более того, Родченков заявил, что вносил в свой личный дневник сознательно ложные записи⁸. Между тем этот документ рассматривался Международным спортивным арбитражным судом как основной источник доказательств против спортсменов РФ.

Даже само ВАДА вынуждено была признать, что в докладе Макларена не было достаточных доказательств в отношении российских спортсменов. В частности, в сентябре 2017 г. эта организация даже вынуждена была в этой связи прекратить расследование в отношении 95 российских спортсменов, ранее обвинявшихся Маклареном в нарушении антидопинговых правил⁹.

И, как всем известно, Международный спортивный арбитражный суд в Лозанне 1 февраля 2018 г. удовлетворил апелляцию 28 спортсменов российских спортсменов, признав собранные Маклареном доказательства в каждом конкретном случае недостаточными, и отменил санкции МОК и ВАДА, принятые в отношении этих российских спортсменов по итогам их выступлений в Сочи¹⁰.

Сам профессор Макларен в ноябре 2017 г. в своем интервью газете «Спорт-Экспресс» оценил собранные доказательства как соответствующие высочайшим юридическим требованиям, в частности, принципу «за пределами разумных сомнений» (beyond reasonable doubt). Однако в то же время ответственность за оценку их достаточности для определения вины и ответственности спортсменов и чиновников возложил на международные спортивные организации¹¹.

Как нам кажется, применение этого юридического принципа, базирующееся на «балансе вероятностей» и оценке экспертами собранных доказательств, весьма спорно, так как качество и объективность выбранных экспертов определялись только одной стороной — WADA.

В соответствии с этим принципом все зависит от мнения экспертов. Если большинство экспертов «за», то появляется основание регистрировать антидопинговое

⁴ Макларен Р. 2-й доклад независимого лица // Независимая Общественная Антидопинговая Комиссия. URL: <http://ipadc.ru/dokumenty/> (дата обращения: 02.06.2017).

⁵ McLaren R. The Independent Person 2nd Report 9 December 2016 // URL: www.wada-ama.org/.../mclaren_report_part_ii_2.pdf (дата обращения: 22.12.2016).

⁶ Авдохин А. Кто такой Макларен — почему ему верят // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/allresp/1133816.html> (дата обращения: 16.12.2016).

⁷ Интервью с А.Н. Песковым: Назван способ, как обезоружить Запад в раскручивании допинг-скандалов против РФ // Экономика сегодня. Федеральное бизнес-агентство. 2017. URL: <https://rueconomics.ru/219920-nazvan-sposob-kak-obezoruzhit-zapad-v-raskruchivanii-doping-skandalov-protiv-rf>

⁸ Пилясов А. Родченков заявил, что никогда не давал россиянам допинговый коктейль и не видел, чтобы они его употребляли // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/biathlon/1062601301.html> (дата обращения: 25.06.2018); Его же. Родченков о нестыковках в дневнике: «Пришлось делать ложные записи — за мной следили из ФСБ» // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/skiing/1062600667.html> (дата обращения: 25.06.2018).

⁹ WADA закрыло дела против 95 российских спортсменов // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2017/09/13/clear/> (дата обращения: 13.09.2017).

¹⁰ Media release. Anti-Doping — Sochi 2014 // The Court of Arbitration for Sport (CAS). URL: <http://www.tas-cas.org/en/index.html> (дата обращения: 10.02.2018).

¹¹ Ричард Макларен: МОК должен применить к России коллективные санкции // Спорт-Экспресс. URL: <http://www.sport-express.ru/doping/reviews/richard-maklaren/> (дата обращения: 30.11.2017).

правонарушение, т.е. оценка результатов расследования зависит не от объективных обстоятельств, а от мнения экспертов, их внутреннего убеждения, которые нередко формируются под воздействием различных субъективных и социально-психологических факторов, в том числе анти-российской пропаганды на Западе.

Тем не менее «разоблачительные» доклады Макларена в итоге были признаны главным основанием для наказания российских спортсменов. Последствия же всех этих безосновательных обвинений были катастрофическими для российского профессионального спорта. В частности, последовала череда официальных событий, направленных на компрометацию и принижение достижений российского спорта и даже на выведение российского спорта из олимпийского и мирового спортивного движения. В ноябре 2015 г. ВАДА приостановило аккредитацию московской антидопинговой лаборатории и признало РУСАДА не соответствующим установленным требованиям. Одновременно, в этом же месяце, Совет Международной ассоциации легкоатлетических федераций (далее — ИААФ) принял решение о временном отстранении России от международных соревнований. Причем в июле 2016 г. ИААФ приняла решение не восстанавливать членство Всероссийской федерации легкой атлетики (за продление санкций выступили 166 членов этой организации, против — 21), а Международный паралимпийский комитет (август 2016 г.) приостановил членство Паралимпийского комитета России. И эти решения подтвердил в августе 2016 г. Международный арбитражный суд в Лозанне в своем решении № 2016/0/4684 по делу «Олимпийский комитет России, Люкман, Адамс и другие против ИААФ» и по делу «Паралимпийский комитет России против Международного паралимпийского комитета»¹². В ноябре же 2017 г. Международная ассоциация легкоатлетической федерации не восстановила в правах нашу легкоатлетическую федерацию.

С большим трудом сборная команда России попала на Олимпийские игры в Рио-де-Жанейро (Бразилия, 2016 г.). Были созданы унижительные процедуры отбора наших спортсменов на уровне международных федераций спорта и Медицинской комиссии МОК. В результате не смогли попасть на эти Олимпийские игры около одной трети российских спортсменов и, в частности, полностью наша сборная по тяжелой атлетике. Не была допущена в Рио-де-Жанейро и паралимпийская сборная Россия.

Надо признать, что решения МОК в отношении российского спорта поддерживали тогда большинство спортивных и национальных международных организаций, в том числе все ведущие антидопинговые организации мира, включая Австрию, Австралию, Бельгию, Германию, Данию, Италию, Ирландию, Испанию, Канаду, Кению, Нидерланды, Норвегию, Польшу, Португалию, США, Финляндию, Францию, Швейцарию, Швецию, Японию и другие страны (всего 38 национальных антидопинговых организаций по данным на 26.09.2017)¹³.

Как известно, в июле 2016 г. Международный олимпийский комитет учредил две комиссии: комиссию Освальда, которая занималась рассмотрением доказательств о нарушении антидопинговых правил отдельными российскими спортсменами, и комиссию Шмидта, которая занималась «рассмотрением существенных обвинений в

потенциальных систематических манипуляциях с антидопинговыми образцами».

Комиссия, возглавляемая членом Исполкома МОК Освальдом, наказала 42 российских спортсмена, участвовавших в зимних Олимпийских играх в Сочи (Россия, 2014 г.), в результате чего российская олимпийская команда в медальном зачете опустилась с 1 на 4 место. При этом в качестве основных «сильных» и убедительных доказательств были признаны те самые царапины на бутылочках, где хранились пробы, а также показания Родченкова и доклад Макларена.

Дисциплинарная комиссия МОК, в частности, заявила, что имели место заговор и схема подмены проб и этими действиями был нанесен удар по единству и репутации Олимпийских игр с самыми худшими последствиями за всю историю их существования. «Участие в этом заговоре, — отмечалось в решении этой комиссии, — не только нарушало антидопинговые олимпийские правила, но и образовало серьезное правонарушение, прямо направленное на базовые основополагающие ценности Олимпийских игр»¹⁴.

По итогам этих расследований исполком МОК 5 декабря 2017 г. приостановил деятельность Олимпийского комитета России и персонально его руководителя Александра Жукова, разрешил участие в Олимпийских играх в Пхенчхане (Южная Корея, 2018 г.) только отдельным российским спортсменам и тренерам в нейтральных одеждах и под нейтральным флагом, запретил присутствовать на этих играх функционерам Министерства спорта России, персонально Виталию Мутко и Юрию Нагорному, и предписал заплатить компенсацию за результаты антидопингового расследования в размере 15 млн долл. США¹⁵. И как известно, с большим трудом эти унижительные санкции были отменены МОК только по итогам выступления российской сборной команды на Олимпийских играх в Пхенчхане (Южная Корея, 2018 г.)

Как реагировала Россия на расследования ВАДА и МОК в отношении российских спортсменов на протяжении последних двух лет?

Россия признала эту критику и осуществила ряд мер, направленных на реформирование системы мер борьбы с допингом, в частности, учредила независимую общественную независимую антидопинговую комиссию, назначила новых руководителей РУСАДА, передала московскую антидопинговую лабораторию в ведение Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Кроме того, был принят Национальный план борьбы с допингом в российском спорте, в соответствии с которым предусматривалась система мер правового, организационного, технического и информационного и кадрового характера, направленных на устранение коренных причин применения допинга в спорте. В частности, планировались следующие меры: по обеспечению детальной регламентации деятельности врачей, тренеров и других специалистов по предотвращению допинга в спорте; обращению взысканий на доходы и имущество лиц, уличенных в нарушении антидопинговых правил; маркировке лекарственных препаратов и биологических добавок, в которых содержались запрещенные ВАДА субстанции; увольнение с государственной и негосудар-

¹² Понкин И.В., Редькина А.И. Указ. соч.

¹³ Петицию об отстранении россиян от Олимпиады подписали представители еще пяти стран // NEWSru.com. URL: http://classic.newsru.com/sport/26_sep2017/five_print.html (дата обращения: 26.09.2017).

¹⁴ Pavitt M. IOC back Rodchenkov as a reliable witness as first details of why Russians disqualified from Sochi 2014 published // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1058446/ioc-backrodchekov> (дата обращения: 28.11.2017).

¹⁵ Решение Исполнительного комитета МОК (05.12.2017) // Международный Олимпийский Комитет. URL: <https://www.olympic.org> (дата обращения: 08.12.2017 г.).

ственной службы руководителей, дисквалифицированных за нарушения антидопинговых мероприятий, и другие¹⁶.

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 10 июля 2017 г. № 1456-р был определен Комплекс мер по реализации Национального плана борьбы с допингом в российском спорте. Дополнительно предусматривалось добровольное тестирование спортсменов, не включенных в пулы тестирования на международном и национальном уровне, обязательное тестирование кандидатов в сборные команды России. Содержались меры по разработке так называемого института информаторов о допинговых правонарушениях, определению должностных лиц, ответственных за антидопинговую работу в спортивных федерациях, совершенствованию антидопинговой подготовки спортивных врачей и других специалистов, осуществлению антидопинговой профилактики и пропаганды нетерпимого отношения к допингу. Намечены были также меры по усилению взаимодействия с международными спортивными организациями, в частности, с ЮНЕСКО, группой мониторинга Антидопинговой конвенции Совета Европы, а также по созданию Единой системы антидопинговой нормативно-справочной информации¹⁷.

И наконец, в России была введена уголовная ответственность за склонение к допингу. В соответствии с Уголовным кодексом РФ установлена уголовная ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте. В Уголовном кодексе РФ появились две новые статьи — «Склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» (ст. 230.1) и «Использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» (ст. 230.2).

Активно за наведение порядка в борьбе с допингом в российском спорте выступал Президент России В.В. Путин. В 2015 г. Путин потребовал провести в координации с международными организациями внутреннее расследование допингового скандала и защитить здоровье наших спортсменов¹⁸.

В 2017 г. Президентом России поставлена государственная задача обеспечения чистоты российского спорта, формирования нетерпимого отношения к допингу и эффективной реализации Национального плана борьбы с допингом. «Безусловно, это задача номер один, — заявил Президент на заседании Совета по развитию физической культуры и спорта 23 мая 2017 г., — и мы должны работать над реализацией этого плана и достижением этой главной цели»¹⁹.

В марте 2017 г. Президент России заявил: «Мы должны прислушаться к требованиям WADA, потому что надо признать, что у нас есть достоверно выявленные случаи

применения допинга, а это абсолютно неприемлемо. А это значит, что имеющаяся и существовавшая до сих пор система контроля за применением допинга не сработала, и это наша вина»²⁰.

Однако эти заявления Президента России и усилия по совершенствованию борьбы с допингом в России не были оценены должным образом ВАДА. В ноябре 2017 г. Совет учредителей ВАДА вновь признал РУСАДА организацией, не соответствующей Всемирному антидопинговому кодексу. По мнению ВАДА, не были выполнены 4 из 31 пункта «дорожной карты» по реформированию РУСАДА. В частности, как посчитало ВАДА, РУСАДА не признала все результаты расследования профессора Макларена, не передала изъятые Следственным комитетом России пробы спортсменов, не допустила шаперонов в «закрытые» города и не представила исчерпывающие сведения об участии ФСБ РФ и спортивных чиновников в допинговой программе²¹.

Россия в соответствии со ст. 23.5.4. Всемирного антидопингового кодекса могла подать апелляцию на данное решение Совета учредителей ВАДА, однако по непонятным причинам этим правом не воспользовалась. И ситуация продолжает оставаться сложной. В частности, Совет учредителей ВАДА 17 мая 2018 г. вновь подтвердил решение о несоответствии РУСАДА Кодексу ВАДА, так как российская сторона не передала образцы проб российских спортсменов, которые были ранее арестованы Следственным комитетом, и не признала выводы доклада Макларена. В частности, Генеральный директор WADA Оливер Ниггли заявил: «Не было необходимости голосовать, поскольку не было никаких предложений. Ничего не изменилось»²².

Российские высшие спортивные чиновники в мае 2018 г. направили даже в ВАДА письмо о признании своей вины в допинговом скандале. Однако, как пояснил позже министр спорта России Павел Колобков, Россия в этом письме признала только выводы комиссии МОК во главе с Шмидтом о допинговых манипуляциях в российском спорте, но не признавала причастности к этому государства²³.

Поэтому ситуация не меняется, и более того, продолжает иметь место тренд по изоляции российского спорта. В частности, в 2017 г. Россия лишилась права проведения пяти международных спортивных соревнований. Так, Международная федерация бобслея и скелетона приняла решение о переносе чемпионата мира 2016 г. из Сочи, а Международный союз биатлонистов — о переносе чемпионата мира по биатлону среди юниоров и этапа Кубка мира по биатлону 2017 г. из России.

ВАДА же приняло решение, в соответствии с которым с 1 апреля 2018 г. новые международные соревнования не будут проводиться в странах, в которых национальные антидопинговые организации не соответствуют Кодексу ВАДА. И, как известно, такой страной является Россия. Более

¹⁶ Национальный план борьбы с допингом в российском спорте (принят Независимой общественной антидопинговой комиссией 01.02.2017) // Независимая общественная антидопинговая комиссия. URL: <http://ipadc.ru/smi/novosti/plan> (дата обращения: 31.05.2016).

¹⁷ Распоряжение Правительства РФ от 10 июля 2017 г. № 1456-р «Об утверждении комплекса мер по реализации Национального плана борьбы с допингом в российском спорте» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Путин на фоне допингового скандала призвал защищать спортсменов от применения запрещенных препаратов // NEWSRU.com. URL: <http://www.newsru.com/russia/11nov2015/putinolimp.html> (дата обращения: 11.11.2015).

¹⁹ Протокол совместного заседания при Президенте РФ по развитию физической культуры и спорта и организационного комитета «Россия-2018» // Сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/councils/50893> (дата обращения: 09.12.2015).

²⁰ Путин призвал прислушаться к требованиям комиссии // WADA — РИА Новости. URL: <https://ria.ru/sport/20170301/1488991345.html> (дата обращения: 01.03.2017).

²¹ Климентьева Л., Иванова А., Бочарова С. Всемирное антидопинговое агентство отказалось восстанавливать Россию в правах // Ведомости. 2017. 16 ноября.

²² Morgan L. WADA maintain RUSADA suspension after no progress made // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1065154/wada-maintain-rusada-suspension-after-no-progress-made> (дата обращения: 21.06.2018).

²³ Колобков: Россия в письме в WADA приняла выводы комиссии МОК, но не Макларена // ТАСС. URL: <http://tass.ru/pmef-2018/articles/5234744> (дата обращения: 20.06.2018).

того, ВАДА предупредило все международные федерации об их преследовании в судебном порядке, если они будут допускать на соревнования российских спортсменов, уличенных Маклареном в нарушении антидопинговых правил.

Были со стороны Запада и безуспешные попытки организовать политическую изоляцию чемпионата мира по футболу в России. Однако, как известно, ФИФА и даже ВАДА признали, что у них нет достаточных доказательств против российских футболистов, обвиненных в нарушении антидопинговых правил²⁴.

В настоящее время по материалам ВАДА расследованием в отношении российских спортсменов занимается 15 международных спортивных федераций. И некоторые западные эксперты считают, что продолжают подозреваться в применении допинга около 4500 российских спортсменов²⁵. И непонятно, чем закончатся все эти расследования. Предсказывать же дальнейшие события — дело неблагоприятное. На наш взгляд, возможно любое развитие событий (позитивное и отрицательное), так как общую ситуацию в спорте сегодня во многом определяют не право и объективные обстоятельства или здравый смысл, а политики, их субъективные взгляды, и от их взаимных договоренностей во многом зависит будущее и мирового спорта.

Не следует также забывать, что допинговый скандал в России — это главным образом порождение политиков. И политики превратили международный спорт в фактор политического доминирования в мире, геополитическую площадку для выяснения отношений и подавления политических конкурентов. В частности, против российского спорта Западом фактически была объявлена «холодная» война. При этом западных политиков не интересовал российский спорт или спортсмены как таковые. Спорт для них был только средством политической борьбы против России. Как нам представляется, политические оппоненты России хотели доказать всему миру, что спортивные победы России базируются на обмане и мошенничестве. И высшее руководство России напрямую связано с этим обманом в спорте. Поэтому с действующим режимом власти в России никаких дел иметь нельзя. И надо признаться, что нашим западным партнерам удалось добиться определенных успехов в этой «холодной» войне.

Вполне очевидно, что США в течение длительного времени отслеживали гласно и негласно ситуацию в российском спорте, искали в нем «болевые» точки с тем, чтобы в нужный момент скомпрометировать Россию в глазах международного общественного мнения. И они нашли такую «болевую» точку — применение допинга в спорте. И эта проблема действительно реальная и очень серьезная в российском спорте²⁶.

Однако в основе действий Запада не было никаких реальных благотворных задач по борьбе с допингом в российском спорте. Было только одно желание унижить политического конкурента, показать ему «свое место» и изолировать его на международном уровне. Причем в этих целях использовались достаточно умело и честные специалисты, и уважаемые руководители мирового спор-

та, которые искреннее хотели укрепить единство спорта и навести в нем должный порядок. Тот же профессор Макларен, по нашему мнению, оказался просто игрушкой в руках политиков и западных спецслужб.

Как известно, некоторые выводы расследования Макларена были опровергнуты Следственным комитетом России. В частности, в ноябре 2017 г. Следственный комитет России выступил с заявлением, в котором официально информировалось, что было допрошено более 700 спортсменов, тренеров, медицинских работников сборных команд, сотрудников спортивных федераций и РУСАДА, и ни один из них не подтвердил существование некой допинговой программы. Следователи также не нашли в стене здания лаборатории каких-либо дыр, через которые подменялись допинг-пробы. В ходе специальных исследований также было установлено, что аномальные показатели в пробах, в частности наличие избыточной соли или дистиллированной воды, были связаны с особенностями физиологических обменных процессов в почках человека, а также объемом и составом выпитой воды. Следователи также заявили, что невозможно без нарушения целостности было вскрытие бутылок «Берег Кит», изготовленных швейцарской компанией «Берлингер»²⁷.

В то же время удивляет тот факт, что всем этим событиям российскими властями была дана правовая оценка спустя только два года после увольнения Родченкова (ноябрь 2016 г.) Мы знаем только о том, что ряд высших спортивных чиновников были уволены без каких-либо официальных объяснений (заместитель министра спорта РФ Юрий Нагорный, советник министра спорта РФ Наталья Желанова и некоторые другие руководители спорта, указанные в докладе Макларена).

В выступлении же отдельных должностных и общественных деятелей в течение двух лет делался только акцент на отсутствие в России государственной системы поддержки допинга и недостаточность собранных профессором Маклареном доказательств, уличающих российских спортсменов в применении допинга. В то же время эти должностные лица воздерживались от прямых заявлений, опровергающих участие специальных служб и спортивных чиновников в фальсификации допинг-проб.

В результате у международной и российской обществу сложилось двойственное восприятие происходящих событий. С одной стороны, было понимание того, что спорт превратили в геополитическую площадку для политической дискредитации оппонентов, с другой стороны, оставались сомнения и в правомерности действий различных сторон в допинговом скандале.

До сих пор, например, непонятно, почему никто из российских чиновников не наказан за такие очевидные факты, как назначение Родченкова на должность руководителя антидопинговой лаборатории после задержания его органами ФСБ за распространение запрещенных субстанций среди спортсменов, а также обвинений в манипуляциях с положительными пробами накануне Олимпийских игр в Сочи (Россия, 2014 г.). Или почему никто не ответил за его награждение «за выдающиеся успехи» в организации Олимпийских игр в Сочи орденом Дружбы народов, в то время, когда Родченков, по утверждению Следственного комитета России, в это время использовал свои полномочия вопреки законным интересам общества и государства и организовал преступное сообщество.

²⁴ ВАДА приняло итоги расследования ФИФА по допингу в российском футболе // Спорт-Экспресс. URL: <https://www.sport-express.ru/doping/news/vada-prinyalo-itogi-rassledovaniya-fifa-po-dopingu-v-rossiyskom-futbole-1426034/> (дата обращения: 25.06.2018).

²⁵ Марьянчик Н. Россию пытаются не пустить в Токио-2020 // Спорт-Экспресс. 2018. 4 апреля.

²⁶ Песков А.Н., Брусникина О.А. Проблемы борьбы с допингом в спорте : монография / под ред. С.В. Алексеева. М. : Проспект, 2016. 128 с.

²⁷ Заявление официального представителя Следственного комитета С. Петренко по делу Родченкова // Сайт Следственного комитета РФ. URL: <http://sledcom.ru/news/item/1177748/?print=1> (дата обращения: 14.11.2017).

Непонятно, например, почему он не был сразу арестован российскими правоохранительными органами за уничтожение 1500 проб российских спортсменов и беспрепятственно уехал в США, где сразу же оказался под охраной спецслужб США по программе защиты свидетелей.

Как нам кажется, все точки в этом допинговом скандале все еще не поставлены. И нам остается лишь ждать окончательного вердикта Следственного комитета России по данному делу. Мы не исключаем, что, возможно, придется ждать долго и только великая госпожа История по прошествии многих лет раскроет занавесу тайну над секретами этого скандала и вынесет свой объективный приговор всем участникам этого допингового скандала.

Однако, как нам кажется, некоторые выводы из этого допингового скандала необходимо делать уже сегодня и незамедлительно, прежде всего, спортивным юристам и ученым. Допинговый скандал «оголил» проблемы, которые не решались международным сообществом на протяжении многих лет, и показал несовершенство действующей системы управления международным спортом, а также международного спортивного права и спортивного правосудия.

Прежде всего мы столкнулись с правовой ситуацией, когда международные неправительственные спортивные и антидопинговые организации могут беспрепятственно и безнаказанно превышать свои полномочия и под давлением различных политических сил принимать неправомерные и дискриминационные действия не только в отношении национальных спортивных организаций и отдельных спортсменов, но и в отношении отдельных государств и их должностных лиц. В частности, имеется в виду уже упоминавшееся решение Международного олимпийского комитета от 5 декабря 2017 г., вынесенное в отношении спортсменов РФ в связи их участием в Олимпийских играх в Пхенчхане (Южная Корея, 2018 г.).

По нашему мнению, *de facto* и *de jure* под видом заботы о «чистых» спортсменах были приняты необоснованные и противоправные решения, направленные на унижение чести и достоинства российских спортсменов, игнорирование символов Российской Федерации и о выплате Россией незаконной компенсации в размере 15 млн долл. США. И весь спортивный и политический мир правильно воспринял эти меры как наказание России, а не как «заботу» о российских спортсменах. Фактически были наказаны не только спортсмены, тренеры, спортивные функционеры, но и политическое руководство и все граждане России.

Как нам представляется, этим решением исполком Международного олимпийского комитета грубо поправил нормы Олимпийской хартии. Дело в том, что в соответствии с главой 6 Олимпийской хартии исполком Международного олимпийского комитета может применять к спортивным национальным организациям лишь строго ограниченные меры и санкции и дисциплинарные процедуры. Например, в соответствии со ст. 59 Олимпийской хартии выносить порицание членам МОК или временно отстранять их должности на определенный период. Исполком МОК также может исключать из программы Олимпийских игр какую-либо спортивную дисциплину, вид соревнования, лишать признания международную федерацию спорта или национальный Олимпийский комитет, город-кандидат права на проведение Олимпийских игр, дисквалифицировать и лишать аккредитации членов спортивной делегации и т.п.²⁸

Однако Олимпийской хартией не предусмотрены такие санкции, как лишение спортсменов их национального

²⁸ Олимпийская хартия // Международный олимпийский комитет. URL: <https://www.olympic.org/about-ioc-institution> (дата обращения: 18.06.2018).

флага, спортивной одежды с национальными символами или обязательная выплата какого-либо штрафа или компенсации. В соответствии с нормами международного права никто не может принудить спортсменов и членов спортивной делегации идти на Олимпийских играх под нейтральным флагом или в нейтральных одеждах или слушать нейтральный гимн²⁹.

Как нам представляется, такого рода «санкции» грубо нарушили основополагающий документ Генеральной ассамблеи ООН — «Всеобщую декларацию прав человека», принятую единогласно Генеральной Ассамблей ООН 10 декабря 1948 г. В частности, ст. 15 этого важнейшего международно-правового документа, в которой констатируется: «Каждый человек имеет право на гражданство. Никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство»³⁰.

В соответствии же со сводом правил МОК (Olympic Athlete From Russia Conduct Guidance 26.01.2018) «олимпийским спортсменом из России» запрещалась даже любая публичная активность на Олимпийских играх в Пхенчхане (Южная Корея, 2018 г.), связанная с принадлежностью к национальным символам России, и даже вне спортивных арен и в социальных сетях они не могли называть себя гражданами Российской Федерации.

Российских спортсменов лишили общечеловеческого и естественного права принадлежать стране, где живут их родители и семьи, где похоронены их родственники, где свершались великие победы, где их просто любили и воспитывали. И неудивительно, что это незаконное и унижающее национальную гордость и достоинство решение Международного олимпийского комитета вызвало единодушную негативную реакцию всего населения Российской Федерации.

Еще раз хочется констатировать, что Международный олимпийский комитет явно превысил свои полномочия, предусмотренные Олимпийской хартией, и даже основополагающие принципы существования самой этой организации, в частности, шестой принцип Олимпизма, в соответствии с которым «Любая форма дискриминации в отношении страны или лица — расового, религиозного, политического и иного характера, или по признаку пола — несовместима с принадлежностью к олимпийскому движению»³¹.

К сожалению, не только МОК применял дискриминационные и политизированные меры в отношении спортсменов РФ. Как нам представляется, такие меры преобладали в последнее время и в деятельности Всемирного антидопингового агентства.

Мы уже упоминали в данной статье неоднократно о деятельности комиссии ВАДА под руководством «независимого лица» Макларена, в частности, о том, что комиссия не предъявила каких-либо серьезных доказательств вины спортсменов РФ в нарушении антидопинговых правил.

Несмотря на это обстоятельство, как известно, «независимое лицо» Макларен обвинил Российское государство в создании государственной системы манипуляции положительными пробами, т.е. в совершении преступлений, посягающих на здоровье российских спортсменов, и завладении мошенническим путем спортивных побед у спортсменов других стран³².

²⁹ Песков А.Н. Вопреки Олимпийской Хартии // Известия. 2017. 6 декабря.

³⁰ Всеобщая декларация прав человека // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr (дата обращения: 12.12.2017).

³¹ Олимпийская хартия. С. 9.

³² McLaren R. Op. cit.

В этой связи у юристов возникает вопрос: а кто наделил такими полномочиями так называемую следственно-оперативную группу профессора Макларена (название придумано самим Маклареном), состоящую из работников ВАДА, личного адвоката Макларена, переводчика, двух студентов-юристов? В частности, кто позволил им предъявлять обвинения такому государству, как Россия, и проводить расследования в отношении высших должностных лиц этого государства?

В соответствии со ст. 22 и 23 Всемирного антидопингового кодекса действия этого кодекса распространяются на ВАДА, МОК, международные федерации, Международный паралимпийский комитет, национальные Олимпийские и Паралимпийские комитеты, организаторов крупных спортивных соревнований и национальные антидопинговые организации, но не правительства, которые, как отмечается в самом Кодексе, не «связаны обязательствами, установленными таким частным неправительственным инструментом, как Кодекс»³³.

Всемирным антидопинговым кодексом регулируется ответственность спортсменов, персонала, спортивных организаций, но не государств. Поэтому, по нашему мнению, любые расследования, проводимые ВАДА в отношении отдельных государств и должностных лиц этих государств, являются незаконными и противоречащими нормам международного публичного и частного права и превышают полномочия, установленные международным сообществом для этой организации.

И в целом, как нам представляется, все обвинения России в поощрении допинговых программ противоречат здравому смыслу. Россия не только декларирует на всех уровнях борьбу с допингом, но и приняла в последнее время множество важных правовых норм в уголовном, административном, трудовом и спортивном законодательстве, направленном на борьбу с допингом. Только с 2009 по 2015 г. офицерами российского антидопингового агентства (РУСАДА) выявлено более 900 нарушений антидопинговых правил, совершенных российскими спортсменами. И на наш взгляд, абсурдно обвинять страну в поощрении допинга, если сама эта страна активно борется с этим негативным явлением³⁴.

Возникает вопрос: а как можно бороться с действиями правительственных и неправительственных международных спортивных организаций, которые превышают свои полномочия и принимают политизированные и дискриминационные решения?

К сожалению, выбор правовых средств защиты ограничен. Например, в соответствии со ст. 60 и 61 Олимпийской хартии решения Международного олимпийского комитета являются окончательными и любое их оспаривание может разрешаться исключительно исполкомом МОК и только в некоторых случаях Международным спортивным арбитражным судом в Лозанне (Швейцария)³⁵.

Предположим, мы смогли найти такие вдруг «некоторые случаи» и обратились в Международный спортивный арбитражный суд в Лозанне (Швейцария) для того, чтобы оспорить какое-либо неправомерное решение сессии или исполкома МОК. Каковы же будут наши шансы на удачный исход дела?

³³ Всемирный антидопинговый кодекс 2015 // РУСАДА. URL: <http://www.rusada.ru/documents/kodex2015>

³⁴ Песков: Проблема российского допинга в спорте сознательно преувеличена Западом // Экономика сегодня. Федеральное бизнес-агентство. URL: <https://rueconomics.ru/290336-peskov-problema-rossiiskogo-dopinga-v-sporte-soznatelno-preuvelichena-zapadom> (дата обращения: 22.11.2017).

³⁵ Олимпийская хартия. С. 47.

Полагаем, что не очень большими, потому что МОК — одна из сторон судебного процесса — является главным учредителем и спонсором этого суда. В частности, в соответствии с Парижским соглашением от 22 июня 1994 г. учредителями и финансовыми спонсорами этого суда является Международный олимпийский комитет, а также зависимые от МОК Ассоциация зимних видов спорта, Ассоциация летних видов спорта и Ассоциация национальных Олимпийских комитетов³⁶.

При этом в соответствии с Кодексом международного спортивного арбитража судопроизводство в Международном арбитражном спортивном суде в Лозанне ведется по нормам выбранного сторонами национального права, а при отсутствии такого выбора — в соответствии с положениями швейцарского права (ст. R45). И оспорить решение спортивного арбитражного суда в Лозанне также практически невозможно. Потому что в соответствии с Кодексом международного спортивного арбитража арбитражное решение является окончательным и обязательным и не подлежит никакому обжалованию (ст. R46)³⁷.

Теоретически обжалование возможно только в Федеральном суде Швейцарии. В частности, в соответствии со ст. 191 Федерального закона Швейцарии о международном частном праве единственной инстанцией, где решение Международного арбитражного суда может быть отменено, является Федеральный суд Швейцарии. При этом некоторые швейцарские юристы рассматривают швейцарские суды как приоритетные по отношению к судам других государств, а швейцарское право — как разновидность международного права³⁸. Однако даже рассмотрение в Федеральном швейцарском суде не гарантирует рассмотрения дела по существу, поскольку этот суд ориентирован главным образом на решение процедурных, процессуальных и конституционных споров.

И в целом эта ситуация нам кажется весьма парадоксальной, когда решения международного суда обжалуются в национальном суде. На наш взгляд, это нарушает принцип приоритета международного права над национальным правом и не может считаться нормальным в международных правоотношениях.

Поэтому, по нашему мнению, назрела необходимость в создании новой судебной системы международного спортивного правосудия, позволяющей выносить независимые и объективные вердикты, оспаривать решения международных спортивных и антидопинговых организаций, а также апелляции в отношении решений спортивных международных и третейских судов. Бесспорно, новая судебная система должна иметь независимые источники финансирования и быть свободна от влияния своих учредителей. Даже руководство МОК признало недавно необходимость реформы Международного спортивного суда в Лозанне³⁹.

Нуждается в реформировании и сама система управления международным спортом в мире. Мы согласны с

³⁶ History of the CAS / Tribunal Arbitral du Sport // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html> (дата обращения: 21.06.2018).

³⁷ Code of Sports-related Arbitration In force as from 1 January 2017 // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html> (дата обращения: 21.06.2018).

³⁸ Видмер М. Федеральный суд Швейцарии спасает арбитражную оговорку // Швейцария Деловая. URL: <https://business-swiss.ch/2013/06/zwischen-fifa-uefa/#> (дата обращения: 07.05.2018).

³⁹ Президент МОК Бах заявил о необходимости реформы CAS // РИА Новости. 2018. 5 февраля. URL: <https://ria.ru/sport/20180205/1513966710.html> (дата обращения: 06.02.2018).

мнением председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко, которая недавно заявила: «Конечно, можно рассуждать, что надо реформировать CAS — Спортивный арбитражный суд — особенно после того, как МОК не устроило его решение. Но тогда совершенно естественно подумать о реформировании и WADA — Всемирного допингового агентства, — да и самого Международного олимпийского комитета. В частности, за неспособность действовать в рамках демократических процедур. Ведь это — явный признак вырождения первоначального смысла олимпийского движения, олимпийского духа этих организаций»⁴⁰.

Как нам представляется, нам всем целесообразно подумать и о том, как усилить роль ООН в управлении международным спортом. Сейчас в ООН нет полноценного органа, занимающегося развитием международного спорта. Существующее же бюро ООН по развитию спорта и на благо мира — это всего лишь канцелярия при советнике Генерального секретаря ООН по спорту. Резолюции же ООН, которые принимаются периодически в отношении развития спорта, носят главным образом декларативный характер, дублируются из года в год и, по нашему мнению, не оказывают какого-либо существенного воздействия на развитие мирового спорта.

Целесообразно определить и новые принципы формирования органов управления мировым спортом. Выборы руководителей таких органов, на наш взгляд, должны быть прямыми, а не опосредованными. К сожалению, члены Международного олимпийского комитета сегодня не избираются напрямую национальными спортивными организациями. Например, в соответствии с официальными разъяснениями к Правилу 16 Олимпийской хартии члены МОК избираются действующими членами этой организации по предложению исполкома МОК. Как нам представляется, такая система выборов превращает МОК в элитарный клуб спортивных аристократов, сориентированный главным образом на решения президента и исполкома этой организации, чем на интересы национальных спортивных организаций⁴¹.

Кроме того, мы считаем целесообразным подумать и об увеличении доли в международных неправительственных спортивных организациях представителей развивающихся стран, в том числе таких крупных, как Китай, Индия, Пакистан, Северная и Южная Корея, Бразилия. Как нам кажется, следует увеличить и представительство в этих организациях России, Белоруссии, Казахстана и других стран Содружества Независимых Государств. Это, по нашему мнению, позволит способствовать принятию международными спортивными неправительственными организациями более объективных и сбалансированных решений, отражающих интересы не только отдельных, например англосакских, стран, но и всего мирового сообщества.

Можно рекомендовать еще один правовой инструмент, который усилит защиту международного спорта от влияния политиков. Это, как нам представляется, введение для руководителей международных спортивных неправительственных организаций института иммунитета от уголовного преследования отдельных стран. На необходимость внедрения этого института уже давно обращали внимание некоторые специалисты и ученые⁴².

Дело в том, что эта проблема в последнее время актуализировалась в связи с коррупционными скандалами в ФИФА и МОК, которые повлекли аресты чиновников этих организаций правоохранительными органами и спецслужбами отдельных стран. Например, 27 мая 2015 г., накануне очередного конгресса ФИФА в Цюрихе, швейцарская полиция по представлению ФБР арестовала семерых высокопоставленных функционеров ФИФА. Всего по этому делу проходит 42 спортивных функционера, им инкриминируются взятки на сумму 150 млн долл. США⁴³. По итогам этого скандала два лидера мирового футбола — Зепп Блаттер и Мишель Platini — подверглись суровому наказанию со стороны комитета по этике Международной футбольной федерации (FIFA). Оба отстранены от любой деятельности, связанной с футболом, на восемь лет⁴⁴. И это решение, бесспорно, было принято под давлением ФБР США после того, когда ФИФА решило провести чемпионат мира по футболу в России в 2018 г.

Возникает вопрос: почему США раньше не принимали меры по борьбе с коррупцией ФИФА и МОК, несмотря на то что об этих фактах было известно спортивной общественности на протяжении многих лет? Ответ очевиден. Уголовные преследования международных спортивных чиновников эта страна начинала только тогда, когда ей это было выгодно в политических целях.

И можно предположить, что эта тенденция использования уголовно-правовых репрессий для наказания негодных международных спортивных чиновников в политических интересах будет нарастать. В США, например, Палата представителей Конгресса США принимает так называемый «акт Родченкова», который предусматривает уголовное наказание до 10 лет тюремного заключения и штраф в размере до 1 млн долл. США за «международное мошенничество» в отношении американских атлетов, в том числе допущенного с помощью изготовления, распространения и использования допинга⁴⁵. Можно предполагать, что указанный акт послужит в ближайшее время основой для действий ФБР США по задержанию и аресту российских спортсменов на основе сведений, содержащихся в докладах Макларена.

Под ударом может оказаться и ФИФА, которую после чемпионата мира по футболу в России Министерство юстиции США рассматривает как мафию и коррупцированную организацию, занимающуюся рэкетом и являющуюся примером влияния криминального подпольного мира на спорт⁴⁶.

Поэтому проблема введения института иммунитета руководителей международных неправительственных спортивных организаций от уголовного преследования

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Олимпийская хартия. С. 19.

⁴² Адвокат Песков: Скандал с чиновниками ФИФА — политический заказ США // РИА Новости. 2015. 28 мая. URL: <https://ria.ru/sport/20150528/1067024333.html> (дата обращения: 25.06.2018).

⁴³ США попросили Швейцарию ускорить процедуру экстрадиции Хулио Роча — бывшего высокопоставленного функционера ФИФА // Swiss-Rus. URL: <http://swiss-rus.ru/> (дата обращения: 15.11.2016).

⁴⁴ Доспехов А. Восемь лет без права футбола. Зепп Блаттер и Мишель Platini дисквалифицированы комитетом по этике FIFA // Коммерсант. 2015. 22 декабря.

⁴⁵ Pavitt M. US lawmakers propose Rodchenkov Act to criminalize doping in international competitions // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1066200/us-lawmakers-propose-rodchenkov-act-to-criminalise-doping-in-international-competitions> (дата обращения: 13.06.2018).

⁴⁶ Morgan L. Former WADA Director General Compares FIFA to Mafia Organization as Warns of Growing Criminal Influence in Sport // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1066696/former-wada-director-general-compares-fifa-to-mafia-organisation-as-warns-of-growing-criminal-influence-in-sport> (дата обращения: 26.06.2018).

правоохранительных органов и спецслужб отдельных государств — одна из самых актуальных в повестке развития международного спорта. «Как это сделать, какие усиленные иммунитеты международных спортивных чиновников следует ввести, каково содержание этих иммунитетов, — пишут И.В. Понкин, О.А. Шевченко, А.И. Понкина, — кем они должны устанавливаться, как заставить государства признавать и уважать эти иммунитеты... это сегодня самые насущные вопросы, от релевантных ответов на которые зависит будущее международного спорта»⁴⁷.

Однако надо осознавать, что введение такого института иммунитета не должно означать, что коррумпированные спортивные чиновники не будут отвечать за свои преступные действия, совершаемые в сфере международного спорта. Как нам представляется, напротив, их ответственность за коррупционные действия должна быть усилена, но в рамках международного уголовного права и международных договоров. Как нам представляется, расследованием преступлений, совершаемых такими чиновниками, должны заниматься не отдельные страны, а специальные международные юрисдикционные органы, создаваемые в соответствии с международными соглашениями. Возможно привлечение к таким расследованиям Интерпола, Европола и других подобных существующих международных организаций правоохранительной направленности.

В любом случае, по нашему мнению, в основе создания механизмов иммунитета и уголовного преследования руководителей международных неправительственных спортивных организаций должны лежать международные соглашения между государствами или решения ООН. Поэтому нам не совсем понятно одностороннее решение Национальной ассамблеи провинции Квебек, которая самостоятельно, без обсуждения с другими международными партнерами приняла решение о защите ВАДА от исков третьих сторон⁴⁸. Мы уверены, что иммунитет международных спортивных или антидопинговых организаций должен регулироваться международным правом, а не законодательством отдельных стран.

В данной статье мы обозначали только некоторые проблемы международного спортивного права и задачи по противодействию влиянию политиков на международный спорт. Однако надо иметь в виду, что этих проблем и задач в реальной жизни гораздо больше. И они возрастают на количественном и качественном уровне постоянно, поскольку, к сожалению, общая международная обстановка в мире имеет тенденцию к ухудшению.

Противостоять этим новым вызовам и угрозам можно только сообщая всем спортивным союзам и организациям, имея общую концепцию сохранения единства мирового спорта и противодействия влиянию политиков на деятельность международных спортивных и антидопинговых организаций.

Необходимы, как нам представляются, новые интеграционные модели развития мирового спорта, свободные от влияния политиков, коррупции, допинга, договорных матчей и других негативных явлений. Как нам представляется, есть потребность в создании единого координационного органа по международному сотрудничеству в сфере спорта как на уровне России, так и уровне стран СНГ. Должна быть выработана и единая концепция такого международного сотрудничества.

⁴⁷ Понкин И.В., Шевченко О.А., Понкина А.И. Пределы вторжения национальных юрисдикций государств и иммунитеты в международном спорте: на примере событий 2015 г. в ФИФА // Спорт: экономика, право, управление. 2016. № 3. С. 36.

⁴⁸ Марьянчик Н. Теперь на ВАДА даже нельзя подать в суд // Спорт-Экспресс. URL: <https://www.sport-express.ru/doping/reviews/teper-na-vada-dazhe-nelzya-podat-v-sud-1423515/> (дата обращения: 20.06.2018).

Национальным спортивным организациям СНГ, по нашему мнению, следует на координационной основе постоянно контактировать с нашими международными партнерами по всем актуальным проблемам. Разъяснять свои позиции друг другу. Находить общие точки соприкосновения. Вырабатывать совместные решения, чтобы противостоять давлению политиков и всевозможным негативным явлениям, подрывающим единство спорта. И это взаимодействие должно усиливаться не только на постсоветском пространстве, но и с другими региональными союзами и международными организациями. Надо поддерживать призыв президента МОК Томаса Баха и «показать зубы» политикам и странам, которые ограничивают участие спортсменов в международных соревнованиях по политическим основаниям⁴⁹.

Надо остановить «холодную войну» в спорте, создать для спортсменов на международных соревнованиях комфортную и спокойную обстановку, защитить спорт от дискриминации и нападок политиков, вернуть международный спорт в русло мира и дружбы между народами нашей планеты. Это сегодня главный вопрос в повестке дня общего развития международного спорта.

Литература

1. Авдохин А. Кто такой Макларен — почему ему верят / А. Авдохин // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/allresp/1133816.html> (дата обращения: 16.12.2016).
2. Видмер М. Федеральный суд Швейцарии спасает арбитражную оговорку / М. Видмер // Швейцария Деловая. URL: <https://business-swiss.ch/2013/06/zwischen-fifa-uefa/#> (дата обращения: 07.05.2018).
3. Доспехов А. Восемь лет без права футбола. Зепп Блаттер и Мишель Platini дисквалифицированы комитетом по этике ФИФА / А. Доспехов // Коммерсант. 2015. 22 декабря.
4. Климентьева Л. Всемирное антидопинговое агентство отказалось восстанавливать Россию в правах / Л. Климентьева, А. Иванова, С. Бочарова // Ведомости. 2017. 16 ноября.
5. Макларен Р. 2-й доклад независимого лица / Р. Макларен // Независимая общественная антидопинговая комиссия. URL: <http://ipad.c.ru/dokumenty/> (дата обращения: 02.06.2017).
6. Макларен Р. Доклад независимого лица. Расследование обвинений ВАДА по Сочи / Р. Макларен // URL: www.wada-ama.org/ (дата обращения: 20.08.2016).
7. Марьянчик Н. Ричард Макларен: «МОК должен применить к России коллективные санкции» / Н. Марьянчик // Спорт-Экспресс. URL: <http://www.sport-express.ru/doping/reviews/richard-maklaren> (дата обращения: 30.11.2017).
8. Марьянчик Н. Россию пытаются не пустить в Токио-2020 / Н. Марьянчик // Спорт-Экспресс. 2018. 4 апреля.
9. Марьянчик Н. Теперь на ВАДА даже нельзя подать в суд / Н. Марьянчик // Спорт-Экспресс. URL: <https://www.sport-express.ru/doping/reviews/teper-na-vada-dazhe-nelzya-podat-v-sud-1423515/> (дата обращения: 20.06.2018).
10. Песков А.Н. Вопреки Олимпийской Хартии / А.Н. Песков // Известия. 2017. 6 декабря.
11. Песков А.Н. Проблемы борьбы с допингом в спорте: монография / А.Н. Песков, О.А. Брусникина; под ред. С.В. Алексеева. М.: Проспект, 2016. 128 с.
12. Пилясов А. Родченков заявил, что никогда не давал россиянам допинговый коктейль и не видел, чтобы они его употребляли / А. Пилясов // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/biathlon/1062601301.html> (дата обращения: 25.06.2018).
13. Пилясов А. Родченков о нестыковках в дневнике: «Пришлось делать ложные записи — за мной следили из ФСБ» / А. Пилясов // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/skiing/1062600667.html> (дата обращения: 25.06.2018).

⁴⁹ Bulter N. Bach Calls on Sport to Unite and “Show Teeth” to Combat Athletes Being Caught Up in Political Problems // Inside the Games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1064123/bach-urges-sport-to-unite-and-show-teeth-to-combat-athletes-being-caught-up-in-political-problems> (дата обращения: 20.04.2018).

-
14. Понкин И.В. Пределы вторжения национальных юрисдикций государств и иммунитеты в международном спорте: на примере событий 2015 г. в ФИФА / И.В. Понкин, О.А. Шевченко, А.И. Понкина // Спорт: экономика, право, управление. 2016. №3. С. 32–36.
 15. Понкин И.В. Хронология необъявленной юридической и информационной войны против российского спорта (с 01.08.2015 по 16.03.2017) / И.В. Понкин, А.И. Редькина // URL: <http://moscou-ecole.ru/wp-content/uploads/2017/03/Chronology-of-the-war-against-Russian-sport.pdf> (дата обращения: 01.06.2017).

References

1. Bulter N. Bach Calls on Sport to Unite and “Show Teeth” to Combat Athletes Being Caught Up in Political Problems / N. Bulter // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1064123/bach-urges-sport-to-unite-and-show-teeth-to-combat-athletes-being-caught-up-in-political-problems> (дата обращения: 20.04.2018).
2. McLaren R. The Independent Person 2nd Report 9 December 2016 / R. McLaren. URL: www.wada-ama.org/.../mclaren_report_part_ii_2.pdf (дата обращения: 22.12.2016).

3. Morgan L. Former WADA Director General Compares FIFA to Mafia Organization as Warns of Growing Criminal Influence in Sport / L. Morgan // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1066696/former-wada-director-general-compares-fifa-to-mafia-organisation-as-warns-of-growing-criminal-influence-in-sport> (дата обращения: 26.06.2018).
4. Morgan L. WADA maintain RUSADA suspension after no progress made / L. Morgan // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1065154/wada-maintain-rusada-suspension-after-no-progress-made> (дата обращения: 21.06.2018).
5. Pavitt M. IOC back Rodchenkov as a reliable witness as first details of why Russians disqualified from Sochi 2014 published / M. Pavitt // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1058446/ioc-back-rodchenkov-as-a-reliable-witness-as-first-details-of-why-russians-disqualified-from-sochi-2014-published>
6. Pavitt M. US lawmakers propose Rodchenkov Act to criminalize doping in international competitions / M. Pavitt // Inside the games. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1066200/us-lawmakers-propose-rodchenkov-act-to-criminalise-doping-in-international-competitions> (дата обращения: 13.06.2018).

ФУТБОЛЬНЫЙ ПРАВОПОРЯДОК (К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ)

АМИРОВ ИСКАНДЕР МАРАТОВИЧ,
доцент кафедры истории и теории государства и права
Уфимского юридического института
Министерства внутренних дел России,
член Комиссии по спортивному праву
Ассоциации юристов России и Национального
объединения спортивных юристов Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент, мастер спорта России
pravo@alrf.ru

ФЕДОРЕНКО СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Южного института менеджмента,
кандидат юридических наук
tgpuim@yandex.ru

В данной статье предпринята попытка взглянуть на процесс правового регулирования общественных отношений в современном футболе под другим углом зрения, а именно через призму категории «футбольный правопорядок».

Ключевые слова: футбольный правопорядок, коммерциализация футбола, влияние на экономику и политику, коррупция в спорте.

FOOTBALL LAW AND ORDER (PROBLEM SETTING)

AMIROV ISKANDER M.
Associate Professor of the Department of History and Theory
of State and Law of the Ufa Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Member of the Commission on Sports Law of the Association
of Lawyers of Russia and the National Association of Sports
Lawyers of the Russian Federation
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
Master of Sports of Russia

FEDORENKO SERGEY A.
Associate Professor of the Department of Theory and History
of State and Law of the Yuzhny Institute of Management
Candidate of Legal Sciences

The article attempts at reviewing the process of the legal regulation of public relationships in the modern football from a different angle, namely through the football law and order category.

Keywords: football law and order, football commercialization, impact on the economy and politics, corruption in sports.

Современный футбол является, пожалуй, самым массовым и популярным видом спорта. По некоторым данным, в него играют 240 млн человек. Ныне действует порядка 1,5 млн команд и более чем 300 тыс. клубов по всей планете. Не секрет, что футбол — и самый доходный вид спорта, оборот денежных средств в нем исчисляется миллиардами. Только Международная футбольная федерация (ФИФА) с 2011 по 2014 г. заработала около 5,7 млрд долл., а объем резервного фонда организации превысил 1,5 млрд долл.¹

Вследствие чрезмерной коммерциализации футбола, его способности оказывать влияние на экономику и политику многих стран в сфере спорта в целом и в футболе в частности многократно увеличились такие негативные явления, как беспорядки с участием зрителей, «договорные матчи» и в целом коррупция в спорте², проявление расизма, дискриминации на стадионах³, рост спортивного травматизма, нарушение антидопинговых правил и другие.

Все это в свою очередь повышает актуальность исследований, направленных на изучение механизма правового регулирования сферы современного футбола.

С.В. Алексеев впервые в отечественной теории права ввел в научный оборот категорию «футбольное право» как «новейшего комплексного правового института спортивного права»⁴. Под футбольным правом данный автор предлагает понимать «логическое расположение и группировку разнообразных по своему характеру и направленности норм футбольного права в зависимости от общности задач, взаимосвязей и схожести правоотношений»⁵.

В юридической литературе не сложился единый подход к определению категории «правопорядок». Так, с точки зрения С.С. Алексеева, «Правопорядок — это состояние упорядоченности общественных отношений, выражающих реальное, практическое осуществление требований законности»⁶. «Правопорядок — результат действия законности»⁷. А.С. Шабуров предлагает подход, согласно которому «правопорядок можно определить как основанную на праве и законности организацию общественной жизни, отражающую ее качественное состояние на определенном этапе развития общества»⁸. С.Н. Кожевников предлагает рассматривать под правопорядком «систему общественных отношений, основанных

на нормах права, требованиях законности»⁹. В ряде работ под правопорядком понимается «прочный и устойчивый правовой режим, правовая реальность, которые достигаются на основе права»¹⁰. По мнению А.Ф. Черданцева, «правопорядок — это порядок общественных отношений, складывающихся в результате соблюдения и исполнения законов и основанных на них других юридических актов».

Таким образом, правопорядок — это реально существующая практика регулирования отношений, возникающих между людьми и социальными общностями, при помощи права. Он, по сути, является основным результатом, который производит государство при взаимодействии с обществом. Следовательно, правопорядок отражает не только декларированные, а фактически функционирующие, воспринятые в конкретном обществе механизмы и процедуры воплощения правовых норм.

Известно, что одним из критериев разграничения правопорядка на виды признаются специфические особенности самих общественных отношений, подлежащих регулированию. В этой связи в теории права к настоящему времени активно исследуются такие виды правопорядка, как миграционный¹¹, экологический¹², воинский¹³ и др.

Руководствуясь данной логикой, одним из авторов данной статьи ранее были выделены такие специфические виды правопорядка, как спортивный правопорядок¹⁴ и международный спортивный правопорядок¹⁵. Представляется, что в его рамках существует возможность для выделения уже такой его разновидности, как футбольный правопорядок. По аналогии с предложенной исследователями отраслевых правопорядков структурой¹⁶ к структурным элементам футбольного правопорядка следует отнести: 1) нормы права, регулирующие футбольный правопорядок; 2) субъекты (участники) футбольного правопорядка; 3) права и обязанности субъектов (участников) футбольного правопорядка; 4) правосознание субъектов футбольного правопорядка; 5) управление формированием, функционированием, совершенствованием футбольного правопорядка.

Нормы права, регулирующие футбольный правопорядок, содержатся в источниках футбольного права, которые достаточно подробно в своей работе раскрыл

¹ Леднев В. Футбольная индустрия: появился ли новый вектор развития // Вестник РМОУ. 2016. № 1. С. 12.

² Ищенко С.А. Правовые аспекты коррупции в спортивном движении // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 268–272.

³ Сальников Е.В. Формы расизма в современном футболе и основные направления противодействия ему // Спорт: экономика, право, управление. 2015. № 4.

⁴ Алексеев С.В. Футбольное право как новейшее направление российской юриспруденции. О целесообразности формирования в правовой системе и развития футбольного права как подструктуры спортивного права // Актуальные проблемы истории, политики и права: материалы Всероссийской научно-практической конференции (декабрь 2013 г.): сб. ст. Пенза: МНИЦ ПГСХА, 2013.

⁵ Алексеев С.В. Футбольное право как система // Спорт: экономика, право, управление. 2015. № 4. С. 5.

⁶ Алексеев С.С. Теория права. 2-е изд, перераб. и доп. М.: БЕК, 1995. С. 194.

⁷ Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М.: Юрайт, 2000. С. 389.

⁸ Шабуров А.С. Правопорядок // Теория государства и права / под ред. В.М. Карельского, В.Д. Первалова. М.: ИНФРА-М.: Норма, 1997. С. 457.

⁹ Общая теория права: курс лекций / под ред. С.Н. Кожевникова. Н. Новгород: ВГАВТ, 2010. С. 207.

¹⁰ Керимов Д.А. Основы философии права. М.: Манускрипт, 1992. С. 81.

¹¹ Степанов А.В. Миграционный правопорядок: обоснованность существования, характеристика основных элементов структуры // Административное право и процесс. 2013. № 5. С. 30–34.

¹² См., напр.: Пушкарёва Э.Ф. Экологический правопорядок и экологические права человека: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008; Ращупкина Л.В. Экологический правопорядок (общетеоретический анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006; Духно Н.А. Теоретические проблемы обеспечения экологического правопорядка: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2000.

¹³ Хропанюк В.Н. Социальные нормы и их воздействие на укрепление советского воинского правопорядка: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. С. 88, 139, 189–191; Шестаков В.А. Воинский правопорядок как основной элемент системы предупреждения преступности в войсках // Юридический мир. 2013. № 5. С. 48–50.

¹⁴ Амиров И.М. Спортивный правопорядок в России и за рубежом // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Юридические науки. 2014. № 4. С. 390–399.

¹⁵ Амиров И.М. Международный спортивный правопорядок // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 4 (38). С. 97–105.

¹⁶ Духно Н.А. Отраслевой правопорядок // Российский следователь. 2012. № 22. С. 39–48.

С.В. Алексеев¹⁷. К ним относятся: законы, подзаконные акты, различного рода договоры и соглашения, нормативные акты муниципальных образований, обычаи делового оборота, которые исторически сложились в футболе, а также нормативные акты, принимаемые общественными спортивными организациями (*lex sportiva*).

К субъектам (участникам) футбольного правопорядка кроме государственных организаций (Минспорта, государственных спортивных школ) относится и широкий круг общественных спортивных организаций (Международная федерация футбола (ФИФА), Европейская федерация футбола (УЕФА), национальные федерации по футболу, любительские и профессиональные клубы и лиги), самих спортсменов-футболистов, тренеров и вспомогательный персонал.

Субъекты спортивного правопорядка являются носителями специфических прав и обязанностей. Так, например, благодаря сложившейся в футболе традиции по выплате одного клуба другому некой компенсации в случае трансферного перехода футболиста, были внесены соответствующие изменения в трудовое законодательство многих стран. Весьма существенно ограничиваются права спортсменов в отличие от обычных граждан и в связи с сложившимся антидопинговым правопорядком в спорте¹⁸. На наш взгляд, данный правопорядок в некоторых аспектах входит в противоречие с базовыми принципами права. В частности он закрепляет такие институты, как:

- коллективная ответственность за допинг;
- объективное вменение (достаточно обнаружить содержание запрещенного препарата в организме спортсмена и не доказывать его вину);
- вменение вины на основании косвенных доказательств (сообщений средств массовой информации, свидетельств третьих лиц и т.д.);
- двойные стандарты, по которым спортсмены одних стран подвергаются более пристальному вниманию со стороны антидопинговых служб, и т.д.¹⁹

А 15 июня текущего года Национальная ассамблея провинции Квебек, в которой учреждена и зарегистрирована штаб-квартира Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), единогласно приняла законопроект, согласно которому устанавливается запрет на обращение с исковыми требованиями по отношению к ВАДА, т.е. провозглашается беспрецедентный юридический иммунитет. Как нам представляется, порядок, по которому действия какого-либо субъекта права не могут быть обжалованы в суде, — это юридический нонсенс, ставящий этот субъект выше права, над законом.

Как представляется, усилия государственных и общественных спортивных организаций следует сосредоточить в направлении правового воспитания и, как следствие, повышении правового сознания всех участников субъектов футбольного правопорядка: спортсменов, тренеров, медработников и болельщиков.

Не менее актуальной является необходимость решения вопросов, связанных с совершенствованием системы управления, формированием, функционированием, совершенствованием футбольного правопорядка как на национальном, так и на международном уровне²⁰.

¹⁷ Алексеев С.В. Футбольное право: источники регулирования отношений в сфере футбола // Спорт: экономика, право, управление. 2015. № 3.

¹⁸ Амиров И.М. Антидопинговый правопорядок в России // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 3 (33). С. 175–178.

¹⁹ См. подр.: Амиров И.М. Международный спортивный правопорядок.

²⁰ См., напр.: Леднев В. Мировая индустрия спорта: в поисках нового баланса // Вестник РМОУ. 2016. № 2. С. 16–23.

Как нам представляется, в дальнейших исследованиях следует более детально рассмотреть указанные элементы футбольного правопорядка, что в свою очередь будет способствовать гармоничному развитию всеми нами любимого вида спорта как в России, так и по всему миру.

Литература

1. Алексеев С.В. Футбольное право как новейшее направление российской юриспруденции. О целесообразности формирования в правовой системе и развития футбольного права как подструктуры спортивного права / С.В. Алексеев // Актуальные проблемы истории, политики и права: материалы Всероссийской научно-практической конференции (декабрь 2013 г.): сб. ст. Пенза: МНИЦ ПГСХА, 2013. 119 с.
2. Алексеев С.В. Футбольное право как система / С.В. Алексеев // Спорт: экономика, право, управление. 2015. № 4. С. 5–7.
3. Алексеев С.В. Футбольное право: источники регулирования отношений в сфере футбола / С.В. Алексеев // Спорт: экономика, право, управление. 2015. № 3. С. 5–13.
4. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 1995. 320 с.
5. Амиров И.М. Антидопинговый правопорядок в России / И.М. Амиров // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 3 (33). С. 175–178.
6. Амиров И.М. Международный спортивный правопорядок / И.М. Амиров // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 4 (38). С. 97–105.
7. Амиров И.М. Спортивный правопорядок в России и за рубежом / И.М. Амиров // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Юридические науки. 2014. № 4. С. 390–399.
8. Духно Н.А. Отраслевой правопорядок / Н.А. Духно // Российский следователь. 2012. № 22. С. 39–48.
9. Духно Н.А. Теоретические проблемы обеспечения экологического правопорядка: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н.А. Духно. Уфа, 2000. 51 с.
10. Ищенко С.А. Правовые аспекты коррупции в спортивном движении / С.А. Ищенко // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 268–272.
11. Керимов Д.А. Основы философии права / Д.А. Керимов. М.: Манускрипт, 1992. 191 с.
12. Леднев В. Мировая индустрия спорта: в поисках нового баланса / В. Леднев // Вестник РМОУ. 2016. № 2. С. 16–23.
13. Леднев В. Футбольная индустрия: появился ли новый вектор развития / В. Леднев // Вестник РМОУ. 2016. № 1. С. 10–17.
14. Общая теория права: курс лекций / под ред. С.Н. Кожевникова. Н. Новгород: ВГАВТ, 2010. 259 с.
15. Пушкарева Э.Ф. Международный экологический правопорядок и экологические права человека: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Э.Ф. Пушкарева. М., 2008. 57 с.
16. Ращупкина Л.В. Экологический правопорядок (общетеоретический анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.В. Ращупкина. Владимир, 2006. 26 с.
17. Сальников Е.В. Формы расизма в современном футболе и основные направления противодействия ему / Е.В. Сальников // Спорт: экономика, право, управление. 2015. № 4. С. 14–17.
18. Степанов А.В. Миграционный правопорядок: обоснованность существования, характеристика основных элементов структуры / А.В. Степанов // Административное право и процесс. 2013. № 5. С. 30–34.
19. Хропанюк В.Н. Социальные нормы и их воздействие на укрепление советского воинского правопорядка: дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Хропанюк. М., 1973. 191 с.
20. Черданцев А.Ф. Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. М.: Юрайт, 2000. 432 с.
21. Шабуров А.С. Правопорядок / А.С. Шабуров // Теория государства и права; под ред. В.М. Карельского, В.Д. Перевалова. М.: ИНФРА-М.: Норма, 1997. 558 с.
22. Шестак В.А. Воинский правопорядок как основной элемент системы предупреждения преступности в войсках / В.А. Шестак // Юридический мир. 2013. № 5. С. 48–50.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ОРГАНОВ ПОЛИЦИИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА В УСЛОВИЯХ ПРОВЕДЕНИЯ ОФИЦИАЛЬНЫХ СПОРТИВНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

ГАВРИЛОВА МАРИЯ ВИКТОРОВНА,
адъюнкт кафедры административного права
и административной деятельности ОВД Орловского
юридического института Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.В. Лукьянова,
старший лейтенант полиции
marijamonid@yandex.ru

В статье рассматривается блок вопросов, аккумулированных общей проблемой. Она отражает общетеоретическую и практическую составляющую деятельности органов местного самоуправления и органов внутренних дел в части осуществления их совместной деятельности, направленной на обеспечение общественного порядка и общественной безопасности граждан в период проведения спортивно-массовых мероприятий.

В данной работе были использованы общенаучные, частнонаучные, логические, а также сравнительно-правовые методы. Также в ходе работы были изучены нормативно-правовые акты, закрепляющие полномочия как органов местного управления, так и территориальных органов внутренних дел в сфере обеспечения общественного порядка в период проведения официальных спортивных соревнований.

От того, насколько безопасно пройдут официальные спортивные соревнования, будет зависеть оценка деятельности субъектов, осуществляющих обеспечение общественного порядка и общественной безопасности при проведении спортивных соревнований.

Ключевые слова: местное самоуправление, правовое регулирование, содействие органам внутренних дел, обеспечение общественного порядка и безопасности, спортивно-массовые мероприятия.

RELEVANT ISSUES OF INTERACTION BETWEEN LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES AND POLICE BODIES IN SECURING PUBLIC ORDER DURING OFFICIAL SPORTS EVENTS

GAVRILOVA MARIA V.
Junior Scientific Assistant of the Department of Administrative
Law and Administrative Activities of Internal Affairs Bodies of
the Orel Law Institute of the Ministry of the Interior
of the Russian Federation named after V.V. Lukyanov
Police Senior Lieutenant

The article deals with a set of issues accumulated by a common problem. It reflects the theoretical and practical aspects of activity of bodies of local self-government and internal Affairs bodies in carrying out their joint activities aimed at ensuring public order and security of citizens during conducting of sports events.

In this work General scientific, private scientific, logical, and comparative legal methods were used. Also in the course of the work were studied the normative legal acts, securing the powers of both local government and territorial bodies of internal Affairs in the field of public order during the official sports competitions.

Keywords: local self-government, legal regulation, assistance to Internal Affairs bodies, ensuring public order and security, sports events.

С каждым годом количество проводимых официальных спортивных соревнований приумножается не только за счет крупномасштабных событий, но и за счет спортивно-массовых мероприятий муниципального уровня. В период проведения такого рода массовых мероприятий органы местного самоуправления уделяют повышенное внимание такому направлению деятельности, как осуществление охраны общественного порядка. Данное положение закреплено в ч. 1 ст. 132 Конституции РФ.

Для того чтобы иметь полное представление об алгоритме деятельности органов местного самоуправления по обеспечению общественного порядка в период организации спортивных соревнований, необходимо понимать, что процедура по ее реализации начинается

с момента принятия организатором соответствующего решения о проведении такого мероприятия еще задолго до объявления начала самой спортивной игры (соревнования). Чтобы перейти к рассмотрению механизма управленческой деятельности организаторов и возможным формам взаимодействия с иными субъектами относительно рассматриваемых условий, необходимо рассмотреть основной понятийный аппарат.

Прежде всего, целесообразно четко обозначить центрального действующего субъекта — организатора спортивного мероприятия. Из раздела общих положений Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее — Закон № 329-ФЗ) под организаторами следует понимать юридическое лицо, которое утвержда-

ет положение (регламент) спортивного соревнования, определяет условия и календарный план его проведения, условия допуска к участию в спортивном соревновании, порядок выявления лучшего участника или лучших участников, порядок организационного и иного обеспечения спортивного соревнования, обеспечивает финансирование спортивного соревнования в утвержденном им порядке, а также осуществляет иные полномочия в соответствии с Законом № 329-ФЗ¹. Необходимо понимать, что такие понятия, как «спортивное соревнование» и «спортивное мероприятие», не являются между собой тождественными. Обращаясь снова к первой главе вышеуказанного нормативного правового акта, содержащей общие положения и включающей основные понятия, свойственные общественным отношениям в сфере физической культуры и спорта, *спортивные мероприятия* представляют как любые спортивные соревнования, независимо от вида спортивных дисциплин, так и тренировочные мероприятия, содержащие теоретическую, организационную части, а также мероприятия подготовительного характера к спортивным соревнованиям с участием спортсменов. Здесь же, пунктом выше, изложено понятие *спортивного соревнования*, заключающееся в проведении по утвержденному организаторами положению (регламенту) состязаний или матчей среди спортсменов (команд) по различным видам спорта. В содержании определена цель таких соревнований — выявление лучшего спортсмена или лучшей спортивной команды. Проводимое (запланированное) мероприятие должно отвечать целому ряду требований установленного образца и соответствующих правил.

Исходя из общепринятой классификации спортивных соревнований по своему значению, на территории муниципального образования могут проводиться региональные спортивные соревнования. Управленческое решение о фактическом их проведении возлагается на субъекты соответствующего уровня в лице органов местного самоуправления или государственной администрации. В связи с тем, что сейчас наибольшее внимание уделяется вопросам обеспечения общественного порядка и разработке комплекса мер по их организации, на наш взгляд, одна из приоритетных обязанностей органов местного самоуправления в таком случае будет заключаться в подаче сопроводительного письма для исполнения в территориальный пункт органов внутренних дел. В свою очередь, современные органы полиции становятся ответственными в разработке мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности на время проведения спортивных соревнований.

Такая практика была не всегда, так, например, в период существования СССР органы местного самоуправления занимали руководящее положение в сравнении с органами внутренних дел. Благодаря возможности ретроспективного анализа абсолютно разных законов двух эпох (Закон СССР «О советской милиции» и Федеральный закон РФ «О полиции») несложно заметить одно из наиболее весомых различий — это активная роль граждан, высокая гражданская позиция в вопросах по содействию в охране общественного порядка². Однако с образованием нового государства — Российской Фе-

дерации — в органах местного самоуправления также произошло обновление, заключающееся в создании милиции общественной безопасности (далее — МОБ). Единоличное управление деятельностью МОБ перешло в подчинение теперь уже двух субъектов власти. С одной стороны, это было Министерство внутренних дел, а с другой — органы исполнительной власти субъектов РФ³. Реформирование системы МВД России означало завершение существования «старой» системы государственных органов исполнительной власти, включая ее структуру (криминальная милиция и милиция общественной безопасности).

Подводя промежуточный итог вышесказанному, следует отметить, что Советское государство акцентировало внимание не только на формирование нормативно-правовой базы, но и занималось воспитанием своих граждан, повышая уровень их правосознания путем привлечения к выполнению совместной деятельности. В настоящее время отсутствует четкая ясность в вопросе, посвященном приоритету одной из сторон в сфере обеспечения общественного порядка в период проведения официальных спортивных соревнований на муниципальном уровне.

В главе 3 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» упоминается об обязанностях сотрудников в части содействия и совместного обеспечения для достижения общей цели⁴. Данное положение имеет официальное закрепление в ст. 72 Конституции РФ и содержит следующие направления деятельности, находящиеся в совместном ведении Российской Федерации и относящиеся ко всем ее субъектам. Представленный перечень направлений совместной деятельности является исчерпывающим. Подпадающие направления такой деятельности в рассматриваемых нами условиях закреплены в большей части в подп. «б» и частично «е» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ⁵. Если рассмотреть структуру субъектов, на которые в силу их специфики возложены обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, а также разработка и применение мер по обеспечению законности, правопорядка и общественной безопасности, то несложно заметить, что из всех субъектов органы местного самоуправления преобладают. Это объясняется тем, что они находятся ближе к народу. Об этом аспекте писала в своих работах Г.Г. Бурюгина⁶.

Для того чтобы понять, какова же роль органов местного самоуправления (далее — ОМСУ) при решении вопросов, затрагивающих область охраны общественного порядка, необходимо установить границы их муниципальной охраны, т.е. вся деятельность, осуществляемая по охране общественного порядка, представлена в виде двухуровневой системы — общегосударственный и муниципальный уровни. В ст. 132 Конституции РФ закреплён один из перечисленных уровней такой охраны как муниципальный.

В соответствии с данным положением за органами местного самоуправления закрепляется обязанность по

¹ Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (ред. от 18.04.2018) // Российская газета. 2007. 8 декабря. № 276.

² Алешкова Н.П. Проблемы реализации конституционной нормы о самостоятельности осуществления охраны общественного порядка органами местного самоуправления // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2014. № 1. С. 6–9.

³ Федеральный закон от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции» // URL://https://rg.ru/2010/08/26/miliciya-zakon-dok.html (дата обращения: 14.04.2018).

⁴ Федеральный закон «О полиции» // Законы Российской Федерации. М.: Омега-Л, 2017.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Бурюгина Г.Г. Правовые основы деятельности органов местного самоуправления // Закон и право. 2007. № 8. С. 38–49.

реализации мер безопасности и обеспечению общественного порядка, в том числе в рамках закрепленных за ними полномочий, реализуется процедура по разрешению целого ряда вопросов местного значения⁷. Но, как показывает практика, в силу того, что органы муниципалитета не наделены специальным правом применения мер административного пресечения, главенствующая роль отводится органам полиции.

Сегодняшняя картина участия органов местного самоуправления в вопросах обеспечения общественного порядка при проведении официальных спортивных соревнований выглядит следующим образом:

— направление соответствующего сопроводительного письма уведомительного характера на имя начальника межмуниципального отдела МВД РФ или районного отдела полиции;

— выступление с инициативой перед органами внутренних дел о привлечении сотрудников с целью оказания содействия в обеспечении безопасности граждан в местах их массового пребывания во время проведения массовых мероприятий, включая спортивные соревнования на территории данного муниципального образования.

В содержании сопроводительного письма прописываются пункты, отражающие временные рамки всех этапов, отведенных под проведение запланированного мероприятия, с указанием даты, вида спортивного соревнования, предполагаемого количества участников или точного их числа, в зависимости от варианта проведения мероприятия.

Данный перечень требований, необходимый для заполнения такого уведомления, не имеет законодательного закрепления, как это предусмотрено в случае проведения публичного мероприятия.

Несмотря на тот факт, что основная сила по обеспечению общественного порядка в период проведения официальных спортивных соревнований присуща территориальным органам внутренних дел (далее — ОВД) ввиду их правового статуса и устоявшейся до сегодняшнего дня практики, нельзя забывать о совершенствовании правовой формы органов местного самоуправления. Такая необходимость обусловлена спецификой форм взаимодействия органов полиции с органами местного самоуправления. Опираясь на существующие взгляды, отражающие неидеальную картину взаимодействия органов местных самоуправления с подразделениями полиции в период проведения на соответствующей территории муниципального образования спортивных соревнований и развивая основные идеи⁸ некоторых авторов, обоснованным представляется выделить наиболее распространенные и актуальные проблемы, а именно:

— устоявшаяся практика недостаточно активного участия органов местного самоуправления в сфере обеспечения общественного порядка;

— отсутствие у органов местного самоуправления четкого представления об оперативной обстановке на отнесенной к их ведению территории, что, собственно, и приводит к формальному подходу;

— периодическая оптимизация штатной численности сотрудников различных подразделений полиции, приводящая к довольно высокой нагрузке на сотрудников

полиции и, как следствие, негативно сказывающаяся на качестве охраны общественного порядка;

— недостаточно высокий уровень взаимодействия органов местного самоуправления с подразделениями полиции в вопросах, касающихся охраны общественного порядка;

— наличие правовой проблемы в случае привлечения общественных формирований для оказания взаимодействия территориальным органам полиции в обеспечении общественного порядка.

Ярким воплощением имеющихся проблем может являться практика обеспечения безопасности при проведении XXI чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 г. в России и ее нормативно-правового закрепления в Федеральном законе от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁹ и особенно в Указе Президента РФ от 9 мая 2017 г.¹⁰ Данный указ предусматривает усиленные меры безопасности на территории субъектов РФ, которые выступают принимающей стороной в проведении чемпионата мира по футболу FIFA 2018 г., не затрагивает позицию органов местного самоуправления в вопросах обеспечения безопасности в пределах своего муниципального образования, тогда как основные вопросы взаимодействия органов государственной власти с иными подразделениями (службами) нашли свое отражение.

Представляется, что изменение данной тенденции в сторону увеличения роли и места органов местного самоуправления в деле сотрудничества с полицией при обеспечении безопасности и правопорядка в период проведения массовых спортивных мероприятий могло бы стать важным элементом общего развития системы безопасности спорта в стране. Подобный подход задает положительный вектор нормотворческой деятельности, ориентированной на организацию и проведение XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 г. в Красноярске, реализация которого в конкретных правовых нормах потребует слаженной работы правоведов-административистов, практических работников полиции и работников органов местного самоуправления.

Литература

1. Алешкова Н.П. Проблемы реализации конституционной нормы о самостоятельности осуществления охраны общественного порядка органами местного самоуправления / Н.П. Алешкова // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2014. № 1. С. 6–9.
2. Алиев Т.Т. Реформы государственной службы в России: необходимость проведения, задачи, пути реализации и результаты / Т.Т. Алиев, Ю.В. Калитина // Современное право. 2010. № 10. С. 44–48.
3. Бурьгина Г.Г. Правовые основы деятельности органов местного самоуправления / Г.Г. Бурьгина // Закон и право. 2007. № 8. С. 38–49.

⁹ Федеральный закон от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [ред. от 23.04.2018] // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 07.06.2013

¹⁰ Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 202 «Об особенностях применения усиленных мер безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года» [ред. от 12.05.2018] // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 10.05.2017

⁷ Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [ред. от 29.12.2017] // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Алиев Т.Т., Калитина Ю.В. Реформы государственной службы в России: необходимость проведения, задачи, пути реализации и результаты // Современное право. 2010. № 10. С. 44–48.

ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ СПОРТИВНОГО РЕЗЕРВА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

НАЙДА МАРИНА СЕРГЕЕВНА,
начальник отдела спортивных организаций и спорта
высших достижений Министерства спорта
Красноярского края,
кандидат педагогических наук
nayda@minsport24.ru

БЛЯХЕР МАРИЯ АНАТОЛЬЕВНА,
руководитель сектора спортивных организаций,
инструктор-методист Федерального центра
подготовки спортивного резерва в Красноярском крае
bma@stmpkrsk.ru

В статье обсуждается система управления спортивной отраслью, связанная с созданием полноценных условий подготовки спортсменов высокого класса в Красноярском крае.

Ключевые слова: подготовка спортивного резерва, физкультурно-спортивные организации, федеральные стандарты спортивной подготовки.

ON THE MAIN AREAS OF THE DEVELOPMENT OF THE SPORTS RESERVE TRAINING SYSTEM IN THE KRASNOYARSK TERRITORY

NAYDA MARINA S.
Head of the Department of Sports Organizations
and World-Class Sports of the Ministry
of Sports of the Krasnoyarsk Territory
Candidate of Pedagogical Sciences

BLYAKHER MARIA A.
Head of the Department of Sports Organizations
Director of Instruction of the Federal Center
for Sports Reserve Training of the Krasnoyarsk Territory

The article discussing the management system of the sport branch, which is connected with creation of necessary conditions for high class sports training.

Keywords: training center for sports reserve, physical education and sports organizations, Federal standards for sports training.

Выстраивание эффективной системы управления спортивной отраслью протяженного Сибирского региона неотрывно связано с необходимостью объединения ресурсов различных ведомств и уровней управления для создания условий подготовки спортсменов. **Реализация федерального плана** по модернизации региональных систем подготовки спортивного резерва позволила объединить ресурсы субъектов и федеральных структур для создания полноценной отраслевой системы организаций, имеющей свои признаки и отличительные особенности.

Сегодня в регионе 128 организаций, реализующих спортивную подготовку и более 63 500 занимающихся. Спортивные школы успешно работают в 58 муниципальных образованиях края (95% охвата территорий края), более 1900 спортсменов проходят подготовку на этапах совершенствования спортивного мастерства и высшего спортивного мастерства, из них более 650 спортсменов имеют спортивные звания.



Апробация инструментария по проверке реализации федеральных стандартов организациями позволила про-

анализировать деятельность школ и колледжей олимпийского резерва и пересмотреть подходы к формированию объемных и качественных показателей государственных заданий на 2018 г. и плановый период.

Совершенствование нормативно-правовой базы:



Закон Красноярского края от 21.12.2010 № 11-5566 (ред. от 29.06.2017) «О физической культуре и спорте в Красноярском крае»

Административный регламент по исполнению министерством спорта Красноярского края государственной функции по осуществлению контроля за организациями, осуществляющими реализацию программ спортивной подготовки, требований ФССП (приказ министерства спорта Красноярского края от 12.07.2016 № 231 п)

Методика оценки реализации ФССП (приказ министерства спорта Красноярского края от 12.04.2017 № 157п)

Методические рекомендации по реализации государственной работы «Организация и обеспечение подготовки спортивного резерва» (приказ министерства спорта Красноярского края от 29.12.2017 № 450п)

В целях сохранения социальных гарантий для работников спортивной отрасли заключено краевое отраслевое соглашение между Министерством спорта Красноярского края и Красноярской краевой организацией Российского профсоюза работников культуры на 2018–2020 гг.

В межведомственном взаимодействии с Министерством социальной политики Красноярского края подготовлен к защите законопроект по сохранению гарантий по возмещению коммунальных услуг работникам спортивных школ муниципальных районов в 100%-м объеме. Рассмотрение законопроекта запланировано на сессии депутатов Законодательного Собрания края в мае 2018 г.

В целях реализации «майских» Указов Президента РФ проработан вопрос статистического учета, Министерством финансов Красноярского края на 2018 г. заключены соглашения с муниципальными образованиями в целях повышения заработной платы тренерского состава физкультурно-спортивных организаций, реализующих программы спортивной подготовки. В 2018 г. обеспечено достижение целевых показателей по заработной плате работников, на которых распространяется действие Указов Президента РФ в спортивной отрасли.

В целях **научно-методического сопровождения** переходного периода ежегодно совместно с Минспортом России, Федеральным центром подготовки спортивного резерва, Министерством спорта Красноярского края проводятся конференции для руководителей и специалистов спортивной отрасли.

Стало традицией в рамках международного турнира по вольной борьбе серии Гран-при «Иван Ярыгин» проведение обучающего семинара для тренерского состава нашего округа, в рамках последнего семинара была презентована авторская программа по спортивной борьбе для детей 7–9 лет, разработанная специалистами ФЦПСР совместно с СШОР имени Б.Х. Сайтиева.

Совместно с Федерацией спортивной борьбы России на основании анализа текущего состояния развития вольной борьбы среди женщин, проведенного ФЦСП, поддержана инициатива Красноярского края о реализации федеральной экспериментальной площадки по созданию кластерной модели подготовки спортивного

резерва по вольной борьбе среди женщин в Сибирском федеральном округе.

Продолжается реализация **кадровой политики**. Повышение квалификации в Красноярском крае обеспечивает Красноярский краевой институт повышения квалификации работников физической культуры и спорта. Программы повышения квалификации в 2017 г. прошли 483 специалиста отрасли, по программе профессиональной переподготовки по направлению «тренер» обучение прошли 26 человек. Отдельным направлением в деятельности организации является работа со спортивно одаренными детьми, разработка инновационных технологий в спорте.

Приоритетной задачей в региональной политике является **поддержка организаций и муниципальных образований, осуществляющих подготовку спортивного резерва**.

Ежегодно на региональную отраслевую поддержку организаций, осуществляющих подготовку спортивного резерва, выделяется свыше **179 млн руб.** Вместе с тем объем поддержки в бюджете 2018 г. увеличен на 112 млн руб. и составляет 291 млн руб.

Региональная поддержка организаций, осуществляющих подготовку резерва



2017 год (факт)	2018 год (план)	Наименование мероприятия
40,0 млн рублей	40,0 млн рублей	поддержка муниципальных образований, осуществляющих подготовку резерва для спортивных сборных команд края
54,0 млн рублей	54,0 млн рублей	выплаты спортсменам и их тренерам за победы и призовые места на официальных спортивных соревнованиях
9,0 млн рублей	10,1 млн рублей	пожизненные выплаты 44 чемпионам и призерам Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр и их тренерам
25,0 млн рублей	75,0 млн рублей	модернизация спортивной инфраструктуры муниципальных образований края
20,0 млн рублей	40,0 млн рублей	устройство плоскостных сооружений в сельской местности

Региональная поддержка организаций, осуществляющих подготовку резерва



2017 год (факт)	2018 год (план)	Наименование мероприятия
0,9 млн рублей	7,3 млн рублей	приобретение инвентаря для АФК
30,0 млн рублей	30,0 млн рублей	Приобретение оборудования и инвентаря для подготовки спортивного резерва Универсиады 2019
	19,7 млн рублей	медико-биологическое и фармакологическое обеспечение, инвентарь и оборудование, выездные тренировочные и спортивные мероприятия для подготовки спортивного резерва Универсиады-2019
	15,0 млн рублей	Увеличение выездного календаря РЦСП
179 млн рублей	291 млн рублей	Итого объем средств

Хочется отметить, что в 2018 г. субсидия, направленная на компенсацию расходов муниципальным образованиям за подготовку членов спортивных сборных команд Красноярского края, переформатирована на поддержку организаций по 24 базовым видам спорта на реализацию требований федеральных стандартов. По итогам проверки заявок региональную поддержку получают 287 спортсменов из 17 муниципальных образований, сумма выплат составляет 133 тыс. руб. за 1 спортсмена.

Базовые виды спорта	
2014-2018 годы – 24 вида	2018-2022 годы – 31 вид (заявка)
Олимпийские виды спорта: баскетбол, бокс, гребной слалом, дзюдо, легкая атлетика, плавание, регби, спортивная борьба, футбол, биатлон, бобслей, горнолыжный спорт, конькобежный спорт, лыжные гонки, прыжки на лыжах с трамплина, санный спорт, сноуборд, фристайл, хоккей	Олимпийские виды спорта: бокс, гребной слалом, баскетбол, дзюдо, легкая атлетика, плавание, регби, спортивная борьба, футбол, биатлон, бобслей, горнолыжный спорт, конькобежный спорт, лыжные гонки, санный спорт, сноуборд, фристайл, хоккей, прыжки на лыжах с трамплина, керлинг, фигурное катание на коньках, лыжное двоеборье, скалолазание, триатлон
Неолимпийские виды спорта: хоккей с мячом	Неолимпийские виды спорта: хоккей с мячом, спортивное ориентирование, кикбоксинг
Паралимпийские виды спорта: спорт лиц с поражением ОДА, спорт слепых, спорт лиц с интеллектуальными нарушениями	Паралимпийские виды спорта: спорт лиц с поражением ОДА, спорт слепых, спорт лиц с интеллектуальными нарушениями
Сурдлимпийские виды спорта: спорт	Сурдлимпийские виды спорта: спорт глухих

Продолжая тему региональной поддержки, хотелось бы отметить, что в 2017 г. произведены 1507 выплат тренерам и спортсменам единовременного вознаграждения за победы на официальных соревнованиях в составе спортивных сборных команд Российской Федерации или края, произведены выплаты пожизненного ежемесячного пособия 48 чемпионам и призерам Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр и их тренерам.

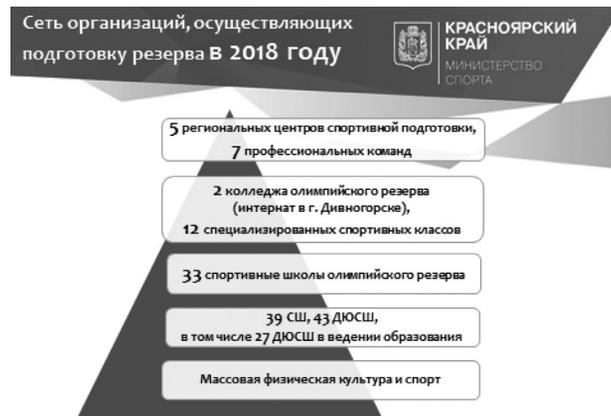
Хорошим подспорьем для закрытия потребности организаций на реализацию требований федеральных стандартов спортивной подготовки являются средства федерального бюджета. В 2017 г. переоснащены инвентарем и оборудованием 1 краевая и 2 муниципальных школы олимпийского резерва (СШОР имени Б.Х. Сайтеева, СШОР г. Ачинска и Назарово). Адресную поддержку на развитие базовых видов спорта получили 6 краевых организаций. В рамках грантовой конкурсной программы Фонда поддержки олимпийцев России привлечены средства для школ олимпийского резерва. Всего в 2017 г. привлечено свыше 30,5 млн руб.

Федеральная поддержка организаций, осуществляющих подготовку резерва		
Источник финансирования	2017 год	2018 год (план)
Субсидия на оказание адресной финансовой поддержки спортивным организациям, осуществляющим подготовку спортивного резерва для сборных команд Российской Федерации	6 117,8 тыс. рублей	
Субсидия на выделение комплекта спортивного оборудования для общефизической подготовки, приобретаемого за счет средств федерального бюджета для спортивных школ и колледжей олимпийского резерва	17 200,0 тыс. рублей	8,394 тыс. рублей
Фонд поддержки Олимпийцев России	7 700,0 тыс. рублей	

Красноярский край взял на себя обязательство о поэтапном увеличении финансирования физкультурно-спортивных организаций. В 2020 г. планируется обеспечить полномасштабное внедрение требований федеральных стандартов спортивной подготовки в краевых и муниципальных организациях, осуществляющих подготовку спортивного резерва в Красноярском крае.

Благодаря системной работе и качественному организационно-методическому обеспечению ФЦПСР, в Красноярском крае удалось обеспечить перевод в организации спортивной подготовки более 80% учреждений, находящихся в ведении органов управления в сфере «фи-

зическая культура и спорт» (72 учреждения из 88), в том числе 59 муниципальных спортивных школ и спортивных школ олимпийского резерва. 27 ДЮСШ продолжают свое развитие в рамках реализации приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» в ведении органов управления в области образования.



Таким образом, 100% школ олимпийского резерва (33 организации) переведены в новый вид организаций.

Более 12 400 спортсменов осуществляют тренировочный процесс на программах спортивной подготовки.

Услуга по спортивной подготовке реализуется в 95% муниципальных спортивных школ, находящихся в ведении органов управления в сфере «физическая культура и спорт».

В целом охват организаций, оказывающих услуги по спортивной подготовке, в 2017 г. составил 92% от численности организаций сферы «физическая культура и спорт».

Также в системе организаций продолжают работу 2 колледжа олимпийского резерва, в структуре Дивногорского функционирует структурное подразделение «Интернат». Проводится работа по открытию интерната в г. Зеленогорске.

Подготовку членов спортивных сборных команд Красноярского края и РФ по базовым и опорным для региона видам спорта осуществляют 5 РЦСП и 7 профессиональных клубов.

Численность занимающихся на этапах спортивной подготовки по видам спорта в крае составила 63 747 человек (из них в организациях, осуществляющих работу с инвалидами, занимается 701 человек). Положительная динамика показателя связана с открытием новой организации — АНО «СШ по художественной гимнастике», увеличением спортсменов по АФК путем применения инклюзивной формы реализации тренировочного процесса.



Из числа занимающихся общая численность спортсменов-разрядников за 2017 г. составила 21 061 человек (увеличение показателя на 1488 человек). Это связано с передачей полномочий по присвоению массовых разрядов в муниципальные образования. Положительная динамика наблюдается в присвоении всех спортивных разрядов и званий.

Всего в Красноярском крае тренировочный процесс обеспечивают 2194 тренера, тренера-преподавателя. В том числе штатных — 1484 (в 2016 г. — 1475 человек).

Наблюдается увеличение количества тренеров, тренеров-преподавателей с высшим, в том числе высшим физкультурным образованием, на 45 человек.

Звание «Заслуженный тренер Российской Федерации» имеют 63 тренера, тренера-преподавателя и 22 человека из числа административных работников и специалистов, звание «Заслуженный работник физической культуры и спорта» — 15 человек.

Достижение федеральных индикаторов в 2017 году			
Наименование показателя	Планируемый федеральный показатель на 2017 год	Фактическое значение, достигнутое в 2017 году	Планируемый федеральный показатель на 2018 год
Доля организаций, оказывающих услуги по спортивной подготовке, в общем количестве организаций в сфере ФК и С	80%	92%	90%
Доля спортсменов на этапе ССМ к ВСМ	23,5%	66,2%	24%
Доля разрядников в СШОР и УОР от общей численности занимающихся	47%	47,1%	47,5%
Доля спортсменов-разрядников, имеющих разряды и звания (от 1 разряда до спортивного звания ЗМС), в общем количестве спортсменов-разрядников в системе СДЮСШОР и УОР	22,4%	24,1%	22,6%

Сеть организаций имеет количественный и качественный прирост. В рамках реализации Концепции наследия Универсиады-2019 запланировано расширение действующих отделений спортивных школ по зимним и командно-игровым видам спорта с контингентом до 3000 спортсменов. Мы продолжаем подготовку потенциальных участников Универсиады-2019, 61 спортсмен проходит подготовку в Академиях по видам спорта, краевых СШОР.

Выстроенная системная работы позволила добиться динамики в качественных показателях развития спортивной отрасли.

Анализ результатов участия Красноярского края во Всероссийском конкурсе на лучшую организацию физкультурно-спортивной работы в субъектах РФ позволяет говорить о положительной динамике в направлении подготовки спортивного резерва. С 44 места в 2014 г. до 6 места среди всех субъектов РФ в 2017 г. В сравнении с данными 2016 г. наблюдается положительная динамика на 3 строчки! В целом Красноярский край по итогам конкурса занял 7 место среди 85 субъектов и впервые вошел в 10 лучших регионов страны!

Всероссийский конкурс на лучшую организацию физкультурно-спортивной работы				
Направления конкурса/итоговое место	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Подготовка спортивного резерва	44 (детско-юношеский спорт)	11	9	6
Спорт высших достижений	12	4	7	7

В 2017 г. проведена подготовка спортсменов к соревнованиям межрегионального, российского и международного уровней, итоги участия:

Подготовка резерва и спорт высших достижений в 2017 году

- Проведена подготовка спортсменов к соревнованиям межрегионального, российского и международного уровней, завоевано 680 медалей спортсменами Красноярского края в составе спортивных сборных команд Красноярского края и Российской Федерации по видам спорта на чемпионатах и первенствах России, Европы, мира
- 3 617 кандидатов включены в составы спортивных сборных команд Красноярского края по 67 видам спорта
- Более 450 спортсменов Красноярского края в составах кандидатов спортивных сборных команд Российской Федерации по видам спорта

Анализ участия красноярских спортсменов в комплексных спортивных мероприятиях говорит о высоких показателях Красноярского края среди субъектов Сибирского федерального округа. По зимним видам спорта спортсмены составляют достойную конкуренцию крупнейшим спортивным регионам страны. Результаты II зимней Спартакиады спортивных школ принесли Красноярскому краю 4 золотых медали, 3 серебряных из 13 видов спорта, в которых выступали наши организации.

Подготовка резерва и спорт высших достижений в 2017 году

- Проведена подготовка спортсменов к соревнованиям межрегионального, российского и международного уровней, завоевано 680 медалей спортсменами Красноярского края в составе спортивных сборных команд Красноярского края и Российской Федерации по видам спорта на чемпионатах и первенствах России, Европы, мира
- 3 617 кандидатов включены в составы спортивных сборных команд Красноярского края по 67 видам спорта
- Более 450 спортсменов Красноярского края в составах кандидатов спортивных сборных команд Российской Федерации по видам спорта

Результаты Красноярского края на Всероссийских Спартакиадах спортивных школ				
	2012 год/место	2016 год/место	2014 год/место	2018 год/место
Летние Всероссийские Спартакиады спортивных школ России	1 место – волейбол	2 место – гребной слалом,	1 место – фристайл,	1 место – сноуборд,
	1 место – футбол (девушки),	5 место – бокс,	1 место – горнолыжный спорт,	1 место – хоккей с мячом,
	4 место – волейбол (юноши),	8 место – легкая атлетика,	1 место – санный спорт,	1 место керлинг (юноши),
	6 место – дзюдо,	8 место – триатлон,	2 место – сноуборд,	2 место – горнолыжный спорт,
	7 место – лыжные гонки (лыжероллеры),	8 место – фехтование (шпага, девушки),	4 место – лыжное двоеборье,	2 место – санный спорт,
	7 место – бокс,	9 место – тхэквондо-ВТФ,	6 место – конькобежный спорт,	2 место – лыжное двоеборье,
	10 место – плавание,	11 место – синхронное плавание,	9 место – прыжки на лыжах с трамплина,	4 место – фристайл,
	12 место – греко-римская борьба,	13 место – парусный спорт,	13 место – лыжные гонки	4 место – спортивное ориентирование,
	14 место – биатлон (летний),	19 место – спортивная гимнастика (девушки)		6 место керлинг (девушки),
	17 место – легкая атлетика			7 место – биатлон,
				9 место – конькобежный спорт,
				11 место – прыжки на лыжах с трамплина,
				21 место – лыжные гонки
Зимние Всероссийские Спартакиады спортивных школ России				

Значимыми наградами стали серебряная медаль Никиты Трегубова в скелетоне на Олимпийских играх, золотые, серебряные и бронзовые медали в горнолыжном спорте Алексея Бугаева и Валерия Редкозубова на Паралимпийских играх. Для красноярских спортсменов эти олимпийские и паралимпийские награды стоят ста золотых медалей!

Результаты выступлений спортсменов
Красноярского края в Олимпийских и
Паралимпийских играх 2018 года

КРАСНОЯРСКИЙ
КРАЙ
МИНИСТЕРСТВО
СПОРТА

Трегубов Никита – **серебряный призер** XXIII зимних
Олимпийских игр 2018 года в г. Пхенчхан по скелетону

Бугаев Алексей – **победитель и серебряный призер**
XII Паралимпийских зимних игр 2018 года в г. Пхенчхане по
спорту лиц с поражением ОДА (дисциплина – горнолыжный
спорт)

Редкозубов Валерий – **двукратный бронзовый призер**
XII Паралимпийских зимних игр 2018 года в г. Пхенчхане по
спорту слепых (дисциплина – горнолыжный спорт)

«Олимпийские и Паралимпийские медали
для Красноярских спортсменов
– стоят ста золотых!»

КРАСНОЯРСКИЙ
КРАЙ
МИНИСТЕРСТВО
СПОРТА



Вместе с тем остаются вопросы, которые необходимо решать в тесном сотрудничестве с Министерством спорта РФ, Федеральным центром подготовки спортивного резерва:

- создание целостной системы медико-биологического сопровождения резерва;
- запуск системы аккредитации спортивных организаций в целях обеспечения безопасности тренировочного процесса;
- внесение отдельного кода экономической деятельности (ОКВЭДа) по спортивной подготовке;
- рассмотрение возможности увеличения федеральной поддержки для субъектов РФ на реализацию требований ФССП;
- запуск стажировочных площадок для тренеров по базовым видам спорта, юридических и финансовых служб организаций, осуществляющих спортивную подготовку;
- продолжение совершенствования региональных систем оплаты труда;
- продолжение работы по совершенствованию федеральных стандартов спортивной подготовки, разработка и тиражирование примерных программ спортивной подготовки.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СПОРТСМЕНОВ И ТРЕНЕРОВ

ПЕТРОВ АЛЕКСЕЙ ЯКОВЛЕВИЧ
профессор Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики»,
Академии труда и социальных отношений,
доктор юридических наук, профессор
alexey.petrov@yandex.ru

В статье на основе анализа главы 54.1 Трудового кодекса РФ, иных федеральных законов и с учетом судебной практики рассматриваются актуальные вопросы правового регулирования ответственности профессиональных спортсменов и тренеров.

Ключевые слова: глава 54.1 Трудового кодекса РФ, судебная практика, правовое регулирование, ответственность профессиональных спортсменов, тренеров.

PECULIARITIES OF THE LEGAL REGULATION OF LIABILITY OF SPORTSMEN AND COACHES

PETROV ALEKSEY YA.
Professor of the National Research University Higher School
of Economics, Academy of Labour and Social Relations
Doctor of Law, Professor

The article reviews relevant issues of the legal regulation of liability of professional sportsmen and coaches based on the analysis of Chapter 54.1 of the Labor Code of the Russian Federation, other federal laws and taking into account the judicial practice.

Keywords: chapter 54.1 of the Labor Code of the Russian Federation, judicial practice, legal regulation, liability of professional sportsmen, coaches.

В соответствии со ст. 348.1 ТК РФ особенности регулирования труда спортсменов, тренеров могут устанавливаться трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, а также локальными нормативными актами,

принимаемыми работодателями в соответствии со ст. 8 ТК РФ с учетом норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями, и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Особенности регулирования труда спортсменов, тренеров, которые в соответствии со ст. 252 ТК РФ могут

устанавливаться исключительно ТК РФ, а также случаи и порядок установления таких особенностей другими актами, содержащими нормы трудового права, определяются главой 54.1 ТК РФ.

Частью 3 ст. 348.10 ТК РФ установлена обязанность работодателя в период временной нетрудоспособности спортсмена, вызванной спортивной травмой, полученной им при исполнении обязанностей по трудовому договору, за счет собственных средств производить ему доплату к пособию по временной нетрудоспособности до размера среднего заработка в случае, когда размер указанного пособия ниже среднего заработка спортсмена и разница между размером указанного пособия и размером среднего заработка не покрывается страховыми выплатами по дополнительному страхованию спортсмена, осуществляемому работодателем.

Понятие «спортивная травма» в ТК РФ, иных федеральных законах не определено. В юридической литературе в качестве спортивной травмы рассматривается любое увечье или иное повреждение здоровья, связанное со спортивной деятельностью, если действия, ставшие причиной повреждения здоровья, осуществлялись спортсменом в рамках выполнения своих обязанностей по подготовке к спортивным соревнованиям и участию в спортивных соревнованиях, указанных в трудовом договоре¹. При этом временная нетрудоспособность спортсмена, вызванная спортивной травмой, может явиться результатом не только несчастного случая на производстве, но и профессионального заболевания (абз. 10 и 11 ст. 3 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»), явившегося следствием выполнения спортсменом своих обязанностей.

Из судебной практики

Между спортивным клубом и Ш. заключен трудовой договор, согласно которому Ш. принят в клуб на работу в должности спортсмена-инструктора. В трудовом договоре сторонами в соответствии с абз. 7 ч. 3 ст. 348.2 ТК РФ включены условия об обязанностях работодателя по обеспечению страхования жизни и здоровья Ш., а также медицинского страхования в целях получения Ш. дополнительных медицинских и иных услуг сверх установленных программами обязательного медицинского страхования, однако страхование Ш. работодателем не было осуществлено.

В результате несчастного случая на производстве спортсменом-инструктором Ш. получена травма, вызвавшая его временную нетрудоспособность.

Решением районного суда удовлетворены требования Ш. о признании права на выплату пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве (спортивной травмой) и взыскании с работодателя — спортивного клуба предусмотренной ч. 3 ст. 348.10 ТК РФ доплаты к пособию по временной нетрудоспособности до размера среднего заработка истца.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда согласилась с выводами районного суда, констатируя следующее.

В силу ч. 3 ст. 348.10 ТК РФ целевая направленность доплаты к пособию по временной нетрудоспособности заключается в установлении спортсмену правовых гарантий на получение выплат не ниже его среднего заработка

¹ Алексеев С.В. Спортивное право. Трудовые отношения в спорте: учебник / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2013. С. 402–406.

в период временной нетрудоспособности, вызванной спортивной травмой. Указанная доплата в данном случае определяется как разница между размером среднего заработка и размером пособия по временной нетрудоспособности, на которое Ш. имеет право².

Согласно ст. 348.11 ТК РФ помимо оснований, предусмотренных Трудовым кодексом и иными федеральными законами, основаниями прекращения трудового договора со спортсменом могут быть:

1) спортивная дисквалификация на срок шесть и более месяцев;

2) нарушение спортсменом, в том числе однократное, общероссийских антидопинговых правил и (или) антидопинговых правил, утвержденных международными антидопинговыми организациями, признанное нарушением по решению соответствующей антидопинговой организации³.

В силу п. 14 ст. 2 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее — Закон № 329-ФЗ) спортивная дисквалификация — это отстранение спортсмена от участия в спортивных соревнованиях, которое осуществляется международной или общероссийской спортивной федерацией по соответствующему виду спорта за нарушение:

- правил вида спорта;
- положений (регламентов) спортивных соревнований;
- антидопинговых правил;
- норм, утвержденных международными или общероссийскими спортивными федерациями.

Отношения, связанные с дисквалификацией спортсменов в связи с применением допинга, регулируются Приказом Госкомспорта России от 20 октября 2003 г. № 837 «Об организации и проведении антидопингового контроля в области физической культуры и спорта в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 26.1 Закона № 329-ФЗ за нарушение антидопинговых правил может привлечь к ответственности общероссийская антидопинговая организация РУСАДА⁴ или Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА) согласно антидопинговым правилам по соответствующему виду спорта. Если дисквалификация спортсмена предполагается по иным основаниям, то решение по этому вопросу принимает общероссийская или международная спортивная федерация.

Для некоторых видов спорта приняты дисциплинарные регламенты и кодексы, которые конкретизируют случаи дисквалификации спортсмена. Так, в соответствии с Дисциплинарным кодексом Федерации водного поло в Российской Федерации за неспортивное поведение игроков, тренеров (неуважительное обращение, использование выражений или жестов, наносящих оскорбление; пререкание) по отношению к судейской коллегии, комиссару или представителю Федерации, соперникам, зрителям до начала игры, во время игры, после окончания игры спортсмен или тренер может быть дисквалифицирован на срок

² Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов и тренеров, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 8 июля 2015 г. // Верховный Суд РФ. URL: <http://www.vsr.fu>

³ Общероссийские антидопинговые правила утверждены приказом Минспорта России от 2 октября 2012 г. № 267 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru

⁴ Ассоциация Российское антидопинговое агентство «РУСАДА».

от одной до пяти игр. При повторном таком нарушении срок дисквалификации увеличивается — от пяти до 10 игр. Срок дисквалификации определяется спортивно-технической комиссией.

Особенности труда профессиональных спортсменов обуславливают необходимость закрепления спортивных санкций в регламентах международных и общероссийских спортивных федераций.

Спортивная федерация наделяется дисциплинарной властью по отношению к спортсменам, тренерам и судьям, не являющимся ее членами и состоящим в трудовых отношениях с клубами⁵.

В соответствии со ст. 16 Закона № 329-ФЗ ответственность носит делегированный характер и основана на возможности применения международными и общероссийскими спортивными федерациями спортивных санкций за нарушение утверждаемых ими норм.

Важен и такой аспект: глава 54.1 ТК РФ «Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров» не содержит правил (норм), допускающих возможность передачи индивидуального трудового спора, одной из сторон которого является спортсмен, на рассмотрение третейского суда.

Из судебной практики

Гражданин Г. обратился в суд с иском к спортивному клубу о признании незаконным увольнения с работы — расторжения контракта (срочного трудового договора) профессионального хоккеиста Континентальной хоккейной лиги (КХЛ) по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, предусматривающему право работодателя расторгнуть трудовой договор с работником в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

В судебном заседании представитель ответчика указал, в частности, что требование об отмене приказа работодателя об увольнении Г. с работы по указанному основанию было рассмотрено дисциплинарным комитетом Автономной некоммерческой организации «Континентальная хоккейная лига» (физкультурно-спортивной организации, осуществлявшей проведение Открытого чемпионата России по хоккею — чемпионата КХЛ соответствующего сезона), который отказал в удовлетворении названного требования. Ответчик сослался на положения контракта профессионального хоккеиста КХЛ, заключенного между Г. и ответчиком, а также коллективного соглашения в сфере профессионального хоккея Российской Федерации на соответствующий период, которыми предусматривалось, что споры, возникающие из контракта профессионального хоккеиста КХЛ, подлежат передаче на рассмотрение в спортивный арбитражный суд при Автономной некоммерческой организации «Спортивная арбитражная палата».

Решение дисциплинарного комитета, принятое по заявлению Г., не было обжаловано сторонами в Спортивный арбитражный суд при Спортивной арбитражной палате и вступило в силу.

Представитель ответчика, указав на наличие между сторонами соглашения о передаче спора на рассмотрение и разрешении третейского суда, считал, что исковое заявление Г. на основании ст. 222 ГПК РФ подлежит оставлению без рассмотрения.

Судом трудовой спор об увольнении с работы Г. был рассмотрен по существу, исковые требования Г. оставлены без удовлетворения.

⁵ Шевченко О.А. Правовая доктрина регулирования труда в сфере профессионального спорта и пути ее реализации в России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 19.

Поскольку в данном случае имел место индивидуальный трудовой спор между работником Г. и работодателем — спортивным клубом о применении норм трудового права (применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ), этот спор был правильно принят к производству судом общей юрисдикции и разрешен по существу⁶.

Обращение спортсмена, тренера за разрешением индивидуального трудового спора в соответствии с положениями заключенного ими трудового договора в специализированный третейский суд по разрешению споров в области физической культуры и спорта, последовавшее в течение сроков, установленных ч. 1 ст. 392 ТК РФ для обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора, является основанием для восстановления судом указанного срока при его пропуске.

Из судебной практики

1. Районный суд учел положение трудового договора, заключенного М. со спортивным клубом, о рассмотрении возникающих между сторонами споров Спортивным арбитражным судом.

Гражданин М., уволенный 21 декабря 2010 г. с должности главного тренера баскетбольной команды спортивного клуба, 25 апреля 2011 г. обратился в районный суд с исковым заявлением о признании увольнения незаконным.

При рассмотрении дела суд установил, что 21 января 2011 г. М. обратился за разрешением трудового спора об увольнении с работы в Спортивный арбитражный суд при Автономной некоммерческой организации «Спортивная арбитражная палата» (постоянно действующий третейский суд, рассматривающий посредством третейского разбирательства споры, возникающие в сфере физической культуры и спорта). Обращение в названный третейский суд за разрешением возникающих между М. и ответчиком споров было рассмотрено заключенным ими трудовым договором.

Спортивным арбитражным судом заявление М. было принято к производству, однако 13 апреля 2011 г. вынесено определение о прекращении производства по делу в связи с неподсудностью данного спора этому суду.

Разрешая ходатайство ответчика о применении последствий пропуска истцом месячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, установленного ч. 1 ст. 392 ТК РФ, районный суд учел положение трудового договора, заключенного М. со спортивным клубом, о рассмотрении возникающих между сторонами споров Спортивным арбитражным судом. Суд признал, что указанный срок пропущен истцом по уважительной причине, и на основании ч. 3⁷ ст. 392 ТК РФ восстановил его.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения⁸.

2. Привлечение П. к дисциплинарной ответственности за нарушение режима тренировочного процесса в виде выговора и увольнения является незаконным, поскольку противоречит ст. 380 ТК РФ.

⁶ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов и тренеров.

⁷ В настоящее время — ч. 4 ст. 392 ТК РФ.

⁸ Верховный Суд РФ позицию судов, признававших уважительной причиной пропуска установленных ч. 1 ст. 392 ТК РФ сроков обращения спортсмена, тренера в специализированные органы по разрешению споров, возникающих в области физической культуры и спорта, в соответствии с заключенным ими трудовыми договорами, считает правильной.

Гражданин П., работавший в должности спортсмена-инструктора спортивного комплекса, на основании ст. 379 ТК РФ, устанавливающей возможность отказа работника от работы в целях самозащиты трудовых прав, обратился к работодателю с заявлением об отказе от выполнения работы, которая угрожает его жизни и здоровью. В числе нарушений своих трудовых прав П. указал, в частности, на необеспечение работодателем проведения тренировочных мероприятий и участия в спортивных соревнованиях по тяжелой атлетике под руководством тренера, поскольку назначенное работодателем в качестве тренера-преподавателя лицо не имеет соответствующей квалификации и не может руководить тренировками. Работодателем за нарушение режима тренировочного процесса к П. применено дисциплинарное взыскание в виде выговора. Впоследствии, поскольку П. не приступил к работе, он был уволен по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание).

Судом признаны незаконными приказы работодателя о привлечении П. к дисциплинарной ответственности в виде выговора и увольнения и удовлетворены иски о восстановлении П. о восстановлении на работе.

Суд признал обоснованным заявление истца о нарушении работодателем обязательного условия трудового договора со спортсменом об обеспечении проведения тренировочных мероприятий и участия в спортивных соревнованиях под руководством тренера, которое предусмотрено абз. 2 ч. 3 ст. 348.2 ТК РФ, установив, что лицо, назначенное работодателем П. в качестве тренера-преподавателя по тяжелой атлетике, не имеет соответствующего среднего профессионального или высшего образования и поэтому не отвечает требованиям п. 24 ст. 2 Закона № 329-ФЗ, предъявляемым к тренеру.

Исходя из приведенных положений законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что приостановление П. деятельности (выполнения должностных обязанностей) в качестве самозащиты трудовых прав осуществлено обоснованно и правомерно в соответствии со ст. 379 ТК РФ. Привлечение П. к дисциплинарной ответственности за нарушение режима тренировочного процесса в виде выговора и увольнения является незаконным, поскольку противоречит ст. 380 ТК РФ, согласно которой работодатель не имеет права препятствовать работникам в осуществлении ими самозащиты трудовых прав⁹.

Разрешение споров, связанных с исполнением спортсменом обязанности по соблюдению спортивного режима, установленного работодателем, и выполнению планов подготовки к спортивным соревнованиям, осуществляется судами с учетом локальных нормативных актов, принятых работодателем, содержания трудового договора, заключенного спортсменом, и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях, в которых спортсмен принимает участие.

Абзацем 3 ч. 3 ст. 348.2 ТК РФ в качестве обязательного для включения в трудовой договор со спортсменом предусмотрено условие об обязанности спортсмена соблюдать спортивный режим, установленный работодателем, и выполнять планы подготовки к спортивным соревнованиям.

Понятие спортивного режима в федеральном законодательстве отсутствует.

Материалы судебной практики показывают, что под спортивным режимом судами при разрешении трудовых

споров понимается не только соблюдение установленного локальным нормативным актом работодателя или трудовым договором со спортсменом режима рабочего дня и правил внутреннего распорядка организации, но и соблюдение личного режима спортсмена, включая выполнение им программ индивидуальных и групповых тренировок, установление ограничений для спортсмена, определяемых по различным критериям: соблюдения режима питания, поддержания весовой категории, запретов на курение и употребление алкогольной продукции, выполнения физических упражнений помимо тренировочных мероприятий, проводимых работодателем, следования нормам морали и нравственности и т.д. Наличие таких ограничений для спортсмена устанавливается судами с учетом содержания положений (регламентов) о спортивных соревнованиях, в которых спортсмен принимает участие.

Несоблюдение установленного спортивного режима, а также невыполнение планов подготовки к спортивным соревнованиям рассматривается как ненадлежащее исполнение спортсменом трудовых обязанностей, которое является основанием применения к нему дисциплинарного взыскания.

При этом следует согласиться с позицией судов, которыми признается обоснованным распространение действия подобных ограничений не только на рабочее время спортсмена, но и на время отдыха.

Из судебной практики

При рассмотрении трудового спора об увольнении Г. из спортивного клуба по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ районный суд пришел к выводу об обоснованности применения к Г. дисциплинарных взысканий, в том числе увольнения.

Основанием применения дисциплинарных взысканий к Г., включая увольнение с работы, послужили следующие факты, получившие подтверждение в судебном заседании: нахождение в состоянии алкогольного опьянения в развлекательном центре и на улице в ночное время, где он был признан болельщиками и иными гражданами как хоккеист спортивного клуба — работодателя, при этом его поведение нарушало этические нормы в хоккее и спорте в целом; пропуск тренировки; неисполнение требований руководства спортивного клуба, касающихся профессиональной учебы, тренировок и игровой практики.

Суд указал, что в силу ст. 348.2 ТК РФ в трудовом договоре со спортсменом могут предусматриваться дополнительные условия об обязанности спортсмена соблюдать положения (регламенты) о спортивных соревнованиях.

Кроме того, согласно п. 3 и 4 ч. 2 ст. 24 Закона № 329-ФЗ к числу обязанностей спортсменов отнесены обязанности соблюдать этические нормы в области спорта, а также положения (регламенты) о физкультурных мероприятиях и спортивных соревнованиях, в которых они принимают участие, и требования организаторов таких мероприятий и соревнований.

Суд пришел к выводу о нарушении Г. заключенного им со спортивным клубом — ответчиком по делу контракта профессионального хоккеиста КХЛ (срочного трудового договора), содержащего, в частности, положения о трудовых обязанностях Г.: соблюдать спортивный режим, установленный спортивным клубом, выполнять планы подготовки к соревнованиям, соблюдать регламент проведения Открытого чемпионата России по хоккею — чемпионата КХЛ соответствующего сезона. Помимо того, суд сделал вывод о нарушении Г. положений названного регламента соревнований по хоккею, закрепляющего аналогичные обязанности хоккеиста, а также исключая возможность появления хоккеиста в состоянии

⁹ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов и тренеров.

алкогольного опьянения в местах массового скопления людей, в том числе вне спортивных площадок.

Судом отклонен довод истца о том, что обстоятельства его нахождения в состоянии алкогольного опьянения в развлекательном центре и на улице в ночное время, явившиеся основанием применения к нему дисциплинарного взыскания, находятся за пределами трудовых отношений. В трудовом договоре, заключенном с Г., не содержится исключений из принятой им на себя обязанности соблюдать указанный регламент.

Решение районного суда оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда.

Приведенная позиция суда, признавшего нарушением трудовой дисциплины неисполнение спортсменом в

течение времени отдыха обязанностей, предусмотренных положениями регламента о спортивных соревнованиях, представляется правильной¹⁰.

Литература

1. Алексеев С.В. Спортивное право. Трудовые отношения в спорте : учебник / С.В. Алексеев ; под ред. П.В. Крашенинникова. М. : ЮНИТИ : Закон и право, 2013. 646 с.
2. Шевченко О.А. Правовая доктрина регулирования труда в сфере профессионального спорта и пути ее реализации в России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О.А. Шевченко. М., 2014. 40 с.

¹⁰ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов и тренеров.

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ СПОРТЕ И СПОРТЕ ВЫСШИХ ДОСТИЖЕНИЙ В ПОРЯДКЕ АРБИТРАЖА (ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА)*

ПОНКИН ИГОРЬ ВЛАДИСЛАВОВИЧ,
профессор кафедры спортивного права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, профессор
i@lenta.ru

РЕДЬКИНА АЛЕНА ИГОРЕВНА,
старший преподаватель кафедры спортивного права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
juriste.ap@gmail.com

Статья посвящена исследованию некоторых особенностей разрешения споров, возникающих в профессиональном спорте и спорте высших достижений, посредством обращения сторон в арбитражные учреждения. В частности, рассмотрены реализованные на законодательном уровне в ряде зарубежных государств подходы к обеспечению функционирования специализированных арбитражных судов в области спорта. В статье также приведены авторские классификации моделей организации системы арбитражных судов в сфере спорта по основанию централизации/децентрализации, а также по основанию меры аффилированности арбитров по отношению к таким судам. Кроме того, обозначены некоторые преимущества разрешения спортивных споров в порядке арбитража.

Ключевые слова: спорт, спортивное право, арбитраж, арбитражный суд, третейское разбирательство, спортивный спор.

RESOLUTION OF DISPUTES IN PROFESSIONAL AND WORLD-CLASS SPORTS IN AN ARBITRATION PROCEDURE

PONKIN IGOR V.
Professor of the Department of Sports Law of the Kutafin
Moscow State Law University (MSAL)
Doctor of Law, Professor

REDKINA ALENA I.
Senior Lecturer of the Department of Sports Law of the Kutafin
Moscow State Law University (MSAL)

* Работа выполнена в рамках НИР Минспорта России (МГЮА, Лот № 7 — 17703771271 18 000009).

The article is devoted to the study of some features of resolution by arbitration of disputes arising in professional sports and sports of higher achievements. In particular, approaches to ensuring the functioning of specialized sports arbitration courts implemented at the legislative level in a number of foreign countries are considered in this article. The author's classifications of the models of organizing the system of arbitration courts in the sphere of sports on the basis of centralization / decentralization, as well as on the basis of the measure of affiliation of arbitrators with respect to such courts are also given in the article. In addition, some advantages of resolving sports disputes by way of arbitration are indicated.

Keywords: sport, sports law, arbitration, arbitration court, arbitration proceedings, sports dispute.

Одним из важнейших направлений совершенствования законодательства о спорте и системы управления спортом в России является создание арбитражного (третейского) суда (или системы таких судов) в сфере спорта¹.

Согласно внесенным относительно недавно изменениям в Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», предусмотрена система арбитража (третейского разбирательства), администрируемого **постоянно действующим арбитражным учреждением** в соответствии с настоящим Федеральным законом и с законодательством РФ об арбитраже (третейском разбирательстве). Хотя эти изменения вполне коррелируют со вступившим в силу с 1 сентября 2016 г. Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», нормативное описание правового положения такого «постоянно действующего арбитражного учреждения» оставляет желать лучшего.

Построение системы арбитражных (третейских) судов в сфере спорта в России (с прицелом на релевантное и эффективное ее функционирование) требует анализа зарубежного опыта в этой сфере.

Как пишет Гонсало Хименес-Бланко, «когда мы говорим о спортивном арбитраже, то мы говорим об арбитраже, но только не в смысле санкционирования или судейства футбольных матчей или в любом другом виде спорта, но мы говорим об арбитраже именно в юридическом смысле, то есть в качестве механизма разрешения споров»².

Согласно определению О.А. Савиной, «**третейское (арбитражное) разбирательство** — это как особый частный (амбивалентный — одновременно и автономный от публичной власти, и презюмирующий признание со стороны публичной власти) процесс рассмотрения и разрешения спора между тяжущимися сторонами независимым и беспристрастным посредником (единоличным или коллегиальным), конвенционально-консонансно определяемым указанными сторонами, априорно (до возникновения спора) или при возникновении спора согласованно договорившимися между собой о вынесении спора на такое разбирательство, о правилах его проведения и о взятии на себя безусловных обязательств по неукоснительному и в полном объеме исполнению вынесенного в будущем по результатам такого рассмотрения окончательного решения»³.

На основе проведенного нами сравнительно-правового зарубежного опыта 12 государств (Аргентины, Болгарии, Бразилии, Венгрии, Греции, Испании, Италии, Китая, Мексики, Парагвая, Словакии, Франции) в части регулирования положения, компетенции деятельности арбитражных (третейских) судов в сфере спорта и практики функционирования таких инстанций наиболее референтные нормативные установления и практические подходы были в экзemplификациях приведены или отражены ниже, в разбивке по предметным основаниям, отобранным для наилучшего раскрытия объяснения как существующих подходов, так и тех значительных возможностей, которые открывает негосударственное арбитражное (третейское) судопроизводство в сфере спорта. А именно были артикулированы нижеследующие позиции сравнения зарубежного опыта:

1) вид, правовое положение и компетенция арбитражного (третейского) суда в сфере спорта (именно на этой позиции мы сделаем основной исследовательский акцент, прочие, указанные ниже позиции охватив аналитикой лишь во вспомогательных целях);

2) состав и структура арбитражного (третейского) суда в сфере спорта;

3) требования к членам арбитражных (третейских) судов в сфере спорта;

4) особенности процедуры разрешения спора арбитражным (третейским) судом в сфере спорта.

Были исследованы особенности правового регулирования, правового положения, функционал, компетенция и практика деятельности следующих органов (уровня конкретных государств, национального уровня) по разрешению споров в сфере спорта:

Аргентина: Аргентинский арбитражный суд в сфере профессионального футбола (Tribunal Arbitral del Fútbol Profesional), регулируемый ст. 23–25 и др. Закона Аргентины от 15 февраля 1973 г. № 20.160 «О правовом положении профессионального футбольного игрока»;

Бразилия: Высший суд спортивной юстиции Бразилии (Superior Tribunal de Justiça Desportiva — STJD), регулируемый ст. 49 и главой VII Федерального закона Бразилии от 24 марта 1998 г. № 9.615 (ред. от 16.03.2016) («Закона Пеле»), § 1 и 2 ст. 217 Федеральной конституции Республики Бразилии, ст. 33 Федерального закона Бразилии от 12 апреля 1990 г. № 8.028, Бразильским Кодексом спортивной юстиции (Códigos de Justiça Desportiva);

Венгрия: постоянный спортивный арбитражный суд, регулируемый Законом Венгрии от 2004 г. «О спорте»;

Греция:

Высший совет по разрешению спортивных споров (Ανωτάτου Συμβουλίου Αθλητικών Διαφορών), урегулированный, в частности, п. 1 ст. 121 и ст. 123–128 Закона Греции от 16 июня 1999 г. № 2725/1999 (с послед. изм.) «О любительском и профессиональном спорте и о других положениях»;

местный суд по разрешению спортивных споров первой инстанции в Македонии-Фракии, регулируемый Законом Греции от 16 июня 1999 г. № 2725/1999 (с послед. изм.) «О любительском и профессиональном спорте и о других положениях»;

¹ Понкин И.В., Редькина А.И., Соловьев А.А., Шевченко О.А. Государственное управление в сфере спорта : учебник для магистров / науч. ред. И.В. Понкин. М. : Буки Веди, 2017. 485 с.

² Jiménez-Blanco G. Arbitraje deportivo [Спортивный арбитраж] // URL: https://blogs.elconfidencial.com/economia/arbitrando-ques-gerundio/2015-12-12/arbitraje-deportivo_1118984/ (дата обращения: 12.05.2018).

³ Савина О.А. Реновация системы арбитража (третейских судов) как средство повышения эффективности судопроизводства и компенсации недостатков законодательства : выпускная квалификационная (аттестационная) работа / науч. рук. И.В. Понкин. М. : ИГСУ РАНХиГС, 2017.

специализированные автономные арбитражные (третейские) органы по разрешению спортивных споров в рамках конкретных спортивных федераций (по большей части перспективные), регулируемые Законом Греции от 16 июня 1999 г. № 2725/1999 (с послед. изм.) «О любительском и профессиональном спорте и о других положениях»;

Испания:

Испанский арбитражный суд по спорту (Tribunal Español de Arbitraje Deportivo — TEAD), регулируемый разделом XIII, ст. 87 и др. Закона Испании от 15 октября 1990 г. № 10/1990 (в ред. от 22.05.2018) «О спорте»;

Административный суд по спорту (Tribunal Administrativo del Deporte), регулируемый Законом Испании от 15 октября 1990 г. № 10/1990 (в ред. от 22.05.2018) «О спорте», Органическим законом Испании от 20 июня 2013 г. № 3/2013 (в ред. от 18.02.2017) «О защите здоровья спортсменов и борьбе с допингом в спортивной деятельности», — Королевский Декрет от 31 января 2014 г. № 53/2014 (в ред. от 16.06.2015) «О составе, организации и функциях Административного суда по спорту»;

региональная Комиссия по спортивно-правовым вопросам Сообщества Мадрид (Comisión Jurídica del Deporte de la Comunidad de Madrid), регулируемая Декретом автономного сообщества Мадрид № 100/1997 от 1997 г. «О полномочиях и деятельности Комиссии по спортивно-правовым вопросам Сообщества Мадрид»;

региональный Суд по спорту Кастилии-Леона (Tribunal del deporte de Castilla y León), регулируемый Декретом автономного сообщества Кастилия-Леон (Испания) от 6 апреля 2006 г. № 21/2006 (ред. от 03.04.2014) «О создании Суда по спорту Кастилии-Леона и о его составе и функционировании»;

региональный Суд по спорту Ла-Риохи (Tribunal del Deporte de La Rioja), регулируемый Постановлением автономного сообщества Ла-Риоха от 4 октября 2016 г. № 8/2016;

региональный Суд по спорту Валенсии (Tribunal del Deporte de la Comunitat Valenciana), регулируемый Законом автономного сообщества Валенсия от 22 марта 2011 г. № 2/2011 «О спортивной и физкультурной деятельности в Валенсии»;

Италия:

Арбитражная коллегия по гарантиям в спорте (Collegio di Garanzia dello Sport), с 2014 г. заменившая итальянские Высший суд спортивной юстиции и Национальный спортивный арбитражный трибунал и регулируемая Кодексом спортивной юстиции от 9 июля 2014 г.;

спортивный трибунал спортивной федерации (общенационального уровня), предусматриваемый в рамках каждой спортивной федерации и регулируемый ч. 1 ст. 3 Кодекса спортивной юстиции от 9 июля 2014 г.;

территориальные (региональные) спортивные судебные органы спортивной федерации, предусматриваемые в рамках каждой спортивной федерации и регулируемые ч. 1 ст. 3 Кодекса спортивной юстиции от 9 июля 2014 г.;

апелляционный спортивный суд спортивной федерации, предусматриваемый в рамках каждой спортивной федерации и регулируемый ч. 1 ст. 3 Кодекса спортивной юстиции от 9 июля 2014 г.;

Канада: Канадский центр разрешения спортивных споров (Sport Dispute Resolution Centre of Canada), регулируемый ст. 10, 29 и др. Федерального закона Канады от 19 марта 2003 г. (ред. от 31.12.2017) «О физкультурной деятельности и спорте»;

Китай: спортивные арбитражные учреждения (по большей части перспективные), урегулированные ст. 33 Закона Китайской Народной Республики от 29 августа 1995 г. «О физической культуре и спорте» и ст. 46 Постановления Государственного совета Китайской Народной Республики от 13 января 2004 г. № 338 «Антидопинговые правила»;

Мексика: Комиссия по рассмотрению апелляций и арбитражному производству в спорте (Comisión de Apelación y Arbitraje del Deporte), регулируемая ст. 78, ч. 1 ст. 79 и др. Общего закона Мексики от 5 июня 2013 г. (в ред. от 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»;

Парагвай: трудовые суды в Парагвае (Los Tribunales de Trabajo), урегулированные Законом Парагвая от 29 октября 2014 г. № 5.322/14 «О правовом положении профессионального футбольного игрока»;

Португалия: арбитражно-дисциплинарные органы (órgão de arbitragem e de disciplina), регулируемые ч. 1 и 5 ст. 18, ч. 1 ст. 25 Закона Португалии от 16 января 2007 г. № 5/2007 (ред. от 06.09.2013) «Об основах физкультурной деятельности и спорта»;

Франция: коллегии посредников (conférence des conciliateurs) и иные органы Национального олимпийского и спортивного комитета Франции (Comité national olympique et sportif français), компетентные рассматривать ряд категорий спортивных споров и регулируемые Спортивным кодексом Франции.

Важно отметить, что не все рассмотренные нами органы являются по своему правовому статусу и организации арбитражными (третейскими) в классическом их понимании, однако зачастую арбитражные спортивные суды и специализированные государственные и со смешанной правовой природой спортивные суды, учрежденные в разных странах, могут выполнять аналогичные функции, а их деятельность — основываться на аналогичных принципах.

Поэтому в рамках настоящего исследования представляют научный интерес особенности функционирования органов обеих указанных категорий.

Вышеприведенные выкладки и экземплификации позволили в развитие ранее сконструированной и предложенной нами⁴ классификации моделей спортивных нормативных порядков по основанию императивности и вектора привязки разрешения споров в области спорта к национальным или наднациональным судебным/третейским институциям выстроить (в модифицированном виде) **классификацию моделей организации системы арбитражных (третейских) судов в сфере спорта по основанию централизации/децентрализации:**

1) централизованная симплифицированная модель, предусматривающая функционирование на общенациональном уровне (уровне всего государства в целом) единого унифицированного специализированного судебного органа по разрешению широкого спектра споров и конфликтов в сфере спорта, обращение в который предписано как обязательное (Бельгия, Канада):

— с единым государственным специализированным судебным органом по разрешению споров в сфере спорта;

— с единым негосударственным специализированным арбитражным (третейским) судом по разрешению споров в сфере спорта;

— с наделением некоторыми полномочиями по разрешению ряда категорий споров в сфере спорта наци-

⁴ Понкин И.В., Редькина (Понкина) А.И. Нормы о третейских и других судах по разрешению спортивных споров в зарубежном законодательстве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 4. С. 186–194.

онального олимпийского комитета или его структурного подразделения (Франция);

2) централизованная полисубъектная модель, предусматривающая функционирование на общенациональном уровне (уровне всего государства в целом) нескольких негосударственных арбитражных (третейских) судов в сфере спорта, встроенных в структуры различных спортивных федераций;

3) мультимодальная децентрализованная модель, предусматривающая создание на национальном уровне единого унифицированного специализированного арбитражного (третейского) суда по апелляциям (на решения нижестоящих инстанций — в рамках спортивных федераций или регионов) и дополнительно по разрешению еще узкого спектра споров, возникающих в области спорта, а также создание системы (нижестоящих) специализированных арбитражных (третейских) судов:

— создание в каждой национальной (данной страны) спортивной федерации негосударственного специализированного арбитражного (третейского) суда или даже системы негосударственных специализированных арбитражных (третейских) судов в сфере спорта (общенационального в рамках данной федерации и территориальных) (Бразилия, Греция, с 2014 г. Италия);

— создание в регионах самостоятельных общих (для разных видов спорта) негосударственных специализированных арбитражных (третейских) судов в сфере спорта (Испания);

4) индифферентная модель, не учитывающая специфику спортивных споров и относящая такого рода споры к общему порядку разрешения споров, не предполагающая создания на национальном уровне единого специализированного арбитражного (третейского) суда в сфере спорта, не предусматривающая создания на общенациональном уровне единого специализированного арбитражного (третейского) суда в сфере спорта, впрочем, допуская возможность обращения за разрешением спортивных споров в наднациональные арбитражные (третейские) инстанции (к примеру, в Лозаннский спортивный арбитраж), а также допуская возможность создания такого рода органов заинтересованными субъектами спорта, но при этом предметно-объектная область рассматриваемых такими органами споров в сфере спорта может быть существенно редуцирована законодательством (Россия — до недавнего времени).

Кроме того, обоснованно представить следующую **классификацию моделей организации системы арбитражных (третейских) судов в сфере спорта по основанию меры аффилированности арбитров по отношению к таким судам:**

— арбитражный (третейский) суд в сфере спорта, в котором на стабильной основе осуществляют свои полномочия прошедшие процедуру отбора арбитры;

— арбитражный (третейский) суд в сфере спорта, в котором осуществляют свои полномочия арбитры, независимые от суда и казуально (*ad hoc*) отбираемые (под рассмотрение конкретного дела) из пула арбитров, т.е. сам Суд имеет своего рода «зонтичную» структуру чисто организационного характера (Канада).

Согласно обоснованному суждению О.А. Савиной, каждая форма арбитражного (третейского) судопроизводства (институциональная и казуальная (*ad hoc*)) имеет свои преимущества и недостатки; выбор формы арбитражного (третейского) судопроизводства зависит исключительно от характера спора, а также от предпочтений сторон⁵.

Однако в целом проведенный анализ зарубежного опыта правового и иного нормативного регулирования и практики организации и деятельности арбитражных (третейских) судов в сфере спорта, а также выраженного в научных публикациях массива экспертных оценок, высказанных зарубежными авторами, позволяет нам сформулировать следующую авторскую классификацию детерминантов релевантности, полезности и pertinentности арбитража как механизма урегулирования споров:

1) существенно более высокая оперативность рассмотрения спора и разрешения дела в арбитражном (третейском) суде в сравнении с процессом в государственном судебном учреждении:

— оперативность и сокращенность сроков рассмотрения дела и вынесения решения;

— моноинстанционность арбитражного (третейского) процесса, что предполагает сразу окончательность вынесенного решения и, как следствие, компактность процедуры;

— редуцированность возможностей злоупотребления правом в целях необоснованного затягивания сроков рассмотрения дела и разрешения спора;

— возможность безотлагательного исполнения вынесенного решения;

— аппроксимация сроков и этапов процедуры к потребностям и темпоральным возможностям тяжущихся сторон с выведением из-под давления детерминантов, связанных с загруженностью государственного судебного учреждения;

— определенная простота арбитражной процедуры;

2) существенно более высокая релевантность рассмотрения спора и разрешения дела в арбитражном (третейском) суде в сравнении с процессом в государственном судебном учреждении:

— выбор тяжущимися сторонами процедуры рассмотрения дела и разрешения спора, выбор применимого права и языка судебного разбирательства позволяют сделать процесс судопроизводства оптимальным;

— определенная компромиссность, выражающаяся в выборе арбитражного (третейского) суда для разрешения спора, предопределяет и компромиссность поведения тяжущихся сторон в процессе;

— вынесение арбитрами решения нередко на основе общих принципов права (*acta sunt servanda* = договоры должны исполняться; *lex specialis derogat lex generalis* = специальный закон преобладает над общим; и др.) и на основе принципов справедливости и доброй совести (*ex aequo et bono*);

3) существенно более высокая профессиональная компетентность рассмотрения спора и разрешения дела в арбитражном (третейском) суде в сравнении с процессом в государственном судебном учреждении:

— гарантии более высокой профессиональной компетентности рассмотрения дела и разрешения спора в силу того, что арбитражный (третейский) суд в подавляющем числе случаев узкоспециализированный;

— гарантии более высокой профессиональной компетентности рассмотрения дела и разрешения спора в силу того, что тяжущиеся стороны, имея право выбирать по одному арбитру, могут привлечь к разрешению спора объективно лучших специалистов;

4) существенно большая конфиденциальность процесса рассмотрения дела и разрешения спора в арбитражном (третейском) суде в сравнении с процессом в государственном судебном учреждении (закрытость рассмотрения дела для посторонних лиц, публичное обнародование решения третейского суда только с пись-

⁵ Савина О.А. Указ. соч.

менного согласия сторон и в ряде случаев председателя арбитражной коллегии);

5) существенно большая нейтральность процесса рассмотрения дела и разрешения спора в арбитражном (третейском) суде в сравнении с процессом в государственном судебном учреждении за счет большей неформальности, более обеспеченного действительного процессуального равенства тяжущихся сторон в процессе, возможности сторон договориться о числе арбитров и о месте проведения арбитража, защищенности от политизированности выносимого судом решения;

6) как правило, существенно меньшая дороговизна издержек на рассмотрение дела и разрешение спора в арбитражном (третейском) суде в сравнении с процессом в государственном судебном учреждении.

В дополнение также укажем, что существуют и действуют единообразные правила признания и приведения в исполнение арбитражных решений в других государствах.

Литература

1. Понкин И.В. Государственное управление в сфере спорта : учебник для магистров / И.В. Понкин, А.И. Редькина, А.А. Соловьев, О.А. Шевченко ; науч. ред. И.В. Понкин. М. : Буки Веди, 2017. 485 с.
2. Понкин И.В. Нормы о третейских и других судах по разрешению спортивных споров в зарубежном законодательстве / И.В. Понкин, А.И. Редькина (Понкина) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 4. С. 186–194.
3. Савина О.А. Реновация системы арбитража (третейских судов) как средство повышения эффективности судопроизводства и компенсации недостатков законодательства : выпускная квалификационная (аттестационная) работа / О.А. Савина ; науч. рук. И.В. Понкин. М. : ИГСУ РАНХиГС, 2017.

References

1. Jiménez-Blanco G. Arbitraje deportivo / G. Jiménez-Blanco // URL: https://blogs.elconfidencial.com/economia/arbitrando-que-es-gerundio/2015-12-12/arbitraje-deportivo_1118984/ (дата обращения: 12.05.2018).

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДОПИНГ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОЗУМЕНТОВ ЛЕВ МИХАЙЛОВИЧ,
профессор кафедры уголовно-исполнительного права
и криминологии Юридического института
Томского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор
krim_tsu@mail.ru

АРХИПОВ АНДРЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ,
судья Томского областного суда,
доцент кафедры уголовного права
Западно-Сибирского филиала Российского
государственного университета правосудия,
кандидат юридических наук
aav180@mail.ru

Статья посвящена проблеме уголовной ответственности за допинг в Российской Федерации. В статье анализируются причины установления такой ответственности, правовые основы борьбы с допингом в России, а также дается уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 230.1 и 230.2 УК РФ, предусматривающими уголовную ответственность за действия, связанные с допингом.

Ключевые слова: допинг, спорт, уголовная ответственность.

CRIMINAL LIABILITY FOR DOPING IN THE RUSSIAN FEDERATION

PROZUMENTOV LEV M.
Professor of the Department of Penal Law and Criminology
of the Law Institute of the Tomsk State University
Doctor of Law, Professor

ARKHIPOV ANDREY V.
Judge of the Tomsk Regional Court
Associate Professor of the Department of Criminal Law
of the East-Siberian Branch
of the Russian State University of Justice
Candidate of Legal Sciences

The article is devoted to problem criminal liability for doping in Russia. The article analyzes the reasons for the establishment of such liability, the legal framework of the fight against doping in Russia, and given criminally-legal characteristic of Art. 230.1 and Art. 230.2 the Criminal code of the Russian Federation.

Keywords: doping, sport, criminal liability.

Первые Олимпийские игры современности состоялись в апреле 1896 г. в Афинах. В 1933 г. медицинская комиссия

МОК впервые запретила использование спортсменами ряда фармацевтических препаратов, в том числе «сти-

муляторов, наркотических обезболивающих средств, анаболических препаратов»¹.

Несмотря на запреты применения указанных препаратов, противодействие их применению на протяжении многих лет практически не осуществлялось. О таком негативном явлении, как допинг, стало широко известно лишь во время Олимпийских игр 1960 г. в Риме, когда спортсмены из Дании Кнуд Енсен и Юрген Ергенсон во время велогонки потеряли сознание, Енсен позже умер. В крови у велосипедистов были обнаружены стимулирующие фармакологические препараты. Именно с тех пор на крупных внутренних и международных соревнованиях антидопинговым тестам подвергают не только победителей и призеров, но и выборочно других спортсменов.

Российская Федерация последовательно осуществляет деятельность, направленную на предотвращение допинга в спорте. Правовую основу данной деятельности в настоящее время составляют Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»² (далее — Закон № 329-ФЗ), а также принятые в его исполнение Общероссийские антидопинговые правила, утвержденные Приказом Минспорта России от 9 августа 2016 г. № 947. В целях борьбы с допингом были разработаны перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, утвержденные Приказом Минспорта России от 6 декабря 2017 г. № 1052.

Согласно ч. 1 ст. 26 Закона № 329-ФЗ допингом в спорте признается «нарушение антидопингового правила, в том числе использование или попытка использования субстанции и (или) метода, включенных в перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте».

Уголовная ответственность за деяния, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения в спортивной сфере, была установлена Федеральным законом от 22 ноября 2016 г. № 392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)». Этим законом УК РФ был дополнен ст. 230.1 и 230.2, устанавливающими уголовную ответственность за совершение действий, связанных с нарушением антидопинговых правил.

Необходимостью введение уголовной ответственности за указанные деяния была обусловлена двумя причинами: во-первых, ужесточением в 2015 г. антидопинговых мер, предусмотренных Всемирным антидопинговым кодексом ВАДА³, и, во-вторых, участившимися случаями нарушений антидопинговых правил⁴.

Отметим, что уголовная ответственность была установлена за нарушение не всех антидопинговых правил, предусмотренных действующим законодательством, регулирующим общественные отношения в спортивной сфере,

а лишь за некоторые из них. Так, в настоящее время в УК РФ отсутствует уголовная ответственность за нарушение антидопинговых правил самими спортсменами. Для целей ст. 230.1 и 230.2 УК РФ был разработан специальный Перечень субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, который был утвержден Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2017 г. № 339 (далее — Перечень для целей ст. 230.1 и 230.2 УК РФ). Данный перечень включает далеко не все субстанции и методы из числа указанных в аналогичном перечне, утвержденном Приказом Минспорта России от 6 декабря 2017 г. № 1052 (далее — Приказ Минспорта России № 1052). Например, в Перечне для целей ст. 230.1 и 230.2 УК РФ отсутствует печально известное из-за серии громких скандалов с участием российских спортсменов вещество «мельдоний», тогда как в Перечень, утвержденный Приказом Минспорта России № 1052, такое вещество включено.

Предметом рассматриваемых преступлений являются запрещенные для использования в спорте и включенные в перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2017 г. № 339, субстанции и методы.

Термин «субстанция» используется в правовых актах, регулирующих порядок производства и обращения в Российской Федерации лекарственных препаратов. Так, в Федеральном законе от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» используется термин «фармацевтические субстанции», в ГОСТе Р 52249-2009, утвержденном Приказом Ростехрегулирования от 20 мая 2009 г. № 159-ст, дается определение «активной фармацевтической субстанции».

Обобщая приведенные в указанных правовых актах дефиниции, можно дать следующее определение: субстанция — это вещество (смесь веществ) растительного, животного, микробного или синтетического происхождения, обладающее фармакологической активностью и предназначенное для производства и изготовления лекарственных препаратов, которые в процессе производства лекарственного средства становятся активным ингредиентом этого лекарственного средства.

В Перечень для целей ст. 230.1 и 230.2 УК РФ включены следующие группы субстанций с указанием каждой из запрещенных субстанций:

- анаболические агенты;
- пептидные гормоны, факторы роста и миметики;
- гормоны и модуляторы метаболизма.

Под запрещенными методами следует понимать указанные в Перечне для целей ст. 230.1 и 230.2 УК РФ и не связанные с применением запрещенных субстанций манипуляции, совершаемые в отношении спортсмена.

Выделяются три группы таких манипуляций:

- манипуляции с кровью и ее компонентами (например, искусственное улучшение процессов потребления, переноса или доставки кислорода);
- химические и физические манипуляции (внутривенные инфузии и (или) инъекции в объеме более 50 мл);
- генный допинг (перенос полимеров нуклеиновых кислот или аналогов нуклеиновых кислот, использование нормальных или генетически модифицированных клеток).

Общим для всех преступлений, посягающих на отношения, обеспечивающие здоровье населения в спортивной сфере, наряду с предметом, является и то, что преступное воздействие оказывается на специального потерпевшего — спортсмена.

Пункт 22 ст. 2 Закона № 329-ФЗ определяет спортсмена как «физическое лицо, занимающееся выбранными видом или видами спорта и выступающее на спортивных

¹ Большая иллюстрированная энциклопедия : в 32 т. М., 2010. Т. 9. С. 305.

² Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // Российская газета. 2007. 8 декабря. № 276.

³ ВАДА (англ. WADA — World Anti-Doping Agency) — созданная при поддержке Международного олимпийского комитета независимая организация, осуществляющая координацию борьбы с применением допинга в спорте.

⁴ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона “О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации”». Паспорт проекта Федерального закона № 1027793-6 // СПС «КонсультантПлюс».

соревнованиях». Таким образом, можно говорить о том, что запрещенные рассматриваемыми статьями деяния должны прямо или косвенно быть связаны с участием потерпевшего в спортивных соревнованиях.

Также специальным является субъект данных преступлений. К субъектам рассматриваемых преступлений относятся:

- тренер;
- специалист по спортивной медицине;
- иной специалист в области физической культуры и спорта.

Исходя из п. 24 ст. 2 Закона № 329-ФЗ тренером является лицо, имеющее соответствующее образование (среднее специальное или высшее), которое осуществляет проведение со спортсменами тренировочных мероприятий, а также руководит их состязательной деятельностью для достижения спортивных результатов.

Специалист в области физической культуры и спорта — это нормативное понятие, используемое в целом ряде правовых актов, в том числе в Закона № 329-ФЗ. Согласно п. 12 ст. 5 Закона № 329-ФЗ перечень таких специалистов утверждается федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта. На основании ч. 2 ст. 35 Закона № 329-ФЗ также утверждается специальный перечень специалистов в области физической культуры и спорта, входящих в составы спортивных сборных команд Российской Федерации.

В настоящее время данные перечни разработаны и утверждены Приказом Минспорттуризма России от 16 апреля 2012 г. № 347⁵. В частности, к специалистам в области физической культуры и спорта относятся: администратор тренировочного процесса, дежурный по спортивному залу, директор (заведующий) физкультурно-спортивной организации, инструктор-методист по адаптивной физической культуре, инструктор по спорту, сопровождающий спортсмена-инвалида первой группы инвалидности, специалист по подготовке спортивного инвентаря, хореограф и др. Перечни являются исчерпывающими. Указанное обстоятельство дает основание утверждать, что только лица, осуществляющие трудовую деятельность по данным специальностям, могут считаться субъектами рассматриваемых преступлений.

Легальное определение термина «специалист по спортивной медицине» отсутствует. В вышеуказанные перечни специалистов в области физической культуры и спорта включен только один специалист по спортивной медицине, именуемый врачом по спортивной медицине, в связи с чем, как представляется, только данный специалист может считаться специалистом по спортивной медицине по смыслу ст. 230.1 и 230.2 УК РФ. Требования к квалификации врача спортивной медицины определены в Приказе Минздравсоцразвития РФ от 23 июля 2010 г. № 541н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения».

Статья 230.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте.

Объективная сторона преступления представляет собой склонение спортсмена к использованию запрещенных субстанций и (или) методов.

⁵ Приказ Минспорттуризма России от 16 апреля 2012 г. № 347 «Об утверждении перечня иных специалистов в области физической культуры и спорта в Российской Федерации и перечня специалистов в области физической культуры и спорта, входящих в составы спортивных сборных команд Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 16 мая. № 109.

Сравнительный анализ определения термина «склонение», данного в примечании к рассматриваемой статье, с понятием склонения к употреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, которое применительно к ст. 230 УК РФ было дано Пленумом Верховного Суда РФ⁶, позволяет сделать вывод о том, что для целей ст. 230.1 УК РФ законодатель вкладывает в содержание термина «склонение» существенно больший объем действий, чем для целей ст. 230 УК РФ. Во-первых, в него включаются действия, традиционно понимаемые в уголовном праве как склонение лица к совершению чего-либо (предложение, указание, совет, уговоры использовать запрещенную субстанцию или метод, а равно обман, направленный на их использование спортсменом), т.е. действия, которые в случае установления уголовной ответственности за использование допинга самими спортсменами должны были бы квалифицироваться как подстрекательство к такому преступлению. Во-вторых, в него включаются и иные действия, способствующие использованию спортсменом запрещенной субстанции и (или) запрещенного метода, такие как предоставление информации либо запрещенных субстанций, средств применения запрещенных методов, устранение препятствий к использованию запрещенных субстанций и (или) запрещенных методов, т.е. действия, которые в случае установления уголовной ответственности за использование допинга самим спортсменом должны были бы квалифицироваться как пособничество в таком преступлении.

Состав рассматриваемого преступления формальный, преступление следует считать оконченным с момента выполнения виновным одного или нескольких из перечисленных выше действий, вне зависимости от того, привели ли они к использованию спортсменом допинга или нет.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Субъект преступления специальный — тренер, специалист по спортивной медицине либо иной специалист в области физической культуры и спорта.

Часть 2 ст. 230.1 предусматривает уголовную ответственность за те же деяния, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) в отношении заведомо несовершеннолетнего спортсмена либо двух или более спортсменов;
- в) с применением шантажа, насилия или с угрозой его применения.

Квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 230.1 УК РФ, будет иметь место, если в совершении данного преступления принимали участие два и более соисполнителя, заранее договорившиеся о его совместном совершении. Учитывая, что субъект рассматриваемого преступления специальный, данные лица должны обладать всеми признаками специального субъекта.

Для квалификации действий по п. «б» ч. 2 ст. 230.1 УК РФ необходимо осознание виновным того факта, что он склоняет к допингу несовершеннолетнего спортсмена или нескольких спортсменов.

По п. «в» ч. 2 ст. 230.1 УК РФ следует квалифицировать случаи склонения спортсменов к допингу, совершенные с применением насилия и угрозой его применения. Исходя из санкции ч. 2 ст. 230.1 УК РФ, предусматривающей максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до одного года, можно сделать вывод, что под насилием в данном случае следует понимать только насилие, не

⁶ Пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс».

опасное для жизни и здоровья, поскольку за причинения даже легкого вреда здоровью (в случаях, например, когда оно сопровождается применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия) предусмотрено более строгое наказание. Угроза применения насилия по тем же причинам охватывает только угрозу применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также угрозу причинения легкого и средней тяжести вреда здоровью, поскольку за угрозу причинения тяжкого вреда здоровью и угрозу убийством предусмотрено более строгое наказание. Под шантажом следует понимать угрозу распространения различного рода сведений, касающихся самого спортсмена или близких ему людей, которые могут причинить вред их правам или законным интересам.

Часть 3 ст. 230.1 предусматривает уголовную ответственность за те же деяния, но повлекшие по неосторожности смерть спортсмена или иные тяжкие последствия.

Склонение к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, повлекшее по неосторожности смерть одного спортсмена, охватывается ч. 3 ст. 230.1 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 109 УК РФ. Вместе с тем неясным остается вопрос о квалификации таких действий, повлекших по неосторожности смерть двух и более спортсменов, так как, с одной стороны, ст. 230.1 УК РФ предусматривает ответственность за склонение к допингу нескольких спортсменов (п. «б» ч. 2 ст. 230.1 УК РФ), а с другой стороны, санкция ч. 3 ст. 230.1 УК РФ предусматривает более мягкое наказание, чем санкция ч. 3 ст. 109 УК РФ, предусматривающей ответственность за причинение по неосторожности смерти двум и более лицам.

Под иными тяжкими последствиями следует понимать самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, развитие у него тяжелого заболевания, связанного с использованием субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте.

Статья 230.2 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за использование в отношении спортсмена запрещенных субстанций и (или) методов.

Данная статья УК РФ устанавливает уголовную ответственность за введение любым способом в организм спортсмена запрещенной субстанции и (или) совершение в отношении спортсмена манипуляций, указанных в Перечне для целей ст. 230.1 и 230.2 УК РФ. Данные деяния являются уголовно наказуемыми как при использовании субстанций и методов без согласия самого спортсмена (например, при его неосведомленности о характере вводимой ему субстанции), так и при наличии его согласия.

Не являются уголовно наказуемыми случаи, когда в соответствии с законодательством РФ о физической культуре и спорте использование запрещенных субстанций и (или) методов не является нарушением антидопингового правила.

В соответствии с п. 3.1 ст. 26 Закона № 329-ФЗ не будет считаться нарушением антидопингового правила использование указанных субстанций и методов при наличии разрешения на их терапевтическое использование либо при наличии оснований, позволяющих выдать такое разрешение.

Учитывая, что в ст. 230.2 УК РФ речь идет о совершении деяния только в отношении одного спортсмена, использование субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, одним виновным в отношении нескольких спортсменов образует совокупность преступлений, предусмотренных ст. 230.2 УК РФ.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Субъект преступления специальный — тренер, специалист по спортивной медицине либо иной специалист в области физической культуры и спорта.

Часть 2 ст. 230.2 предусматривает уголовную ответственность за те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть спортсмена или иные тяжкие последствия.

ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ ВЕРХОВОЙ ЕЗДЕ В РАННЕМ И СВЕРХРАННЕМ ВОЗРАСТЕ

СВЕШНИКОВ НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВИЧ,
сотник Союза казаков России
kavaleristie@mail.ru

В статье автором рассмотрена проблематика обучения детей верховой езде в раннем и сверхраннем возрасте.
Ключевые слова: пони, катание на пони, верховая езда на пони, обучение верховой езде на пони, катание на лошадах.

ISSUES OF TEACHING TODDLERS AND CHILDREN TO RIDE HORSES

SVESHNIKOV NIKOLAY G.
Sotnik of the Union of Cossacks of Russia

In the article, the author reviews the issue of teaching toddlers and children to ride horses.
Keywords: pony, pony ride, horseback pony ride, horseback riding teaching, horse riding.

Современный ребенок ведет малоподвижный образ жизни и испытывает дефицит физических нагрузок. При таком образе жизни — минимуме физических нагрузок и подвижных игр — развитие детей и подростков отстает от своей физической нормы. До 15-летнего возраста у большинства детей

позвоночник недостаточно сформирован и неспособен адекватно приспосабливаться к чрезмерным компрессионным нагрузкам, которые подразумевает верховая езда.

В процессе обучения искусству верховой езды необходимо научиться «быстрым» аллюрам: галопу, строевой

рыси и рыси учебной. При этом неизбежно (даже при наличии седла) от спины лошади через тазовые кости ездока постоянно идут толчки (удары) снизу-вверх по оси позвоночника человека. К 6 годам многие современные дети уже имеют нарушение осанки разной степени. На «быстрых» аллюрах основную нагрузку принимают на себя кости таза и позвоночника. До возраста полового созревания (12–14 лет) таз состоит из трех костей: лобковой, седалищной и подвздошной, которые соединены хрящевой тканью и **только к 16 годам они срастаются и начинают функционировать как единое целое.** Характерные для верховой езды нагрузки неизбежно отрицательно влияют на процесс его формирования. Дополнительные ударно-вибрационные нагрузки не позволяют полноценно формироваться костным элементам позвоночника, так как происходит постоянное микро-травмирование зон роста на границе кости и хряща. Толчки (удары) снизу вверх по оси позвоночника приводят к компрессии межпозвоночных дисков, что создает условия для развития воспалений, вызывает их уплощение и приводит к разрушению фиброзного кольца, что сначала приводит к протрузии дисков, а затем к возникновению межпозвоночных грыж, что может приводить к сужению позвоночного канала и сдавливанию нервных корешков. Также страдают и сосуды, вследствие чего ухудшается кровоснабжение спинного мозга.

Если любому болевому синдрому не уделяется должное внимание, если, несмотря на жалобы ребенка, тренировки продолжаются, то последствия могут быть тяжелыми — через какое-то время следует отмирание тканей, нервных волокон, утрата подвижности позвоночника и нарушение нервной регуляции внутренних органов. Вибрации и сотрясение, не компенсированные сильной мускулатурой, вызывают сотрясение внутренних органов, что может приводить к опущению почек, желудка, желчного пузыря, загибу матки, травматическим повреждениям наружных и внутренних половых органов, что впоследствии может приводить к снижению репродуктивных функций. Сотрясение головы также сопровождается сотрясением глазных яблок, что может приводить к снижению остроты зрения, микроразрывам сетчатки и даже ее отслойке и другим патологиям глаз.

Обучение верховой езде не обходится без падений с лошади, но даже после них тренеры в нашей стране, к сожалению, крайне редко отправляли своих учеников к медикам-специалистам. Со всей очевидностью необходимо отметить, что никогда не исследовавшиеся отрицательные воздействия верховой езды на детский организм проявляются через те или иные патологии не мгновенно, не быстро, а спустя **годы и даже десятилетия.**

До семилетнего возраста ведущей деятельностью ребенка является игра. Именно через игру ребенок обучается и познает мир. Практически все забыли, что верховая езда — одно из древних видов боевых искусств. Главная задача обучающего: **из двух совершенно разных существ — лошади и человека — создать единое целое.** От ученика обучение верховой езде автоматически требует строжайшей дисциплины и самодисциплины, концентрации внимания и неукоснительного подчинения учителю. Такие условия для детей дошкольного и младшего школьного возраста практически невозможны без жесткого морального давления со стороны взрослых. В то же время игра с таким сильным и пугливым животным, как лошадь, категорически недопустима из соображений безопасности. Также раннее участие детей в соревнованиях причиняет непоправимый вред их неокрепшей психике, тем более что до 13–14 лет фактор соревнования для

ребенка неестественен. Сам результат соревнований напрямую зависит от лошади, и тогда формирование партнерских отношений между человеком и животным подвергается искажениям, что лишает процесс обучения верховой езде его основной нравственно-воспитательной функции.

Непосредственно подростковым принято считать период развития детей от 11–12 до 15–16 лет. Данный возраст богат драматическими переживаниями, трудностями и кризисами, появлением чувства тревожности и психологического дискомфорта. В этот период обостряется реакция на мнение окружающих, повышается чувство собственного достоинства и обидчивости. Упрямство, негативизм, обидчивость и агрессивность подростков являются чаще всего эмоциональными реакциями на неуверенность в себе. В этом возрасте для детей характерны легкая возбудимость, резкая смена настроений и переживаний, чрезвычайно велик диапазон полярных чувств. При недостатках в учебно-воспитательном процессе у подростков может наблюдаться рост асоциального поведения. Важным негативным аспектом является пренебрежение взрослых, их недоброжелательное отношение к его запросам, устремлениям, ко всей личности подростка. Наблюдается повышенная эмоциональная реактивность, непосредственность реакций, недостаточный эмоциональный контроль над внешним проявлением эмоций и возникающих импульсов, а также более высокая, чем у взрослых, физическая активность. Актуализируется стремление подростка к освобождению от опеки со стороны взрослых — реакция эмансипации.

Получается, что человек сам себя с трудом понимает, а тут ему еще за лошадь отвечать необходимо.

К сожалению, большинство людей искренне полагают, что иппотерапия — вид верховой езды. Это глубокое заблуждение. Сам термин «иппотерапия» означает лечение лошадей, т.е. целебное воздействие на больного оказывают любые контакты с животным — физические, психологические и социальные. Как правило, сеансы иппотерапии проводятся с одним пациентом на шагающей или смирно стоящей лошади при обязательном участии 2–3 взрослых людей — одного иппотерапевта и 1–2 помощников. Крайне редко используется небыстрая рысь и никогда галоп.

Специальные строгие требования предъявляются к месту проведения занятий и подготовке (выездке) животных.

Если говорить о паралимпийской выездке, то при 54 категориях участников только для 9 используется рысь и 18 — рысь и галоп.

На ком же катаются наши дети сейчас? Увы, к сожалению, на пони.

В мировой иппологии принято считать пони классом животных высотой в холке 80–150 см. В клубах России в основном используются шетлендские пони ростом 80–95 см (максимум 105 см).

В зонах исторического происхождения лошадей класса пони (8–10 местных пород) они использовались при перевозке грузов, в запряжках и в шахтах, при добыче полезных ископаемых, а не для верховой езды.

Необходимо знать, что практика псевдообучения верховой езде на пони детей не только младшего школьного, но и дошкольного возраста в нашей стране широко «расползлась» с середины 90-х гг. XX в.

В настоящее время в Интернете приводятся данные о 269 (минимум) конных организациях Москвы и Московской области, из которых 65 рекламируют обучение езде на пони малышей в возрасте от 1 года (да-да, именно так) до 8 лет (по состоянию на 22.10.2016) (см. табл. 1).

Таблица 1

Возраст	Количество организаций
С 1 года	2
С 2 лет	8
С 3 лет	8
С 4 лет	5
С 5 лет	13
До 6 лет	1
С 6 лет	8
С 7 лет	2
До 8 лет	1
Без указания возраста	17

В правилах вида спорта «конный спорт», утвержденных Приказом Министерства спорта, туризма и молодежной политики РФ от 27 июля 2011 г. № 818, в разделе II главе VII ст. 38 «Соревнования по выездке на пони» регламентируется: п. 1.1 «**Спортсмен имеет право участвовать в соревнованиях в статусе Всадник на пони с начала года, в котором ему исполняется 7 лет**».

«Восседание» человека на лошади только тогда может считаться верховой ездой, **когда никому не видно, что делает всадник для исполнения лошадей его воли, и когда два существа составляют единое целое.** Все остальное — или стремление к этому, или отсутствие такового.

По своей сути так называемое обучение верховой езде на пони есть беспардонная профанация обучения езде верхом как таковой.

Существует ряд факторов, которые не поддаются влиянию:

- ездока создает не только тренер, но и лошадь, а из-за несоответствия роста человека и роста животного пони элементарно не выезжаются опытным берейтором, т.е. все пони дурноезжие и не готовы правильно выполнять требования человека;

- крайне редко можно встретить пони с добрым характером и чутким ртом (почти все пони тугоузды), без чего грамотное обучение и человека, и самого животного невозможно;

- очень мелкая, дробная, тряская рысь делает для человека невозможным аллюр «строевая» рысь, вынуждая использовать только рысь «учебную» (обучаемый не привстает на стременах, а только сидит в седле), что создает постоянные вибрационные воздействия на кости таза и позвоночный столб и вызывает закрепощение мышц спины и поясницы;

- частота мелких, дробных движений на аллюрах у пони дисгармонична ритмам человеческого организма: дыханию, частоте сердечных сокращений, органным и биомеханическим ритмам;

- при падении ребенка с пони малый рост животных приводит к повышенной травматичности — маленький человек просто не успевает сгруппироваться.

Также в ходе продолжительного обучения такой «верховой езде» ездок привыкает применять **очень грубые методы воздействия** на того, кто является его помощником, а именно:

- резкие, грубые рывки руками за повод приводят к тому, что железо трензеля бьет по деснам животного;

- для побуждения к движению используются грубые удары пятками в бока, отбивающие легкие у пони;

- очень часто хлыст используется по плечам пони даже без передачи повода в одну руку.

Полностью отсутствует работа корпусом, она на пони в принципе исключена.

Все эти приемы и наработанный таким образом «мышечную память» юный спортсмен непременно перенесет и на больших лошадей. Избавляться от этих привычек ему придется годами, ибо грамотно выездженная и воспитанная лошадь такого хамства просто не потерпит. Человек будет просто обязан переучиться, хотя в большинстве случаев выученные таким образом «ездецы» ломают лошадей под

себя, но еще чаще выросшие из детей в подростков люди просто бросают обучаться верховой езде как искусству и становятся покатушечниками, постепенно калеча лошадей и укорачивая срок их жизни.

В СССР с 1934 г., а в Российской Федерации с 1997 г. возраст детей, допускаемых к занятиям конным спортом, устанавливался «Положением о детской спортивной школе (ДСШ)», а с 1966 г. — «Положением о детско-юношеской спортивной школе (ДЮСШ)», причем сначала обучение должно было проводиться в подготовительной группе и только затем в основной.

Таблица 2

Дата утверждения положения	Возраст зачисления в группы	
	подготовительная	основная
1934 г.	13–14	15–16
1939 г.	14–15	15–16
26 мая 1941 г.	—	14–15
1943 г.	Конный спорт отсутствует	
22 сентября 1949 г.	13	14
2 июля 1954 г.	—	16
4 декабря 1959 г.	Конный спорт отсутствует	
18 ноября 1966 г.	Документ не найден	
23 апреля 1969 г.	12–13	13–14
3 октября 1977 г.	11–12	13–14
9 апреля 1987 г.	11	12
1 сентября 1997 г.	10	—
18 июня 2013 г.	10	—

Как видно из этих данных, врачи к работе по установлению возраста допуска подростков к регулярным занятиям конным спортом привлекались всего трижды — в 1934, 1939 и 1954 г. Точнее не узнать. Как писал наш великий поэт: «Иных уж нет, а те далече».

Показательна ситуация 1997 г. с понижением возраста допуска с 11 до 10 лет.

Бывшему сотруднику Госкомитета РФ по физической культуре и туризму, тогда ответственному за составление сборника нормативно-правовых документов, в мае 2016 г. было задано два вопроса:

«Медики привлекались к установлению возраста?»
 Ответ: «Нет»;

«Тогда на основании чего же был понижен возраст допуска?» Ответ: «**Попросили**».

После 1997 г. практикующие врачи: мануальные терапевты, ортопеды, травматологи, неврологи, психотерапевты, окулисты, нефрологи и гинекологи, — к этой работе также не привлекались, а главным санитарным врачом РФ были только продублированы нормативы спортивного ведомства, а именно СанПиН-ами 2.4.4.1251-03 от 1 апреля 2003 г., — 10 лет.

СанПиН-ами 2.4.4.3172-14, утвержденными 4 июля 2014 г. главным санитарным врачом РФ Поповой А.Ю., были отменены **ВСЕ** возрастные нормы по **всем** видам спорта. В п. 6 читаем: «...утратили силу санитарные правила СанПиН 2.4.4.1251-03», а ведь именно они были **обязательны к исполнению** не только государственными, но и частными организациями и индивидуальными предпринимателями.

Этим документом новые нормы не вводились.

В настоящее время в нарушение сегодняшней нормы допуска к обучению верховой езде на **больших лошадях с 10 лет (см. табл. 2)** минимум 6 организаций Москвы и Московской области практикуют **набор детей с 8–9 лет**.

В нашей стране широкое использование лошадей в армии и народном хозяйстве прекратилось в 50-х — 60-х гг. прошлого века. И люди как-то очень быстро забыли, что лошадь — не игрушка. Эти прекрасные создания Творца могут быть друзьями и помощниками любому человеку в познании мира и самого себя, а мы из них сделали объект

шкурных интересов, превратив в прокатный экономический материал и цель для инвестиций в сфере разведения.

Садясь в седло, не только малыши, но и их родители даже не задумываются, что подготовка и самой спортивной лошади, и воспитание-выращивание конника-спортсмена есть многолетняя незрелищная, скучная, до седьмого пота работа, работа и еще раз работа. Дети в возрасте от 2 до 9 лет и подростки от 10 до 15 в подавляющем большинстве на это не способны хотя, конечно, фанатики-трудоголики встречаются, но очень и очень редко.

Все родители обязаны знать возрастные особенности развития и возможности детей. Без этих знаний не может быть полноценного воспитания. В быту встречаются две крайности: некоторые родители считают, что детство и отрочество должны быть сплошным отдыхом и развлечением. Другие, наоборот, забывают, что детям и подросткам не все полезно и приятно. Только имея ясное представление о нормальном развитии детского и юношеского организма, можно найти правильную линию в физическом воспитании, в использовании спорта.

В дополнение ко всему сказанному выше крайне необходимо обратить внимание на **«обстоятельства неодолимой силы» — психологические особенности развития детей и подростков в возрасте от 3 до 16 лет.**

В целом с 3 до 5 лет фундаментом психологических процессов находящегося в динамике развития человека являются: восприятие, внимание, память и мышление. Обратите внимание — восприятие на первом месте, мышление на последнем. Детское внимание обращено только на то, что само по себе привлекательно, и запоминают они только то, что самое яркое для восприятия, объекте у них целостное, без выделения частей и свойств объекта внимания, таких как цвет, величина, назначение и тому подобное. В данном периоде своей жизни дети боятся громких звуков, темноты, неожиданных ощущений, быстрой езды. В этом возрасте их негативные эмоции всегда связаны с физическим состоянием — упал, ушибся, натер ногу. Они же могут быть вызваны неудобными: каской, ботинками, жилетом, бриджами, седлом. Также их речь носит произвольный характер, что исключает полноценную обратную связь подопечных с тренером. Необходимо знать: в этом возрасте дети не могут **ЗАСТАВИТЬ СЕБЯ** быть внимательными, т.е. они не в состоянии **СОЗНАТЕЛЬНО** направлять и удерживать внимание на объекте. Когда они внимательны, то не потому, что хотят этого, а потому, что объект привлек их внимание. Устойчивость такого внимания зависит от интереса ребенка именно к этому конкретному объекту и длится не дольше 20 мин., а то и еще меньше. В это время очень сложен процесс переключения внимания обучаемых с одной задачи на другую, а само переключение возможно только посредством словесных команд-инструкций при неизбежном условии их многократных повторений, что слишком часто вызывает неконтролируемое раздражение у самого взрослого. Следует отметить, что крайне редко можно встретить тренера, знающего, что детям в возрасте с 4 до 5 лет совершенно не важен результат, важен процесс.

На коротком отрезке времени жизни ребенка, с 3 до 4 лет, происходит смена его характера и потребностей, проявляющаяся в виде упрямства и протеста против команд, просьб и задач, которые вынуждены навязывать ему взрослые: родители, воспитатели в детском саду, тренер по верховой езде на пони. Упрямство и протест порой приобретают глобальные размеры, хотя в этот период формирования личности упрямство ребенка проявляется не ради самого упрямства, а как детский призыв к взрослым, чтобы они начали считаться с его мнением. Если в этот

период жизни не учитывать естественные, неизбежные и прекрасные желания растущего человека самостоятельно выполнять что-либо, а подавлять его волю, то он начинает протестовать в самой доступной для него форме — поступать наперекор, что формирует патологическое упрямство, доведенное до произвольного, бездумного автоматизма.

Результат: неизбежно складывается личность инфантильная, пассивная, зависимая, у которой блокируется сообразительность и творческое воображение, что заметно усложнит дальнейшую жизнь. Чаще всего тренер, обращаясь с ребенком как со взрослым, заставляет его перетерпеть неудобства и боль, подавлять эмоции, а не переключать их, тем самым постепенно создавая предпосылки для формирования истерической личности.

В 5–7-летнем возрасте базой развития личности служит визуальная система — 80% процентов информации ребенок воспринимает через зрение. Именно поэтому все, что идет не через глаза, мешает, вредит и ломает будущую картину мира, которую человек строит внутри себя. В этом возрасте все накопление жизненного опыта идет через игры, особенно через игры ролевые, а если это не игра, то, кроме вреда, ничего не будет, ведь именно в эти годы происходит формирование произвольного поведения. Проявляется стремление управлять собой, своими поступками и эмоциями. Увеличивается подвижность, что полностью противоречит необходимости относительно долго статично сидеть в седле. **СТАТИЧНО СИДЕТЬ — ФОРМА НАКАЗАНИЯ** в этом возрасте. Одним делом, не отвлекаясь, дети могут продуктивно заниматься не более 15 мин., т.е. через каждые 15 мин. их необходимо переключать на принципиально другое занятие минут так на 10, и нет никаких оснований мечтать, что их удастся вернуть на ту же игру в то же место. Им это будет неинтересно, они ее уже отыграли. Также из-за активизации работы щитовидной железы, характерной для данного периода, у детей наблюдаются эмоциональная неустойчивость и быстрая смена настроения. Получается, ребенок еще только учится владеть собой, своим поведением, а от него требуют управлять маленькой лошадью, пони, — сильным, бессловесным и довольно упрямым существом.

Результат: при игнорировании взрослыми естественных психологических процессов развития детей в возрасте от 5 до 7 лет у последних наблюдается неустойчивость основных свойств нервных процессов и внимания, а также быстрая физическая утомляемость. В поведении появляются суетливость, беспокойство, неуправляемая физическая активность. Нравственные установки и волевые качества отстают по срокам их формирования, а иногда и угнетаются.

С 7 до 12 лет ведущим видом деятельности ребенка является учеба. Окружающие взрослые должны помочь растущему человеку не замкнуться на каком-то одном виде увлечения, а попробовать как можно больше разных занятий, приобщаясь к разным видам деятельности — от спортивных до художественных.

Несмотря на то что данный период психического развития ребенка является относительно спокойным, для него характерны определенные особенности, которые необходимо учитывать: ярко выраженные эмоциональность и импульсивность, неумение сдерживать свои чувства и их контролировать, капризность и упрямство как формы протеста и формирования самооценки. В этом возрасте для гармоничного развития детей необходимо обеспечить режим дня с чередованием отдыха, игр и учебных занятий с дозированием нагрузок, вплоть до организации дневного сна. Само собой разумеется, в условиях обычного конноспортивного комплекса создать такие условия своим подопечным практически невозможно.

Результат: при несоблюдении требований в этом возрасте к развитию у ребенка не формируются так необходимые навыки самоконтроля, самоорганизации, учебной работы, адекватной самооценки и раскрытия индивидуальных особенностей.

Период с 12 до 13 лет — «кризис тринадцатилетних». Профессиональные психологи называют его эпохой социального созревания личности. Он протекает со свойственной ему симптоматикой: взрывы непослушания, грубость, немотивированное противостояние взрослым, негативизм по отношению к тем, кто их учит чему-либо; надежда на светлое будущее при сверхкритичном отношении к себе; бравада своей независимостью и яркая приверженность материальным интересам. Трагическое переживание ситуаций кажущейся своей невовлеченности в «жизнь» группы сверстников требует обязательной организации именно групповых занятий верховой ездой, а не столь ныне модных, очень недешевых и широко рекламируемых «занятий с индивидуальным тренером». Ребенок еще не умеет опираться на сильные стороны своей личности и свои достоинства, а поэтому крайне уязвим. Он винит во всех своих проблемах самого себя, сознательно ищет в себе недостатки, что требует от взрослых повышенного внимания, чуткости и знаний основ детской психологии при общении с ним.

Результат: игнорирование взрослыми этих кризисных особенностей развития ребенка провоцирует разного рода патологические реакции. Именно в этот период среди детей наблюдается рост психопатий, переходящих в нарушение поведения, неврозов и шизофрении.

В возрасте 14–15 лет на основе сильной гормональной перестройки организма и неокрепшей психики существует большой риск возникновения различных фобий: после неудачного падения или сильного испуга (лошадь резко рванула, заскакала, понесла), из-за насмешек псевдотоварищей при неудачно выполненном элементе или незанятом призовом месте на соревновании и тому подобное. В этом возрасте все воспринимается значительно острее, ярче и трагичнее.

В самом процессе обучения искусству верховой езды должны принимать участие трое:

- лошадь, а пони тоже лошадь, хотя и маленькая;
- терпеливый, грамотный, вдумчивый и многоопытный наставник;
- внимательный и трудолюбивый ученик.

Любая **УЧЕБНАЯ ЛОШАДЬ** должна быть **ДОБРОНРАВНА, ОПЫТНА И ХОРОШО ВЫЕЗЖЕНА**, ибо учит не только тренер, но и лошадь. В большинстве пони-клубов России для обучения верховой езде применяются пони шетлендской породы ростом максимум 105 см в холке. В работе они не только выносливы и энергичны, особенно под детьми, но очень часто и невероятно упрямы, а маленький человек заставляет их выполнять необходимые ему действия, применяя грубые приемы воздействия, сам невольно этому обучаясь и доводя их исполнение до бездумного автоматизма, очень надолго запоминая и «откладывая» такие приемы в «мышечную память».

Перед обучающим **ИСКУССТВУ ВЕРХОВОЙ ЕЗДЫ** на лошадях любой породы, роста и нрава стоит одна единственная сверхзадача — из двух совершенно разных существ, животного и человека, создать тандем, составные части которого **ИДЕАЛЬНО ЧУВСТВУЮТ** друг друга. Работающий с детьми и подростками тренер должен не только уметь разбираться в лошадях, лошадаках и пони, но и обладать даром передачи своих знаний другим, досконально знать нюансы детской психологии, для чего ему необходимо получить углубленное специализированное образование по курсу возрастной детской психологии, что в сегодняшних условиях практически не встречается.

Как таковое **ОБУЧЕНИЕ ИСКУССТВУ ВЕРХОВОЙ ЕЗДЫ** является собой **МНОГОЛЕТНИЙ НЕПРЕРЫВНЫЙ ПРОЦЕСС И ТРЕБУЕТ ОРГАНИЗАЦИИ НЕ МЕНЕЕ 3 ЗАНЯТИЙ В НЕДЕЛЮ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬЮ ОТ 1,5 ДО 2 Ч.** Само собой разумеется, при этом от учащегося требуются дисциплина, самодисциплина, абсолютная концентрация внимания и полное подчинение ведущему тренировки, т.е. ему необходимо быть «стойким оловянным солдатиком» верховой езды.

Как вы прекрасно понимаете, такие условия работы, именно **ТЯЖЕЛОЙ, МНОГОЛЕТНЕЙ, ПОСТОЯННОЙ РАБОТЫ, а НЕ РАЗВЛЕЧЕНИЯ**, практически невыполнимы для растущего, формирующегося человека в возрасте от 3 до 15 лет из-за психологических особенностей развития людей как биологического вида.

Данные из Интернета: в 2016 г. только в Москве и Подмоскovie **обучение верховой езде на пони детей в ВОЗРАСТЕ ДО 5 ЛЕТ рекламировали МИНИМУМ 23 организации.** А сколько их по всей стране, от Калининграда до Камчатки? В это же время, согласно данным статистической отчетности по форме 5-фк за 2014, 2015 и 2016 гг., количество таких детей по всей России составляло соответственно 13, 29 и 38 человек, и **МОЖЕМ ЛИ МЫ ДОВЕРЯТЬ ЭТИМ ЦИФРАМ?**

В этой же форме отчетности приводятся следующие данные.

Занимаются конным СПОРТОМ

Возраст	2014 г.	2015 г.	2016 г.
От 6 до 15	10 309	9355	8484
От 16 до 21 (юниоры)	2482	2325	2023
От 22 до 30	123	146	155
Старше 30	75	97	64

Отсюда только один вывод — перед нами **МНОГОЛЕТНЯЯ САМОВОСПРОИЗВОДЯЩАЯСЯ КАТАСТРОФА**, причины которой раскрывает педагог-психолог Т. Шишова в своей книге «Не стучите молотком по пианино», приводя мнение детского психиатра доктора медицинских наук, профессора Г.В. Козловской:

«А как часто неустойчивому, растущему организму ребенка? Получается, что он существует в ситуации непрерывного марафона тренировок и всю свою жизнь нацеливает на достижение некоего результата, который должен быть непременно лучше, чем у его товарищей» (с. 85);

«Как показывают последние исследования, под влиянием монотонных, тяжелых физических нагрузок у множества детей настолько искажается нервная система, что к концу юниорского периода многие из них бросают спорт, не выдерживая режима. То есть они сходят с дистанции, фактически лишившись детства, не добившись желаемых результатов, испытав в итоге горькое разочарование и подорвав здоровье» (с. 88–89).

Получается, что минимум три десятилетия, с середины 1980-х гг., у нас в России взрослыми над детьми проводится чудовищный эксперимент. Во многих случаях из-за травмированной психики ребенка последствия этого эксперимента бывают отдаленными, неявными, опосредованными, проявившимися через годы, и горе-экспериментаторы никогда не отнесут их на свой счет. Виновными назначат других. Или сам «экспериментальный материал» объявят негодным.

ИТОГ: из года в год тысячи детей и подростков, психологически искаленных, расстаются с мечтой о спортивном будущем и бросают строить карьеру конника-профессионала.

Джина выпустили из бутылки, открыли ящик Пандоры. **КТО ВСТАНЕТ НА ПУТИ КАТАСТРОФЫ?**

У кого хватит смелости, сил и оставшегося времени жизни и ящик закрыть, и джина обратно затолкать?