

Редакционный совет:

Блажеев Виктор Владимирович – председатель АЮР, ректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);

Степашин Сергей Вадимович – сопредседатель АЮР;

Крашенинников Павел Владимирович – сопредседатель АЮР, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству

Главный редактор журнала:

Гриб Владислав Валерьевич – член Президиума АЮР, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Заместитель главного редактора журнала:

Редькин Игорь Владимирович – член Правления АЮР

Члены Совета:

Александров Алексей Иванович – член Президиума АЮР, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству;

Бородин Павел Андреевич – советник по вопросам взаимодействия с органами государственной власти «Альфа-Групп»;

Голиченков Александр Константинович – член Президиума АЮР, декан юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, председатель Московского регионального отделения Ассоциации юристов России;

Дубик Сергей Николаевич – заместитель генерального директора госкорпорации «Роскосмос» по взаимодействию с органами государственной власти;

Иванов Антон Александрович – председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке;

Кропачев Николай Михайлович – член Президиума АЮР, ректор Санкт-Петербургского государственного университета, председатель Межрегионального отделения АЮР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области;

Лебедев Вячеслав Михайлович – член Президиума АЮР, Председатель Верховного Суда Российской Федерации;

Перевалов Виктор Дмитриевич – член Президиума АЮР, президент Уральского государственного юридического университета;

Пилипенко Юрий Сергеевич – член Президиума АЮР, президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Плигин Владимир Николаевич – член Президиума АЮР;

Ренов Эдуард Николаевич – заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке;

Семянюк Евгений Васильевич – первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Сурков Константин Викторович – член Совета Федерации Российской Федерации;

Торшин Александр Порфирьевич – член Президиума АЮР, статс-секретарь – заместитель председателя Банка России;

Требков Андрей Адамович – председатель Международного союза юристов;

Чайка Юрий Яковлевич – член Президиума АЮР, Генеральный прокурор РФ;

Шарандин Юрий Афанасьевич – председатель Комиссии АЮР по конституционному законодательству и государственному строительству, директор Департамента по связям с гос. органами власти АО «Росгеология»

Президент России Владимир Путин в послании Федеральному Собранию РФ отметил, что одна из приоритетных задач сегодня — улучшение качества российской юрисдикции. Отечественная юрисдикция должна быть привлекательной для ведения бизнеса. Кроме того, Владимир Путин отметил, что необходимо постоянно работать над улучшением правоприменительной практики. Криминализация предпринимательства наносит существенный вред экономике. По словам Президента, арест одного предпринимателя оборачивается потерей работы в среднем для 130 человек.

Стр. 10

ЮМ

В 2019 году Тверским региональным отделением Ассоциации юристов России при грантовой поддержке Правительства Тверской области и содействии Министерства социальной защиты населения Тверской области реализуется социальный проект «Правовое просвещение по вопросам безопасности в сети Интернет». Активисты ТРО АЮР разработали программу, направленную на правовое просвещение несовершеннолетних по вопросам безопасности в Интернете. В доступной игровой форме юристы, педагоги и студенты будут проводить занятия, на которых расскажут детям и подросткам, оставшимся без попечения родителей или находящимся в сложной жизненной ситуации, как обезопасить себя в Сети.

Стр. 17

ЮМ

Поручительство в российском гражданском обороте является крайне распространенным способом обеспечения, прежде всего, в сфере кредитования населения и малого бизнеса. В практике нередко встречаются ситуации выдачи поручительства одним супругом по обязательствам, стороной в которых выступает иной супруг. Между тем, учитывая презумпцию общности имущества и долгов супругов, закрепленную в статьях 34 и 39 Семейного кодекса РФ, стоит рассмотреть вопрос о целесообразности, и даже, допустимости такого поручительства.

Стр. 33

ЮМ

Стабильность экономики государства и иных субъектов права, предпринимательских и иных гражданско-правовых отношений, возможна лишь в ходе исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в процессе чего и происходит защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Исходя из данного факта, становится понятно почему данное направление становится одним из приоритетных для анализа и дальнейшего развития.

Стр. 52

ЮМ

Интервью номера

- 6** Интервью с первым вице-президентом АО «Газпромбанк» **Натальей Владимировной Третьяк**

Новости

Ассоциации юристов России

- 10** Работа над качеством российской юрисдикции — в приоритете
- 12** Ассоциация юристов России провела сессию на Российском инвестиционном форуме
- 14** Председатель Ростовского регионального отделения АЮР провела круглый стол в Совете Федерации
- 17** Тверское региональное отделение АЮР реализует социальный проект «Правовое просвещение по вопросам безопасности в сети “Интернет”»
- 19** Заседание Правления Центра международного юридического образования

Гражданское право, предпринимательское право

- 21** **Багова О.С., Шалыгина И.С.** Ваши шансы на получение инвалидности в Российской Федерации
- 25** **Зубков В.Н., Гусева И.И.** О совершенствовании надзора за законностью правовых актов в сфере защиты прав предпринимателей
- 29** **Пагава Т.А.** Правовое регулирование общих и специальных способов защиты имущественных прав граждан
- 33** **Трезубов Е.С.** Обязательства из договора поручительства в составе супружеского имущества

Административное право, уголовное право

- 38** **Габай П.Г., Карапетян Р.Ю.** Недобровольная госпитализация в психиатрический стационар и применение принудительных мер медицинского характера (сравнительное правовое исследование)

Юридическая практика

- 44** **Медведева И.Е.** Антиторрупционная экспертиза. Правовые и практические аспекты на основе регионального опыта
- 49** **Шмакова Е.Н.** О некоторых проблемах привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих юридическое лицо
- 52** **Яндаров А.А.** Вопрос о совершенствовании исполнительного производства в Российской Федерации

Международный опыт

- 56** **Кусаева А.Р. кызы** Гражданско-правовое регулирование электронной коммерции на примере Федеративной Республики Германия

Исторический экскурс

- 60** **Егорова С.В., Славянский А.А., Кулаков В.Г.** С чего начинается Родина и ответственность за государство Российское
- 63** **Никитина А.П.** Регулирование деятельности лоцманов в Черноморско-Азовском регионе в начале XX века
- 66** Аннотации и ключевые слова на английском языке

Правила оформления статей и иных материалов, направляемых для опубликования в журналах Издательской группы «ЮРИСТ»

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст — через 1,5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски сквозные, в конце статьи, обозначения арабскими цифрами). Объем материала не должен превышать 10 страниц. К рассмотрению не принимаются материалы, направленные в несколько изданий, в случае выявления факта направления рукописи в несколько изданий в дальнейшем материалы автора не будут приниматься к рассмотрению.

2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.

3. Договор о предоставлении автором интеллектуальных прав на произведение заключается в порядке, приведенном в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист»» по адресу: <http://lawinfo.ru/for-authors/policy/>. Перед направлением в редакцию статьи просим обязательно ознакомиться с требованиями, приведенными в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист»». Статьи и другие материалы, направленные в редакцию с нарушением указанных требований, к рассмотрению не принимаются.

4. Статья должна содержать следующие элементы, оформленные в соответствии с требованиями журнала:

- а) название статьи на русском и английском языках;
- б) сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, должность, место работы, ученая степень, ученое звание на русском и английском языках;
- в) аннотацию к статье на русском и английском языках;
- г) ключевые слова из текста статьи на русском и английском языках;
- е) служебный адрес либо адрес электронной почты для опубликования в журнале.

Кроме того, автор представляет только на русском языке приставленный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в ссылках по тексту статьи). Данные, представляемые в редакцию в соответствии с настоящим пунктом, будут размещены в РИНЦ.

5. Статьи аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук дополнительно подписываются научным руководителем/консультантом.

6. Материалы, не соответствующие указанным в настоящем объявлении требованиям, к рассмотрению и рецензированию не принимаются.

7. После проверки подписанный автором электронный вариант статьи и сопроводительные документы представляются в редакцию по e-mail: avtor@lawinfo.ru.

По вопросам опубликования статей просим обращаться в авторский отдел Издательской группы «Юрист».
Адрес редакции: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru

№ 4 (268) / 2019

Учредители:

Издательская группа «Юрист»,
Ассоциация юристов России

Главный редактор журнала «Юридический мир»:
Гриб В.В.

Заместитель главного редактора журнала «Юридический мир»:
Редькин И.В.

Редакционная коллегия журнала «Юридический мир»:
Егорова М.А., Манылов И.Е.,
Пискунов Я.Б., Ситдикова Л.Б.

Редакция:
Лаптева Е.А., Платонова О.Ф.

Верстка:
Калинина Е.С.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А.

Центр редакционной подписки:
Тел.: (495) 617-18-88.
E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Фото на обложку и в материалы номера предоставлены пресс-службой АЮР.

Адрес редакции / издательства:
115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
<http://www.lawinfo.ru>

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

Подписной индекс по каталогам:
Объединенный каталог. Почта России – 91915.
Свидетельство о регистрации в качестве СМИ:
ПИ № ФС77-56628 от 26 декабря 2013 г.
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. К опубликованию принимаются материалы, прошедшие проверку в системе «Антиплагиат» и содержащие не менее 75% авторского текста.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».
Адрес типографии: 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Внимание наших авторов!
Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс».

ISSN 1811-1475. Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. – 9,0. Усл. печ. л. – 9,0. Тираж 5000 экз.
Цена свободная.
Номер подписан в печать: 19.03.2019.
Дата выхода в свет: 17.04.2019.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Editorial Board:

Blazheev Viktor V., Chairman of the Association of Russian Lawyers, Rector of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL);

Stepashin Sergei V., Co-Chairman of the Association of Russian Lawyers;

Krashennikov Pavel V., Co-Chairman of the Association of Russian Lawyers, Chairman of the State Duma Committee of the Federal Assembly of the Russian Federation on State-Building and Legislation;

Editor in Chief of the journal:

Grib Vladislav V., Member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers, Vice President of the Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation

Deputy Editor in Chief of the journal:

Red'kin Igor V., Member of the Board of the Association of Russian Lawyers

Members of the Board:

Alexandrov Alexey I., member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers, member of the Committee of the Federation Council on the Constitutional Legislation and State Construction;

Borodin Pavel A., Advisor for Interaction with Public Authorities of Alfa Group;

Golichenkov Alexander K., Member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers, Dean of the Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University, Chairman of the Moscow Regional Office of the Association of Russian Lawyers;

Dubik Sergey N., Deputy Director General for Interaction with Public Authorities of the State Space Corporation Roscosmos;

Ivanov Anton A., Retired Chairman of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation;

Kropachev Nikolai M., Member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers, Rector of the Saint Petersburg State University, Head of the Interregional Office of the Association of Russian Lawyers in St. Petersburg and the Leningrad Region;

Lebedev Vyacheslav M., Member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers, Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation;

Perevalov Victor D., Member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers, President of the Ural State Law University;

Pilipenko Yury S., Member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers, President of the Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation;

Pligin Vladimir N., Member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers;

Renov Eduard N., Retired Deputy Chairman of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation;

Semenyako Evgeny V., First Vice-President of the Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation;

Surkov Konstantin V., Member of the Federation Council of the Russian Federation;

Torshin Alexander P., Member of the Presidium of the Association of Russian Lawyers, State Secretary – Deputy Chairman of the Bank of Russia;

Trebkov Andrey A., Chairman of the International Union of Lawyers;

Chaika Yuri Ya., member of Presidium of Association of lawyers of Russia, Prosecutor General of the Russian Federation;

Sharandin Yuri A., Chairman of the Commission of the Association of Russian Lawyers on Constitutional Legislation and State-Building, Director of the Department for Relations with State Authorities of JSC «Rosgeology».

Publisher:

Jurist Publishing Group, Association of Lawyers of Russia

Chief Editor of Juridical World journal:

Grib V.V.

Deputy Editor in Chief of Juridical World journal:

Red'kin I.V.

Editorial Staff of Juridical World journal:

Egorova M.A., Manylov I.E., Piskunov Ya.B., Sitdikova L.B.

Editions:

Lapteva E.A., Platonova O.F.

Layout:

Kalinina E.S.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A.

Editorial Subscription Centre:

Tel. (495) 617-18-88.

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Photos of the cover and news are provided with Press-Service of the Association of Lawyers of Russia.

Editorial Office's Address / Publishing house:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035.

Tel.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

<http://www.lawinfo.ru>

The journal is included in the database Russian science citation index

eLIBRARY.RU

Subscription:

Unified Catalogue. Russian Press – 91915.

Certificate of Registration as the Mass Media:

PI No. FS77-56628 of 26.12.2013.

Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

For publication are accepted materials, authenticated in the system of the same name, and containing not less than 75% of the author's text.

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

Tel.: (4842) 70-03-37.

248031, Kaluga, street Svetlaya, 2.

To the attention of our authors!

Some materials of the journal shall be put on ConsultantPlus reference legal system.

ISSN 1811-1475. Size 60x90/8.

Offset printing. Printer's sheet – 9,0.

Conventional printed sheet – 9,0.

Circulation 5000 copies.

Free market price.

Passed for printing: 19.03.2019.

Date of publication: 17.04.2019.

Monthly information and analytical, general law journal.
Founders: Association of Lawyers of Russia; Jurist Publishing Group

Interview of the issue

- 6** Interview with the First Vice President of Gazprombank (JSC)
Natalya V. Tretyak

News of the Association of Lawyers of Russia

- 10** The work on the quality of the Russian jurisdiction is a priority
- 12** The Association of Lawyers of Russia has held a session at the Russian Investment Forumt
- 14** The Chairperson of the Rostov Regional Branch of the Association of Lawyers of Russia has held a round table at the Federation Council
- 17** The Tver Regional Branch of the Association of Lawyers of Russia is carrying out a social project Legal Education on the Issues of Internet Security
- 19** Meeting of the Board of the Center for International Legal Education

Constitutional law, municipal law

- 21** **Batova O.S., Shalygina I.S.**
Your Chances of Becoming Permanently Disabled in the Russian Federation
- 25** **Zubkov V.N., Guseva I.I.**
On Improvement of Supervision over Legality of Legal Acts in Protection of Rights of Entrepreneurs
- 29** **Pagava T.L.** Legal Regulation of General and Special Means of Protection of Civil Property Rights

- 33** **Trezubov E.S.** Obligations under a Suretyship Agreement within the Framework of Spousal Property

Administrative law, criminal law

- 38** **Gabay P.G., Karapetyan R.Yu.**
Involuntary Admission to a Residential Psychiatric Facility and Application of Coercive Medical Measures (Comparative Legal Research)

Legal practice

- 44** **Medvedeva I.E.** Anti-Corruption Expert Examination. Legal and Practical Aspects Based on Regional Experience
- 49** **Shmakova E.N.** On Some Issues of Bringing Persons Controlling a Legal Entity to Subsidiary Liability
- 52** **Yandarov A.A.** Issues of Improvement of Enforcement Proceedings in the Russian Federation

International experience

- 56** **Kusaeva A.R. kyzy** Civil Law Regulation of E-Commerce on the Example of the Federal Republic of Germany

Historical journey

- 60** **Egorova S.V., Slavyanskiy A.A., Kulakov V.G.** Where the Motherland Begins and the Responsibility for the Russian State
- 63** **Nikitina A.P.** Regulation of Pilot Activities in the Black Earth and Azov Region in the Early XX Century
- 66** Abstracts of articles and keywords in English

Интервью с первым вице-президентом АО «Газпромбанк» Наташей Владимировной Третьяк

«Готовность нести ответственность за принятые решения —
одно из важнейших качеств юриста»



— **Наташа Владимировна, Вы родились в Ленинградской области, расскажите о своем детстве: насколько город, семья, окружение повлияли на то, как сложилась Ваша судьба?**

— Мне повезло родиться в семье, в которой мнение каждого, даже самого юного члена семьи было важным и значимым. Думаю, что это во многом определило мой будущий выбор профессии. Конечно, большое влияние не только на меня, но и в целом на мое поколение оказало и время нашего взросления, оно проходило в эпоху «перестройки». Я с теплотой вспоминаю этот период. Страна жила в предчувствии долгожданных перемен, горячо обсуждались идеи

правового государства, экономических и политических свобод. Все это создавало особую атмосферу и в школе. Помню захватывающее ощущение содружества ребят и учителей, нам было интересно вместе. Нас учили думать, принимать решения, брать на себя ответственность. Во многом это те качества, которые, я считаю, характерны для человека с правовым сознанием, для юриста вообще. Уверена, что умение правильно оценивать последствия принимаемых решений и готовность нести за них ответственность — одно из важнейших качеств любого юриста.

— **То есть еще в школьном возрасте Вы так ответственно**

отнеслись к выбору профессии юриста?

— Для меня был важен выбор профессии. Я много размышляла на эту тему, примеряя к себе различные специальности. Но понимание, что этим выбором станет юриспруденция, пришло не сразу и довольно неожиданно. Хорошо помню этот момент: все случилось в лагере пионерского и комсомольского актива в Ленинградской области «Зеркальный». Это замечательный детский центр, который и сегодня помогает детям и подросткам найти свои сильные стороны и раскрыть свои таланты. Мы дежурили, с тремя подружками, подметали хоздвор, и одна из девочек сказала, что хочет в будущем поступить на юридический факультет ЛГУ. Наверное, это и называется озарением: тогда я поняла, что нашла свою профессию. Так оно и получилось. Выходит, что на хоздворе лагеря «Зеркальный» я приняла одно из самых важных решений в моей жизни.

— **Происходили ли во время учебы в университете какие-либо значимые события, которые запомнились Вам на всю жизнь?**

— Годы обучения в университете проходили в достаточно тяжелый, но уникальный и интересный период. Перестроечная эйфория постепенно ушла, СССР распался, происходило становление нового государства. Все это сопровождалось, с одной стороны, тяжелей-

шим экономическим кризисом, с другой — процессом невероятно увлекательным и захватывающим для любого, особенно начинающего, юриста — кардинальным изменением правовой системы: сломом старой и построением новой — под задачи нового государства. Мне посчастливилось учиться и начинать свою профессиональную карьеру юриста именно в этот период. Безусловно, данный фактор позитивно отразился и на качестве юридического образования, и на понимании профессии в целом. Например: мы начинали изучать советское законодательство, промежуточные экзамены сдавали по законодательству РСФСР, потому что Союз к этому моменту уже распался, а государственные экзамены и дипломные работы писали уже по законодательству Российской Федерации. Понимание

и знание фактически трех разных правовых систем, безусловно, повышало профессиональный уровень выпускников юрфака того времени. Мне, как и большинству моих сокурсников, приходилось совмещать обучение в университете с работой. Напомню, экономическая ситуация была тяжелейшая, многие, как говорится, едва сводили концы с концами. Тем не менее с точки зрения личностного и профессионального роста это был очень благодатный период. Мы были не только свидетелями, а иногда и участниками формирования нового законодательства и практически моментально начинали применять новые нормы в своей практической деятельности. Моему поколению очень повезло, современные студенты вряд ли смогут получить подобный опыт.

— Работа во время учебы помогла или, наоборот, мешала?

— Конечно, работа помогала. Теория была неразрывна с практикой, и наоборот. Часто на семинарах в университете мы разбирали не придуманные, а реальные дела, в которых принимали непосредственное участие. Это делало учебный процесс более увлекательным и эффективным, а также было хорошим подспорьем в работе.

— Вы, наверное, сразу почувствовали себя профессионалом?

— Более того, к окончанию университета я ощущала себя «крутым» специалистом. Конечно, отчасти такая оценка базировалась на юношеском максимализме. Тем не менее полученные в университете знания, соединенные с



практическим опытом, позволили мне на момент окончания университета осознанно выбирать, чем мне интересно заниматься, а чем нет. Как результат — через пару лет после окончания вуза мне предложили достаточно высокую должность заместителя председателя Комитета по образованию Администрации Санкт-Петербурга. И произошло это во многом благодаря моей основной профессии, юриспруденции. По счастливому стечению обстоятельств я пришла в систему образования в то время, когда только был принят Закон об образовании. Это было новым для российской школы. Учебные заведения стали полноправными участниками широкого спектра правоотношений в различных отраслях права. Очень многое было «вновь»: например, образовательные учреждения приобрели статус юридических лиц, получили вещные права, которыми раньше не обладали, стали выступать участниками гражданско-правовых сделок, школам были предоставлены права работодателей, появились совершенно новые процедуры, такие как лицензирование и аккредитация, и многое другое. Сейчас может показаться странным, но в советский период образовательные учреждения, если можно так выразиться, были абсолютно бесправны. Например, школа или детский сад не имели права принимать на работу учителей или воспитателей. Это за них делал вышестоящий орган управления образованием. Процесс становления правовых отношений в системе образования способствовал моему карьерному росту именно в этой сфере.

— Как Вы считаете, уровень юридического образования в

нашей стране вырос по сравнению с тем временем, когда учились Вы?

— Хороший вопрос. Но, наверное, я не смогу на него однозначно ответить. Когда я была студенткой, мне казалось, что нас недостаточно хорошо учат и что должны применяться более высокие требования. А после окончания университета пришло понимание того, что мы получили образование, позволяющее быть эффективным во многих сферах жизни, не только юриспруденции. С нами работали блестящие преподаватели. Студенты могли обсудить с ними и учебный материал, и разобрать конкретные дела, с которыми сталкивались в практической работе, и даже порассуждать о разных житейских ситуациях. Я с удовольствием и благодарностью вспоминаю о своих учителях. Со многими теплые отношения сохранились до сих пор.

— Как бы Вы охарактеризовали профессию юриста?

— Я считаю, что юридическая профессия универсальна, она позволяет человеку реализовать совершенно разные способности. Спектр юридических профессий достаточно широк. Для каждого характера и типа личности найдется применение. Да и за рамками чисто юридических специальностей для человека с юридическим образованием много возможностей.

— Вы сменили работу в сфере юриспруденции на аппаратную...

— Я бы не сказала, что сменила, скорее, в моей работе появились дополнительные аспекты. Юридическое образование имеет, так сказать, «побочный эффект» — оно формирует навык принятия

решений. А это очень важное качество для любого руководителя. Обратите внимание, сколько глав государств имеют юридическое образование. Мне кажется, это обусловлено тем, что юриспруденция заставляет думать, анализировать, не делать поспешных выводов, просчитывать последствия любых действий, принимать на себя ответственность. Эти качества одинаково важны как для хорошего юриста, так и для руководителя и госслужащего. Для меня переход с чисто юридической работы в сферу государственного управления не был тяжелым. Кроме того, на протяжении всего периода госслужбы в мои обязанности входили, помимо прочих, вопросы нормотворчества и правового обеспечения.

— Сейчас Вы первый вице-президент Газпромбанка. Расскажите об этом новом виде Вашей деятельности. И вообще, новая ли она?

— Новая и невероятно интересная. Многие не догадываются, сколько возможностей для развития образовательного учреждения могут создать современные банковские продукты. Например, реализуемый Газпромбанком проект «Кампусная карта студента» позволяет сформировать в вузе совершенно другую информационную среду. «Кампусная карта студента» — это не только универсальный платежный инструмент, но и целая система предоставления и учета различных образовательных и социальных сервисов: контроль доступа в учреждение, читательский билет, зачетная книжка, студенческий билет, льготное питание и многое другое. И таких примеров можно привести достаточно.



— Как бы Вы охарактеризовали современное юридическое образование?

— В последнее время повышению качества юридического образования много уделяется внимания и со стороны государственных органов, и профессиональным сообществом. Ассоциация юристов России одной из первых ввела институт общественной профессиональной аккредитации образовательных учреждений и стала активно сотрудничать с Рособрнадзором по вопросам оценки качества профессионального и высшего образования. Это помогло повысить качество юридического образования и прекратить деятельность значительного числа псевдоюрфаков.

— Какова роль Ассоциации юристов России в целом, какие

еще направления деятельности есть в этой организации?

— Если вернуться к вопросам образования, безусловно, это участие Ассоциации в разработке федеральных государственных образовательных стандартов. Действующие ФГОСы прошли экспертизу и согласование с Ассоциацией. Достаточно перспективной будет работа по развитию общественно-профессиональной сертификации юристов. Подобный механизм успешно работает в сфере адвокатуры и нотариата, в судебском сообществе. Убеждена, что общественно-профессиональная сертификация будет востребована и в других сферах, в том числе при подготовке юристов, работающих в области гражданского законодательства и корпоративного сектора. Ассоциация активно участвует в законопроектной работе. Ее пред-

ставители входят в состав Правительственной комиссии по законопроектной деятельности, что позволяет выразить консолидированное профессиональное мнение по всему спектру законодательных инициатив Российской Федерации. Кроме того, большое внимание уделяется правовому просвещению населения, мы активно участвуем в оказании бесплатной юридической помощи. Ассоциация ежегодно проводит Всероссийский правовой (юридический) диктант и большое количество мероприятий по повышению престижа юридической профессии. И это далеко не все направления деятельности организации. Уверена, что у Ассоциации юристов России большое будущее и блестящие перспективы. Пользуясь случаем, приглашаю в наши ряды молодых и амбициозных юристов. [ЮМ](#)

Работа над качеством российской юрисдикции — в приоритете



Президент России **Владимир Путин** в послании Федеральному Собранию РФ отметил, что одна из приоритетных задач сегодня — улучшение качества российской юрисдикции. Отечественная юрисдикция должна быть привлекательной для ведения бизнеса. *«При участии делового сообщества нужно переработать нормативную базу, оставив только те нормы, которые отвечают современным требованиям»*, — сказал Президент.

Кроме того, Владимир Путин отметил, что необходимо постоянно работать над улучшением правоприменительной практики. Криминализация предпринимательства

наносит существенный вред экономике. По словам Президента, арест одного предпринимателя оборачивается потерей работы в среднем для 130 человек.

Президент поручил создать платформу, которая будет оперативно прорабатывать обращения от предпринимателей и осуществлять необходимые меры для обеспечения законности всех процессов, связанных с предпринимательской деятельностью. *«Я поручаю Правительству вместе с бизнес-сообществом проработать технологические решения и нормативную базу, которые позволят запустить этот механизм, а правоохранительным ведомствам: ФСБ, Ген-*

прокуратуре, Следственному комитету — подготовить регламент работы с обращениями, включая четкие сроки их рассмотрения», — подчеркнул Президент.

Напомним, одним из основных направлений работы Ассоциации юристов России является экспертиза проблем российской юрисдикции и выработка предложений по улучшению нормативно-правовой базы для ведения бизнеса в России. В Ассоциации активно работают соответствующие комиссии, также АЮР регулярно проводит сессии, посвященные проблемам и развитию российской юрисдикции на ведущих дискуссионных площадках страны — ПМЭФ,

ВЭФ, РИФ и других. Открывая сессию на Российском инвестиционном форуме — 2019, председатель Правления Ассоциации юристов России **Владимир Груздев** отметил, что двухлетняя работа АЮР по содействию развитию конкурентоспособности национальной

юрисдикции уже дала свои плоды. *«Если полтора года назад активно обсуждался вопрос контрольно-надзорной функции, то сегодня он уже формализовался. Председатель Правительства дал поручение всем подразделениям Правительства, чтобы к 1 февраля сле-*

дующего года это было формализовано в виде документов, которые должны начать работать», — сказал Владимир Груздев, подчеркнув, что эта работа направлена на то, чтобы наиболее эффективным образом реализовать поручения Президента России. [ЮМ](#)



В соответствии с Распоряжением Минобрнауки России от 28 декабря 2018 г. № 90-р информационно-аналитический общеправовой журнал «Юридический мир» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук по научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

12.00.01 — Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки);

12.00.02 — Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (юридические науки);

12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки);

12.00.11 — Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки);

2.00.14 — Административное право; административный процесс (юридические науки).

Ассоциация юристов России провела сессию на Российском инвестиционном форуме



На площадке Российского инвестиционного форума Ассоциация юристов России провела собственную сессию «Конкурентоспособность национальной юрисдикции: новые векторы развития».

Модератором дискуссии выступил председатель Правления АЮР **Владимир Груздев**.

Во вступительном слове он отметил, что двухлетняя работа Ассоциации юристов России по теме развития конкурентоспособности национальной юрисдикции уже дала свои плоды.

*«Если полтора года назад активно обсуждался вопрос контрольно-надзорной функции, то сегодня он уже формализовался. Председатель Правительства дал поручение всем подразделениям Правительства, чтобы к 1 февраля следующего года это было формализовано в виде документов, которые должны начать работать. Сегодня **Константин Анатоль-***

***евич Чуйченко** вместе с **Саввой Витальевичем Шиловым**, с коллегами из Правительства проводили отдельную секцию, посвященную контрольно-надзорной деятельности, — сказал Владимир Груздев. — Все эти мероприятия направлены на то, чтобы реализовать наиболее эффективным образом “майский” указ Президента России Владимира Путина».*

Далее главным редактором портала «Право.ру» **Борисом Болтянским** было презентовано исследование экономических споров, которое провели АЮР и Право.ру. Объектом исследования стало влияние экономического правосудия на конкурентоспособность российской юрисдикции и инвестиционную привлекательность России.

Участники сессии также обсудили вопросы, связанные с исполнением «майского» указа Президента России, особенности применения «регуляторной гильоти-

ны», цифровизацию и многое другое.

В частности, уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей **Борис Титов** сообщил о снижении количества зарегистрированных преступлений по «экономическим статьям», статистике и тенденциях в этой сфере.

Заместитель министра экономического развития РФ **Савва Шипов** рассказал о работе по сокращению количества обязательных требований, реформе отчетности и законопроекте о «цифровых песочницах». Успешный опыт правовых экспериментов будет приводить к распространению нового регулирования на всей территории России.

Сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» **Андрей Назаров** отметил, что в различных международных рейтингах,



связанных с инвестиционной деятельностью, Россия занимает хорошие позиции. Для российских предпринимателей отечественная юрисдикция достаточно привлекательна, за последние 10 лет она сильно изменилась. Вместе с тем необходимо гарантировать предпринимателям безопасность ведения своего дела. Также нужно обеспечить не только вход граждан в бизнес, но и выход из него.

Вице-президент по региональной политике и взаимодействию с органами власти и управления Объединенной компании «Русал» **Елена Безденежных** считает, что наиболее незащищенным является малый и средний бизнес.

Владимир Груздев рассказал, что динамика роста вклада малого бизнеса в ВВП России неплохая, но сам вклад пока еще небольшой.

Директор по стратегическому планированию и развитию ООО

«Ренова-Холдинг Рус» **Олег Фомичев** поднял проблему напряженного отношения на международной арене к российскому бизнесу из-за угрозы вторичных санкций. Меры противодействия этому явлению он предложил обсудить с юридическим сообществом.

Врио директора Института государства и права РАН, председатель Комиссии АЮР по военному праву и правовому обеспечению национальной безопасности **Александр Савенков** предложил исследовать позитивный опыт Федеральной налоговой службы по совершенствованию налогового администрирования и рассказал о проблемах, на которые необходимо обратить внимание.

Исполнительный директор НП «Содействие развитию корпоративного законодательства» **Елена Авакян** подняла вопрос о проб-

лемах субсидиарной ответственности, к которой могут привлечь генерального директора при банкротстве предприятия вне зависимости от его добросовестности.

С Еленой Авакян согласился партнер Адвокатского бюро «Монастырский, Зюба, Степанов & Партнеры» **Антон Александров**. Он рассказал о двух трендах, которые беспокоят его клиентов. Это «демонтаж» юридического лица и сложность ведения споров частных компаний с государственными и окологосударственными структурами.

В работе сессии также приняли участие исполнительный директор — руководитель Аппарата, член Правления АЮР **Станислав Александров** и первый заместитель исполнительного директора — руководителя Аппарата АЮР **Ольга Парамонова**. [ЮМ](#)

Председатель Ростовского регионального отделения АЮОР провела круглый стол в Совете Федерации



Председатель Ростовского регионального отделения Ассоциации юристов России, член Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству **Ирина Рукавишникова** провела в Совете Федерации круглый стол на тему «Совершенствование правовых и организационных механизмов оказания бесплатной юридической помощи в РФ: региональная практика».

В мероприятии приняли участие заместитель председателя Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству **Александр Карлин**, член Комитета СФ по науке, образованию и культуре **Наталья Косихина**, член Ко-

митета СФ по социальной политике **Елена Попова**, руководитель Управления регионального развития Аппарата Ассоциации юристов России **Анастасия Малаева**, представители Министерства юстиции РФ, Счетной палаты РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ, региональных органов государственной власти, адвокатского и нотариального сообществ, общественных организаций, эксперты.

Участникам были представлены лучшие региональные практики по оказанию бесплатной юридической помощи населению. Например, проекты «Правовая помощь онлайн» и «За права молодежи» (Ростовская область), «Юристы — населению» (Алтайский край), «Поколения вправо» (Белгородская область), сайт «бесплатнаяюрпомощь.рф» (Ульяновская область).

Ирина Рукавишникова отметила, что в рамках подготовки к круглому столу в Комитет СФ поступили предложения из 77 регионов, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в этой сфере.

Ирина Рукавишникова отметила, что в рамках подготовки к круглому столу в Комитет СФ поступили предложения из 77 регионов, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в этой сфере.

«С момента принятия федерального закона о бесплатной юридической помощи прошло почти восемь лет, и за этот срок в субъектах Федерации были приняты собственные законы, регулирую-

ице отношения в сфере бесплатной юридической помощи», — сказала сенатор.

В каждом регионе применяются различные подходы к решению таких вопросов. В большинстве из них основными участниками государственной системы оказания бесплатной юридической помощи являются адвокаты, в некоторых регионах созданы государственные юридические бюро, в ряде субъектов Федерации действуют смешанные механизмы. Существуют различия и в объеме дополнительных гарантий на получение бесплатной юридической помощи.

Ирина Рукавишникова затронула вопрос о проблемах в существующей системе оказания бесплатной юридической помощи. По ее словам, регионы заявляют о нехватке финансирования, низком уровне методической поддержки со стороны федеральных органов исполнительной власти, сложном механизме предоставления отчетности адвокатами.

Сенатор отметила недостаточную правовую определенность отдельных формулировок в законе о бесплатной юридической помощи.

Парламентарий указала, что звучат предложения расширить категорию получателей бесплатной помощи, в частности включить в нее органы местного самоуправления и многофункциональные центры. Кроме того, до настоящего времени не решен вопрос компенсации расходов нотариусов, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи.

Директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ **Александра Дронова** проинформировала о последних законодательных



инициативах ведомства и результатах мониторинга оказания бесплатной юридической помощи в регионах.

В проекте рекомендаций по итогам круглого стола Государственной Думе предложено ускорить рассмотрение законопроектов, вносящих изменения в закон о бесплатной юридической помощи в части включения участников долевого строительства многоквартирных домов и граждан предпенсионного возраста в перечень граждан, имеющих право на такую помощь.

Комитету СФ по конституционному законодательству и государственному строительству предложено рассмотреть вопрос о целесообразности включения в состав участников государственной системы бесплатной юридической помощи уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, органов местного самоуправления и многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг.

Предлагается рассмотреть целесообразность расширения перечня случаев, при которых воз-



никает право на получение такой помощи.

Участники круглого стола также предложили закрепить в за-

конодательстве и определить содержание терминов «трудная жизненная ситуация», «экстренный случай», «граждане, нуждаю-

щиеся в социальной поддержке и социальной защите» применительно к условиям получения бесплатной юридической помощи.

По итогам мероприятия сенатор сообщила журналистам, что на заседании поднимался вопрос совершенствования практики правоприменительной деятельности. *«Серьезная дискуссия разгорелась между представителями адвокатского сообщества и государственных бюро. В основном вопросы касались введения стандартов оценки качества оказания такой помощи, с одной стороны, для жителей РФ, с другой стороны — введения каких-то унифицированных правил тарификации для оплаты услуг адвокатов»*, — отметила Ирина Рукавишникова.

Также она добавила, что положительную реакцию вызвала демонстрация новых инновационных практик в области правового просвещения и бесплатной юридической помощи в некоторых субъектах РФ. В частности, Ростовская область поделилась опытом проекта «Правовая помощь онлайн». Другие регионы рассказали о выездном консультировании, в том числе к маломобильным гражданам. [ЮМ](#)

Тверское региональное отделение АЮР реализует социальный проект «Правовое просвещение по вопросам безопасности в сети “Интернет”»



ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ ПО ВОПРОСАМ БЕЗОПАСНОСТИ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

В 2019 г. Тверским региональным отделением Ассоциации юристов России при грантовой поддержке Правительства Тверской области и содействии Министерства социальной защиты населения Тверской области реализуется социальный проект «Правовое просвещение по во-

просам безопасности в сети «Интернет».

С развитием скоростного и мобильного Интернета появились новые возможности для общения и образования, обмена информацией и мнениями, даже помощи людям, которые могут быть использованы как во благо, так и во зло.

Пользуясь эмоциями людей, злоумышленники в виртуальном пространстве совершают реальные преступления. Особенно подвержены влиянию киберпреступников дети и пожилые люди.

Активисты Тверского регионального отделения АЮР разработали программу, направленную

на правовое просвещение несовершеннолетних по вопросам безопасности в Интернете. В доступной игровой форме юристы, педагоги и студенты будут проводить занятия, на которых расскажут детям и подросткам, оставшимся без попечения родителей или находящимся в сложной жизненной ситуации, как обезопасить себя в Сети. В форме увлекательного квеста воспитанникам социального учреждения расскажут и на практике покажут, как в реальности обезопасить себя в виртуальном мире.

«Наша задача — в максимально доступной и интерак-

тивной форме рассказать несовершеннолетним, оставшимся без попечения родителей или попавшим в трудную жизненную ситуацию, об их правах и обязанностях в Сети, разъяснить необходимость уважения к правам других людей и соблюдения законодательства. За время реализации проекта юристы, педагоги и добровольцы проведут двенадцать выездных мероприятий в городах и районах Тверской области», — рассказала руководитель проекта, член Тверского регионального отделения АЮР **Ольга Градова**.

Справочно. Интернет-аудитория ежегодно увеличивается за счет использования детьми интернет-пространства. По оценкам Фонда развития Интернета, аудитория глобальной сети достигла своего пика. Если в 2010 г. каждый день в Интернет выходили 82% детей, то в 2016–2017 гг. уже 92–95%, при этом увеличилась продолжительность их присутствия в Сети. По данным исследования «Растим детей в эпоху Интернета», 56% российских детей постоянно используют виртуальное пространство, этот показатель выше, чем в США (51%) и странах Европы (40%). [ЮМ](#)

Уважаемые авторы!

Просим вас тщательно проверять перед отправлением в редакцию общую орфографию статей, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации. Обращаем ваше внимание на то, что автор несет личную ответственность за оригинальность текста, а также за достоверность приведенных данных и точность цитируемых текстов.

Заседание Правления Центра международного юридического образования



В офисе Ассоциации юристов России состоялось заседание Правления АНО «Центр международного юридического образования» (далее — Центр). Организация была зарегистрирована 5 декабря 2018 г., ее учредителями выступили Ассоциация юристов России, Московский государственный институт (Университет) международных отношений МИД России, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Среди основных задач Центра — реализация международных проектов в области юридического об-

разования и науки. В частности, организация совместных образовательных программ и стажировок за рубежом для студентов и выпускников российских вузов.

В заседании приняли участие президент, председатель Правления

Цentra, член Правления АЮР **Наталья Третьяк** и члены Правления Центра: директор Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ **Игорь Барциц**,



первый проректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, член Экспертного совета по праву ВАК России **Елена Грачева**, первый заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, президент Российской ассоциации международного права **Анатолий Капустин**, член Правления, председатель Комиссии АЮР по правовым вопросам современных интеграционных процессов с участием РФ **Алексей Клишин**, декан международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России **Геннадий Толстопятенко**, исполнительный директор — руководитель Аппарата, член Правления Ассоциации юристов России **Станислав Александров**.



Члены Правления Центра утвердили план работы организации на 2019 г. и в соответствии с уставом Центра приняли решения по ряду других организационных вопросов.

Кроме того, участники мероприятия избрали ревизора Центра, им стала руководитель Аппарата Экспертного центра Ассоци-

ции юристов России по оценке качества и квалификаций в области юриспруденции **Екатерина Макарова**.

В заключение заседания Елена Грачева в соответствии с решением ВАК России вручила удостоверение доцента заместителю генерального директора Центра **Максиму Воронину**. [ЮМ](#)



Ваши шансы на получение инвалидности в Российской Федерации

Когда мы сталкиваемся с определенными жизненными обстоятельствами, то начинаем изучать ту или иную сферу законодательства. Надеемся, что данная статья поможет заинтересованным лицам и их представителям разобраться в тонкостях порядка получения инвалидности и не останется без внимания законодателя.

Условия получения инвалидности

В силу ч. 1 ст. 25 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам.

В соответствии с п. 2 Правил признания лица инвалидом¹ (далее — Правила) признание гражданина инвалидом осуществляется при проведении медико-социальной экспертизы исходя из комплексной оценки состояния организма гражданина на основе анализа его клинико-функциональных, социально-бытовых, профес-

Батова Оксана Сергеевна,
старший преподаватель кафедры
государственно-правовых
дисциплин Вологодского института
права и экономики
Федеральной службы исполнения
наказаний
(ВИПЭ ФСИН России),
кандидат юридических наук
oksana.batova77@mail.ru

Batova Oksana S.
Senior Lecturer of the Department
of State and Legal Disciplines
of the VILE of the FPS of Russia
Candidate of Legal Sciences

Шалыгина Инга Сергеевна,
преподаватель кафедры
государственно-правовых
дисциплин
Северо-Западного института
(филиала) Московского
государственного юридического
университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
помощник депутата
Законодательного Собрания
Вологодской области
Inga1307@bk.ru

Shalygina Inga S.
Lecturer of the Department
of State and Legal Disciplines
of the Northwest Institute (Branch)
of the Kutafin Moscow State
Law University (MSAL)
Assistant to Deputy of the Legislative
Assembly of the Vologda Region

сионально-трудовых и психологических данных с использованием классификаций и критериев, утверждаемых Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 Правил к условиям признания гражданина инвалидом относится:

а) нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами;

б) ограничение жизнедеятельности (полная или частичная утрата гражданином способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться или заниматься трудовой деятельностью);

в) необходимость в мерах социальной защиты, включая реабилитацию и абилитацию.

Пункт 6 Правил поясняет, что наличие одного из указанных условий не является основанием, достаточным для признания гражданина инвалидом. Соответственно, для получения инвалидности необходима совокупность всех трех условий, и задача пациента — доказать эту совокупность на экспертизе.

Если у пациента имеются все условия для признания его инвалидом, то группа инвалидности устанавливается на основе критериев, которые определены в Приказе Минтруда России «О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными уч-

¹Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» // СЗ РФ. 2006. № 9. Ст. 1018.

реждениями медико-социальной экспертизы»².

Официальные данные на сайте Федеральной службы государственной статистики показывают, что количество инвалидов в нашей стране неуклонно снижается (см. табл.). Полагаем, что одна из причин снижения данного показателя далеко не в улучшении уровня и качества жизни в нашей стране, высокого уровня медицинского обслуживания, а в бюрократических барьерах получения инвалидности впервые либо ее снятие по истечению срока.

Как показывает практика, наличие у пациента всех условий для установления инвалидности не является гарантией ее получения. Медико-социальная экспертиза — весьма субъективная процедура, где очень много отдано на усмотрение экспертной комиссии. Показатели каждой степени выраженности стойкого расстройства функций организма также логически не определены, как и не определены они для конкретной функции организма. Таким образом, в отсутствие в настоящее время законодательно определенных признаков понятий все определяется усмотрением врачей-экспертов, проводящих медико-социальную экспертизу, которые в отличие от врачей — судебно-медицинских

экспертов не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, как и не связаны обязательством по обоснованию вывода о степени нарушения функции организма⁴.

Порядок обжалования решения об отказе в установлении инвалидности

В подавляющем большинстве случаев граждане после отказа в установлении инвалидности в Бюро МСЭ соглашались с таким решением и не идут его обжаловать в вышестоящий орган или в суд. Во-первых, человек понимает, что уже пережил стрессовую ситуацию, и его боль не была услышана, более того — заявлено, что в принципе он почти здоров. Вторая причина — корпоративная, обжаловать необходимо в данную структуру, только на ранг выше, где также сидят врачи, которые навряд ли будут отменять решения своих подчиненных, а обжалование в суд — это дорогой способ, стоит денег и времени. И при этом суд также будет основываться на заключении этих же самых экспертов. Все, круг замкнулся. По данным Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций за 2015 г., Президенту РФ поступило около 130 тыс. жалоб граждан на работу органов МСЭ, в том чис-

ле на установление групп инвалидности⁵.

Но пройдя на собственном опыте с близким человеком все этапы обжалования, можем с уверенностью сказать, что в случае обоснованных жалоб, подтвержденных клиническими документами, можно добиться пересмотра решения об отказе в установлении инвалидности.

Существует два способа обжалования решений государственных учреждений медико-социальной экспертизы об отказе в установлении инвалидности — административный и судебный.

Сначала рассмотрим административный способ, который, как известно, предусматривает обжалование того или иного решения в вышестоящий орган. Применительно к органам МСЭ данный способ с указанием сроков расписан в разделе VI Правил.

Итак, если вам отказали в установлении инвалидности (или неправильно установили, на ваш взгляд, группу инвалидности) в бюро, то в течение месяца можно обжаловать его решение в Главное бюро по субъекту РФ. Бланки заявления обычно есть в Главном бюро, на официальном сайте, но считаем, что более действенно подать жалобу, не используя шаблоны, а излагая ваши доводы в соответствии

Уровень инвалидизации в Российской Федерации³

тыс. человек

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Всего инвалидов	13 209	13 189	13 082	12 946	12 924	12 751	12 261	12 111

² Приказ Минтруда России от 17 декабря 2015 г. № 1024н «О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы» (ред. от 05.07.2016) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 22.01.2016. ■ ³ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/disabilities/ ■ ⁴ Данилова С.Г., Панова А.В. О соотношении правовой регламентации и свободы усмотрения при проведении медико-социальной экспертизы // Медицинская экспертиза и право. 2010. № 1. С. 13. ■ ⁵ Фарбер Е.В. Этические и социальные аспекты проведения медико-социальной экспертизы сегодня // Медицинское право: теория и практика. 2016. № 1. С. 259.

с Правилами, расписывая каждое основание применительно к конкретному случаю (обоснуйте, что процент стойких нарушений функций здоровья выше, чем решили сотрудники бюро) и делая ссылки на приложения медицинских и иных документов. Необходимо понять, что наличие только заболевания не обеспечивает получение инвалидности, распишите ограничение жизнедеятельности, которые испытываете именно вы.

Главное бюро не позднее одного месяца со дня поступления заявления гражданина проводит его медико-социальную экспертизу и на основании полученных результатов выносит соответствующее решение. Имейте в виду, что заявление об обжаловании может быть подано либо в бюро, либо напрямую в Главное бюро.

Решение Главного бюро может вас также не удовлетворить, и может быть вновь отказано в установлении инвалидности или будет установлена не та группа инвалидности, которая соответствует нарушениям функций здоровья. Решение об отказе в установлении инвалидности или решение об установлении неправильной группы инвалидности, вынесенные Главным бюро, обжалуются в месячный срок в Федеральное бюро.

По возможности усильте свое заявление серьезными доводами в свою пользу с приложением документов. Возможно, специалисты бюро и Главного бюро упустили те или иные обстоятельства или не приняли во внимание, например,

длительность болезни и лечение на протяжении нескольких лет, возможно, они не учли характер протекания орфанных (редких) заболеваний и т.д.

Федеральное бюро не позднее месяца со дня поступления заявления гражданина проводит его медико-социальную экспертизу и на основании полученных результатов выносит соответствующее решение. Заявление об обжаловании можно подать либо в Главное бюро, либо напрямую в Федеральное бюро медико-социальной экспертизы.

Если административный способ обжалования решения об отказе в установлении инвалидности не дал положительного результата, можно использовать судебный способ, но стоит отметить, что соблюдение указанного выше алгоритма не является обязательным условием для обращения в суд. Все решения бюро, Главного бюро и Федерального бюро можно напрямую сразу обжаловать в суд. Стоит отметить, что есть и положительная судебная практика по отмене решений органов МСЭ об отказе в установлении инвалидности⁶.

Вопросы подготовки специалистов МСЭ

Одной из самых благородных профессий всегда была профессия врача. Считается, что именно врачам в большей степени должны быть присущи такие качества, как сострадание, отзывчивость, желание помочь и облегчить боль пациенту. В России медицинское образование является фундамен-

тальным и позволяет выпускникам развиваться в различных направлениях, в том числе можно выбрать работу в органах МСЭ. Экспертное сообщество отмечает, что уровень образования и квалификация специалистов МСЭ вызывают большие сомнения⁷, что является еще одной из причин частых отказов в установлении инвалидности, даже когда у пациентов на руках имеются заключения федеральных профильных медицинских центров, таких как ПСПбГМУ имени академика И.П. Павлова или Клинический центр Первого Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова, где в выписке рекомендовано, что при данном виде заболевания необходимо обратиться в МСЭ. При проведении медико-социальных экспертиз специалисты бюро и главного бюро игнорируют рекомендации и обоснование необходимости получения инвалидности узких специалистов, кандидатов и докторов медицинских наук, признанных экспертов в той или иной сфере, которые направили пациента, у которых этот пациент проходит длительное лечение.

Проанализировав официальные сайты Главных бюро субъектов Северо-Западного федерального округа⁸, приходим к выводу, что отсутствует информация о квалификации специалистов МСЭ. На сайтах в лучшем случае можно встретить очень общую информацию о количественном составе сотрудников Главного бюро. Информация об образовании, о повышении квалифи-

⁶ См.: Определение Верховного Суда РФ от 15 февраля 2016 г. № 14-КГ15-22; Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2006 г. по делу № 2-1181/05; Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 28 февраля 2017 г. № 2-10549/2016 2-727/2017 2-727/2017(2-10549/2016;)-М-8553/2016 М-8553/2016 по делу № 2-10549/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZIOB424EYwgK/> ■ ⁷ Лунев И. Статья инвалидом теперь сложнее: новые стандарты медико-социальной экспертизы. URL: <https://www.miloserdie.ru/article/novye-standarty-mediko-socialnoj-ekspertizy-snizhayut-uroven-invalidizacii/> ■ ⁸ Для анализа были выбраны официальные сайты главных бюро по Вологодской области: <http://www.35.gbmse.ru/>, Ленинградской области: <http://lomse.ru/>, Республике Коми: <http://msekomu.ru/>, Республике Карелия: <http://mse-karelia.ru/>, г. Санкт-Петербургу: <http://www.mse78.ru/>

кации, о наличии ученых степеней, о сферах научных интересов для граждан недоступна.

В настоящее время процедура получения инвалидности весьма унижительная для гражданина. При наличии достаточных оснований для получения группы инвалидности пациенту рекомендуют попробовать вылечить хронические или неизлечимые заболевания.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁹ приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи реализуется путем соблюдения этических и моральных норм, а также уважительного и гуманного отношения со стороны медицинских работников и иных работников медицинской организации. В соответствии с ч. 4 Порядка организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы¹⁰ специалисты бюро (экспертного состава Главного бюро, экспертного состава Федерального бюро) несут персональную ответственность за соблюдение порядка и условий признания лица инвалидом, соблюдение принципов профессиональной этики и деонтологии.

Несмотря на данное правило, сегодня одной из главных проблем в сфере здравоохранения являет-

ся формальное и равнодушное отношение медицинского персонала к пациентам. Мы не говорим о всех врачах-экспертах, безусловно, есть те, кто осознанно пришел в эту профессию, кто без остатка отдается ей. Нам в решении нашей проблемы помогли именно они, настоящие врачи. Однако в этой статье хочется обратить еще раз внимание на тех медицинских работников, кто не готов и не умеет работать с пациентами.

Считаем, что требует дополнительной проработки вопрос этической подготовки врачей и повышения их моральных качеств. К данной проблеме необходимо подходить комплексно, начиная с тестирования и специального собеседования с психологами на вступительных испытаниях в медицинские вузы.

Проблемы сроков установления инвалидности

В соответствии с п. 11 Правил в случае признания гражданина инвалидом датой установления инвалидности считается день поступления в бюро заявления гражданина о проведении медико-социальной экспертизы. В силу п. 12 Правил инвалидность устанавливается до 1-го числа месяца, следующего за месяцем, на который назначено проведение очередной медико-социальной экспертизы гражданина (переосвидетельствования). Напри-

мер, вы подали заявление о проведении МСЭ 1 сентября 2018 г., но в связи с процедурами обжалования решения инвалидность вам установили только 1 февраля 2019 г., тогда датой установления инвалидности будет 1 сентября 2018 г., а датой переосвидетельствования (если инвалидность установили не бессрочно) будет 1 августа 2019 г. Если вам установили инвалидность на год, то фактически вы будете инвалидом только оставшиеся шесть месяцев и получать меры социальной поддержки, установленные для инвалидов, только эти шесть месяцев.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалид — лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и **вызывающее необходимость его социальной защиты**. На наш взгляд, правило определения даты установления инвалидности является несправедливым и требует корректировки. Считаем, что датой установления инвалидности необходимо считать дату вынесения решения о назначении инвалидности гражданину. [ЮМ](#)

Литература

1. Данилова С.Г. О соотношении правовой регламентации и свободы усмотрения при проведении медико-социальной экспертизы / С.Г. Данилова, А.В. Панова // Медицинская экспертиза и право. 2010. № 1. С. 11–14.
2. Лунев И. Стать инвалидом теперь сложнее: новые стандарты медико-социальной экспертизы / И. Лунев. URL: <https://www.miloserdie.ru/article/novye-standarty-mediko-socialnoj-ekspertizy-snizhayut-uroven-invalidizacii/>
3. Фарбер Е.В. Этические и социальные аспекты проведения медико-социальной экспертизы сегодня / Е.В. Фарбер // Медицинское право: теория и практика. 2016. № 1. С. 257–262.

⁹ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724. ■ ¹⁰ Приказ Минтруда России от 11 октября 2012 г. № 310н (ред. от 28.06.2018) «Об утверждении Порядка организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы» // Российская газета. 2012. 28 декабря.

О совершенствовании надзора за законностью правовых актов в сфере защиты прав предпринимателей

Проблемные вопросы обеспечения защиты прав предпринимателей неоднократно являлись предметом обсуждения в научных кругах, среди практических работников и государственных органов¹. Часть из них были разрешены после издания Указа Президента РФ от 15 мая 2008 г. № 797 «О неотложных мерах по ликвидации административных нарушений при осуществлении предпринимательской деятельности» и последовавшим за ним Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Указанный закон определил порядок, сроки, ограничения при проведении проверок, формирование и ведение единого реестра проверок, органы, уполномоченные на осуществления государственного и муниципального контроля, их полномочия, гарантировав предпринимателям защиту от проявления бюрократизма, коррупции, вымогательства со стороны органов власти и контролирующих органов.

Однако до настоящего времени не изжиты факты нарушений прав предпринимателей при вынесении субъектами РФ, органами

Зубков Владимир Николаевич,
старший преподаватель кафедры
частноправовых дисциплин
факультета права и управления
Владимирского юридического
института ФСИН России
z-vladimir-z@mail.ru

Zubkov Vladimir N.
Senior Lecturer of the Department
of Private Law Disciplines
of the Faculty of Law
and Management of the VLI
of the FPS of Russia

Гусева Ирина Ивановна,
доцент кафедры
уголовно-процессуального права
и криминалистики
юридического факультета
Владимирского юридического
института ФСИН России,
кандидат юридических наук,
доцент
guseva-ir@mail.ru

Guseva Irina I.
Associate Professor
of the Department of Criminal
Procedure Law and Criminalistics
of the Law Faculty of the VLI
of the FPS of Russia
Candidate of Legal Sciences
Associate Professor

местного самоуправления правовых актов, противоречащих отдельным нормам федерального законодательства.

В феврале 2018 г. на заседании коллегии Генеральной проку-

ратуры Президент РФ В.В. Путин выступил с докладом, затрагивающим вопросы создания комфортного бизнеса. В своем выступлении он отметил, что «эффективная защита прав предпринимателей, предпринимательских свобод — это важнейшее условие успешного развития национальной экономики, всей страны»², обращая внимание на ведущую роль прокуратуры в этом вопросе. Государство возложило на прокуратуру надзор за соблюдением конституционных положений и федеральных законов, устанавливающих права предпринимателей не только в сфере ведения ими бизнеса, но и в отношениях с органами различных уровней власти и ведомствами, на которые возложены правотворческие и контрольные функции.

Национальный рейтинг субъектов РФ, в основе которого лежит признание уровня комфортного бизнеса, строится по четырем направлениям, которые учитывают состояние:

— уровня регуляторной среды (оценка эффективности процедур регистрации предприятий, выдачи разрешений и лицензий);

— институтов, влияющих на бизнес (качество регионального законодательства о защите прав инвесторов, уровень административного давления на бизнес, эффектив-

¹ Прокурорский надзор за исполнением законов о защите прав предпринимателей: научно-методическое пособие / под общ. ред. А.В. Паламарчука. М., 2014. 192 с.; Кожевников К. Новые подходы к проблеме защиты прав предпринимателей // Законность. 2016. № 11. С. 3–6; Асвойнов Д.А., Халиулин А.Г. Прокурорский надзор как гарант юридической защиты в сфере предпринимательской деятельности // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. № 1 (46). С. 14–16; Встреча Дмитрия Медведева с предпринимателями. URL: <http://government.ru/news/23219/> и др. ■ ² Заседание коллегии Генпрокуратуры России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56863>

ность организационных механизмов поддержки бизнеса);

— уровня доступности ресурсов (финансовой поддержки, трудовых ресурсов, эффективность процедур постановки на кадастровый учет и качество территориального планирования);

— эффективности поддержки субъектов малого предпринимательства (далее — СМП) (уровень развития малого предпринимательства в регионе, качество организационной, инфраструктурной и информационной поддержки СМП, эффективность финансовой и нефинансовой поддержки СМП).

Анализ практики надзора за соблюдением законодательства в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей позволил выделить наиболее распространенные нарушения, свидетельствующие о проблемах при реализации полномочий региональными прокурорами:

— вынесение незаконных правовых актов органами исполнительной власти и представительными (законодательными) органами субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, затрудняющих законную предпринимательскую деятельность;

— необоснованные проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля.

По официальным данным Генеральной прокуратуры, за 11 месяцев 2018 г. прокурорами регионов выявлено 163 043 (в 2017 г. —

154 982) нарушений федеральных законов, обеспечивающих защиту прав предпринимателей и инвесторов; внесено представлений — 40 925, что на 35,1% больше, чем в 2017 г. (30 299)³.

По сведениям прокуратуры Владимирской области, за 6 месяцев 2018 г. в сравнении с аналогичным периодом 2017 г. динамика состояния законности в сфере защиты прав предпринимательской деятельности характеризуется следующими показателями: выявлено 241 нарушение, что на 0,04% меньше, чем в 2017 г. (251); привлечено к дисциплинарной ответственности — 71 человек (на 39,1% больше, чем в 2017 г. — 44); к административной ответственности привлечено — 5 человек (в 2017 г. — 1). За анализируемый период уменьшилось на 52,7% (до 74 со 153) количество выявленных незаконных правовых актов, из которых отменены или изменены — 51 (меньше на 49,5%, чем в 2017 г. — 99). Большая часть нарушений в части несоответствия правовых актов федеральным законам в сфере защиты прав предпринимателей допущены в исполнительных органах местного самоуправления (соответственно по годам 36 и 90)⁴.

Аналогичные нарушения в законодательных актах, принятых местными органами самоуправления, зачастую выявляются и в других регионах России. Так, в Томской области в результате принятия мер прокурорского реагирования внесены изменения более чем в 60 административных регламентов

оказания публичных услуг, не соответствующих федеральному законодательству. Прокуратурой Краснодарского края приняты меры по фактам заключения органами власти и местного самоуправления соглашений с инвесторами, обязывающие бизнесменов оказывать благотворительную и спонсорскую помощь, невыполнение таких условий было основанием для расторжения властями соглашений в одностороннем порядке⁵.

Поэтому серьезным фактором, оказывающим негативное влияние на соблюдение прав субъектов предпринимательства, остается низкое качество нормотворчества, прежде всего органов местного самоуправления. Во многих регионах только благодаря усилиям органов прокуратуры (в ходе надзора за соответствием нормативных правовых актов федеральному законодательству) формируются системы административных регламентов в качестве правовой основы предоставления публичных услуг.

Возникает вопрос: в чем причина вынесения правовых актов органами местного самоуправления, противоречащих федеральным законам?

В числе основных задач и направлений деятельности прокуратуры называется надзор за законностью правовых актов, издаваемых органами государственной власти, органами контроля, их должностными лицами независимо от поступления информации о нарушениях законности. Основные формы взаимодействия органов прокуратуры

³ Состояние законности в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности за январь — ноябрь 2018 г. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1520450> ■ ⁴ Сведения о работе прокурора по надзору за исполнением контролируемыми органами законодательства в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также при проведении проверок деятельности органов местного самоуправления и их должностных лиц за январь — июнь 2018 г. (нарастающим итогом) и за январь — июнь 2017 г. (нарастающим итогом) / Приложение к Приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 24 января 2017 № 19 // URL: <http://docs.cntd.ru/document/456003268> ■ ⁵ Обеспечение средствами прокурорского надзора защиты прав инвесторов. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1399182>

с органами местного самоуправления перечислены в Законе о прокуратуре, согласно которому прокуратура осуществляет надзор в этом направлении путем:

- участия представителей соответствующих органов в координационных совещаниях руководителей правоохранительных органов;

- участия прокуроров в заседаниях органов представительной власти, местного самоуправления;

- предварительного ознакомления прокуроров с проектами нормативных правовых актов, принимаемых органами власти.

Порядок осуществления надзора в указанной сфере регламентируется приказами Генерального прокурора РФ: от 17 сентября 2007 г. № 144 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления»⁶; от 2 октября 2007 г. № 155 «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления»⁷. Несмотря на содержащиеся в приказах требования обеспечения «надлежащей организации», «активного участия», «безотлагательного реагирования», «реального исполнения» и проч., они не раскрывают порядок взаимодействия.

Изучение показателей, характеризующих состояние законности в сфере регионального и местного нормотворчества, свидетельствует о недостатках в организации прокурорского надзора в данной области именно на стадии разработки законопроектов.

Отсутствие регламентации механизма реализации форм взаимодействия органов прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в правовом поле надзора за соответствием актов федеральным законам приводит к принятию нормативных правовых актов, не отвечающих требованиям законности. Чтобы устранить этот пробел в законодательстве, способы взаимодействия между органами прокуратуры и представительными или исполнительными органами власти устанавливаются самими субъектами отношений, в том числе на договорной основе, путем заключения соглашения, где за каждой стороной закрепляются обязанности по направлению и изучению нормативных актов на стадии законопроекта. Однако в случае возникновения спора между сторонами процесс признания акта незаконным и приведения его в соответствующее закону состояние достаточно затяжной. В этом случае прокурор, руководствуясь п. 4.2 Приказа Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод

человека и гражданина»⁸, обязан безотлагательно принести протест на незаконный правовой акт и только после отклонения протеста обратиться в суд. Протест рассматривается в процедурном порядке на комиссиях, сессиях представительного органа, что приводит к затягиванию сроков обращения прокурора в суд для оспаривания ненормативного акта. Кроме этого, в случае отказа суда удовлетворить ходатайство прокурора о приостановлении действия оспариваемого акта в порядке ч. 3 ст. 199 АПК РФ (при подаче заявления о признании нормативного правового акта недействующим) ненормативный акт продолжает действовать. Вынесение судом первой инстанции положительного решения не исключает возможности дальнейшего оспаривания судебного решения представительным органом власти. Весь этот процесс занимает много времени, отвлекая силы от выполнения других задач.

Поэтому механизм реализации форм взаимодействия органа прокуратуры с законодательными, исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления при осуществлении надзора за законностью правовых актов должен быть урегулирован на законодательном уровне. Как представляется, этот порядок может быть определен по аналогии с правилами проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и органов государственной вла-

⁶ О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления : приказ Генерального прокурора РФ от 17 сентября 2007 г. № 144. URL: <http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Genprokuratury-Rossii-ot-17.09.2007-N-144/> ■ ⁷ Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления : приказ Генерального прокурора РФ от 2 октября 2007 г. № 155. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1256718/> ■ ⁸ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина : приказ Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 // Законность. 2008. № 3.

сти контролирующими органами и должностными лицами местного самоуправления. Данные правила предусматривают составление сводного ежегодного плана проведения проверок, определяя их частоту, сроки и проч. Координацию деятельности по формированию, ведению единого реестра и проведению проверок осуществляют органы прокуратуры. Эти нормы установлены Постановлением Правительства РФ от 28 апреля 2015 г. № 415⁹. Аналогичные нормы по осуществлению органами государственного контроля (надзора) планирования и проведения проверок в отношении органов местного самоуправления и должностных

лиц местного самоуправления содержатся в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ст. 77)¹⁰.

Создание предлагаемого реестра законопроектов (проектов нормативных актов) необходимо с целью обязательного согласования с органом прокуратуры на этапе разработки муниципальных правовых актов на предмет их соответствия требованиям Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, конституций (уставов), зако-

нов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований. Для этого законодательные, исполнительные органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны отправлять на сайт прокуратуры соответствующего субъекта РФ тексты подготовленных проектов нормативных актов.

Такой порядок, на наш взгляд, позволит укрепить законность в сфере муниципального правотворчества, а также повысить эффективность всех форм взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления. [ЮМ](#)

Литература

1. Асвойнов Д.А. Прокурорский надзор как гарант юридической защиты в сфере предпринимательской деятельности / Д.А. Асвойнов, А.Г. Халиулин // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2018. № 1 (46). С. 14–16.
2. Кожевников К. Новые подходы к проблеме защиты прав предпринимателей / К. Кожевников // *Законность*. 2016. № 11. С. 3–6.
3. Прокурорский надзор за исполнением законов о защите прав предпринимателей : науч.-метод. пособие / под общ. ред. А.В. Паламарчука. М., 2014. 192 с.

⁹ О Правилах формирования и ведения единого реестра проверок : постановление Правительства РФ от 28 апреля 2015 г. № 415 // *СЗ РФ*. 2015. № 19. Ст. 2825. ■ ¹⁰ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ // *СЗ РФ*. 2003. № 40. Ст. 3822.

НОВОСТИ

Ассоциация юристов России продолжит консультации обманутых дольщиков

Ассоциация юристов России и партия «Единая Россия» планируют на постоянной основе проводить масштабные акции по правовой помощи обманутым дольщикам.

Как заявил руководитель рабочей группы по защите прав дольщиков президиума генерального совета партии **Александр Якубовский**, в настоящее время насчитывается более 50 регионов, жители которых пострадали от действий недобросовестных застройщиков.

Недавно Ассоциация юристов России вместе с «Единой Россией» провели акцию: по всей стране были открыты пункты, где дольщики могли получить бесплатные консультации.

В Единый день юридической помощи поступили обращения от 450 представителей групп обманутых дольщиков, объединяющих почти 20 тысяч человек.

Региональным отделением Ассоциации юристов было предложено проработать вопрос помощи добросовестным застройщикам. Недавно был принят закон, изменяющий порядок финансирования жилищного строительства. Переход к новым правилам для многих может быть сложным.

См.: <http://alrf.ru/news/assotsiatsiya-yuristov-rossii-prodolzhit-konsultatsii-obmanutykh-dolshchikov/>

Правовое регулирование общих и специальных способов защиты имущественных прав граждан

В Гражданском кодексе РФ, в ст. 12, законодатель установил перечень способов защиты гражданских прав, которые могут применяться участниками гражданского оборота, в том числе в рамках регулирования имущественных правоотношений. Среди общих способов можно выделить следующие.

1. Признание права. Под признанием права понимается устранение сомнений в принадлежности права определенному субъекту. Данный способ может быть применен как самостоятельный способ защиты, так и в совокупности с такими способами, как возмещение убытков, взыскание неустойки и др.

2. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Этот способ по своей природе является универсальным, поскольку применяется не только в гражданском законодательстве, но и в других отраслях права. К тому же этот способ, как и признание права, применим в сочетании с иными способами защиты прав (например, возмещение убытков).

3. Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий

Пагава Теймураз Леванович,
аспирант кафедры
гражданско-правовых дисциплин
Волгоградского института
управления – филиала
Российской академии
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской
Федерации (РАНХиГС)
teymuraz94@rambler.ru

Pagava Teymuraz L.
Postgraduate Student
of the Department of Civil and Legal
Disciplines of the Volgograd Institute
of Management – Branch
of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public
Administration (RANEPA)

недействительности ничтожной сделки. Сущность данного способа вытекает из его наименования. При этом отметим, что суд, как уполномоченный орган, вправе применять соответствующие последствия по данным сделкам. Из этого следует вывод, что данный способ однозначно можно отнести к юрисдикционной форме защиты прав в отличие от ранее рассмотренных способов.

4. Признание недействительным решения собрания. Реализация этого способа возможна исключительно в судебном порядке. По мнению С.А. Киракосян, для оспаривания решения собрания

требуется совокупность следующих условий: 1) наличие у заявителя права на иск (включая наличие охраняемого законом интереса, соблюдение сроков исковой давности); 2) факт нарушения права; 3) обращение с иском в суд; 4) отсутствие «исцеленного» («реанимированного») решения собрания (при принятии решения с нарушением порядка его принятия данное решение не будет признано недействительным, если повторное решение собрания по данному вопросу принято с соблюдением требований о порядке его принятия, вынесенное до решения суда по существу спора)¹.

5. Самозащита права. Самозащиту следует определять как всякое действие лица, направленное на защиту прав от посягательства, которое противопоставляется действиям, направленным от государственных и иных уполномоченных органов и организаций².

6. Присуждение к исполнению обязанности в натуре. Рассматриваемый способ отличается тем, что причинитель вреда обязан по указанию потерпевшего осуществить действия, которые ему следует исполнить ввиду обязательства, связывающего стороны. Это может быть как реальная передача вещи, так и выполнение работы, оказание услуги и т.п. В данном случае

¹ Киракосян С.А., Пещера Т.А. Признание недействительным решения собрания как способ защиты гражданских прав // Проблемы и перспективы в современной юриспруденции : сб. науч. тр. по итогам международной научно-практической конференции (Казань, 8 июня 2015 г.). Казань : Изд-во ИЦРОН, 2015. С. 25–26. ■ ² Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений : монография / под ред. В.П. Кутиной. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. С. 18.

заинтересованность пострадавшей стороны не всегда подлежит удовлетворению исключительно компенсацией вреда или признанием самого нарушения. Он вправе настаивать на совершении определенных действий в свою пользу.

7. Компенсация морального вреда. Данный способ защиты нарушенных прав применим при причинении гражданину физического или нравственного вреда. Этот способ защиты относится к способам, осуществляемым в судебном порядке. Однако это не означает, что пострадавшее лицо не может требовать от правонарушителя компенсировать причиненный вред в добровольном порядке.

8. Иные способы, предусмотренные законом. Данным положением законодатель подчеркнул, что перечень способов является открытым. По этой причине мною будет проведен анализ способов защиты нарушенных прав граждан во взаимосвязи с разновидностями имущественных прав граждан.

К **вещно-правовым специальным способам** защиты имущественных прав относятся: 1) требование имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск); 2) требование об устранении препятствий в пользовании и распоряжении имуществом (негаторный иск).

Для подачи виндикационного иска необходимо наличие нескольких условий. Первое условие — это требование, в соответствии с которым собственник должен быть лишен фактического владения своим имуществом, изъятым у него. Вто-

рое условие — это наличие сохраненного имущества, которого лишился собственник, в натуре и в фактическом владении у иного субъекта. В случае удовлетворения виндикационного иска собственнику возвращается имущество в натуре. В правовом отношении данный возврат приводит к восстановлению нарушенного права собственности.

К другим вещно-правовым способам защиты нарушенных прав следует отнести негаторный иск, который следует использовать при защите имущества от ограничений в пользовании и распоряжении им. Негаторный иск применяется лицом в том случае, когда третье лицо своими неправомерными действиями создает препятствия в нормальном пользовании и распоряжении имуществом его собственника. Основаниями негаторного иска выступают: 1) факты конкретной действительности, на которые истец ссылается; 2) право, которое истец считает нарушенным³. Предметом негаторного иска выступает требование к нарушителю прав собственника об устранении препятствий или восстановлении нарушенного права.

Среди **обязательственно-правовых специальных способов** защиты имущественных прав следует выделить: 1) иски о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договоров; 2) иски о возврате вещей, предоставленных в пользование по договору.

Первый способ защиты включает в себя не только возмещение

убытков в чистом виде, но и взыскание неустойки, а также компенсацию морального вреда. Разумно на конкретном примере продемонстрировать применение данного способа защиты. В качестве примера следует привести Апелляционное определение Самарского областного суда от 18 января 2018 г. по делу № 33-766/2018, в котором было установлено, что результате ДТП причинены механические повреждения, в сумму иска в том числе была заявлена компенсация морального вреда⁴.

Что касается второго способа защиты, основанием обращения к такому способу защиты является заключение соответствующего договора. К таким договорам относятся договоры аренды (ст. 606 ГК РФ), найма жилого помещения (ст. 671 ГК РФ) и иные. Гражданский кодекс РФ предусмотрел, что возвращенная вещь должна находиться в том состоянии, в котором должник принял ее, с учетом нормального износа. В связи с этим арендатору следует использовать имущество в соответствии либо с его назначением, либо договором. Ответчиком по данному иску выступает должник, ненадлежащим образом исполнивший свои обязанности. Предмет и условия удовлетворения данных исков находятся в области обязательственного права. Так, в Апелляционном определении Московского городского суда от 30 июня 2016 г. по делу № 33-25364/2016 суд установил, что в связи с тем, что ответчик по договору социального найма жилого помещения не вселился и не

³Тыртычная С.А. Гражданско-правовая защита имущественных прав собственника (вещно-правовой аспект). М.: ЭкОУнис, 2010. С. 32. ■ ⁴ Апелляционное определение Самарского областного суда от 18 января 2018 г. по делу № 33-766/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=CF05CE9D3DF67066389FB4257907E995&mode=fullsplus&SORTTYPE=0&BASENODE=32905&ts=1072211622011300745073100593&base=SOPV&n=350393&rnd=C181A5C6BA205048A73922C1C276D6C9#022961724781527737>

проживал в жилом помещении, расходы по оплате коммунальных платежей не нес, это является основанием признания утратившим право пользования жилым помещением, снятия с регистрационного учета⁵.

Права наследования также являются разновидностью имущественных прав. Поскольку перечень способов защиты, предусмотренных в ст. 12 ГК РФ, не является исчерпывающим, следует выделить следующие способы защиты указанных прав:

- 1) признание недостойным наследником;
- 2) восстановление срока на принятие наследства;
- 3) иные способы защиты прав.

Признание недостойным наследником. Анализируя ст. 1117 ГК РФ, необходимо отметить некоторые отличительные условия, которые приводят к лишению возможности наследовать имущество: 1) совершение наследником действий, которые характеризуются умыслом и противоправностью; 2) данные действия направлены либо против наследодателя, либо против его наследников. Отличительная особенность применения данного способа заключается в том, что подобные обстоятельства подтверждаются в судебном порядке. Также по волеизъявлению заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, уклонявшихся от выполнения возложенных на них обязанностей по содержанию наследодателя.

Восстановление срока для принятия наследства. При анали-

зе ст. 1154 ГК РФ можно сделать вывод, что наследник может принять наследство в течение шести месяцев со дня открытия наследства, т.е. наследник должен осуществить одно из действий, указанных в ст. 1153 ГК РФ. Однако жизненные обстоятельства могут привести к различным ситуациям, в том числе к пропуску срока для своевременного принятия наследства.

Так, в Апелляционном определении Саратовского областного суда от 17 января 2018 г. № 33-208/2018 суд установил, что срок для обращения с заявлением пропущен истцом в связи с тем, что его родители прекратили семейные отношения до достижения им возраста одного года, с отцом он не общался, кроме этого, он проживает и работает в другом регионе. Эти обстоятельства послужили основанием для восстановления срока для обращения в суд с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений, принадлежавших наследодателю⁶.

В рамках **защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности** можно выделить следующие способы защиты:

- 1) о признании права;
- 2) об изъятии материального носителя в соответствии с п. 4 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ;
- 3) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя;
- 4) другие.

Очевидно, что требование о признании права следует вклю-

чить в список общих способов защиты. Однако такие способы, как изъятие материального носителя и публикация решения суда, следует отнести к специальным способам. Именно на данные способы следует обратить особое внимание⁷.

Регулируя отношения, связанные с защитой исключительных прав, в Гражданском кодексе РФ предусмотрен такой способ защиты, как **изъятие материального носителя**. Данный способ предназначен для защиты нарушенных прав в случае, когда нарушение исключительных прав связано с изготовлением контрафактного промышленного образца. Требование об изъятии материального носителя предъявляется к его изготовителю, импортеру, иному распространителю. К добросовестному приобретателю требование об изъятии указанного носителя предъявлено быть не может.

Другим способом защиты исключительных прав является **требование о публикации решения суда** о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя. Указанный способ защиты в равной мере относится и к защите личных неимущественных прав. Поскольку требование о публикации решения суда по смыслу подп. 5 п. 1 ст. 1252 ГК РФ предъявляется к нарушителю исключительного права, указанная публикация осуществляется за счет правонарушителя.

По итогам проведенного анализа сформулируем выводы.

⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 30 июня 2016 г. по делу № 33-25364/2016. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=DB47A6FDDF9651DED2AB64483C57DBC&mode=full&SORTTYPE=0&BASENODE=32910&ts=1072211622011300745073100593&base=SOCN&n=731287&rnd=C181A5C6BA205048A73922C1C276D6C9#07340583210758405> ■ ⁶ Апелляционное определение Саратовского областного суда от 17 января 2018 г. № 33-208/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=8171D37B72D17BC141419DE39D34AFF9&mode=full&SORTTYPE=0&BASENODE=32905&ts=1072211622011300745073100593&base=SOPV&n=349718&rnd=C181A5C6BA205048A73922C1C276D6C9#06435465407308285> ■ ⁷ Сушкова И.А. Общие и специальные способы защиты нарушенных гражданских прав. Краснодар : Теория и практика общественного развития. 2011. № 6. С. 222.

Следует выделять специальные способы защиты имущественных прав граждан, разграничивая их в зависимости от вида имущественных отношений. В их числе следующие иски: виндикационный, негативный; о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договоров; о возврате вещей, предоставленных в пользование по договору; о восстановлении срока на приня-

тие наследства; о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя и другие. Отнесение данных способов защиты имущественных прав граждан к специальным способам обусловлено их исключительным применением в конкретных видах имущественных отношений в отличие от общих способов защиты нарушенных прав, которые могут применяться при

защите прав в любых правоотношениях. В действующем законодательстве перечень способов защиты имущественных прав граждан не является исчерпывающим, и предложенная классификация позволяет выбирать необходимый способ защиты прав, относимый либо к общим, либо к специальным мерам правового воздействия, что повышает эффективность реализации и защиты гражданских прав. [ЮМ](#)

Литература

1. Киракосян С.А. Признание недействительным решения собрания как способ защиты гражданских прав / С.А. Киракосян, Т.А. Пещера // Проблемы и перспективы в современной юриспруденции : материалы международной научно-практической конференции (г. Казань, 8 июня 2015 г.) : сб. науч. ст. Казань : ИЦРОН, 2015. Т. 2. С. 24.
2. Кутина В.П. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений : монография / В.П. Кутина. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та управления и экономики, 2014. 148 с.
3. Сушкова И.А. Общие и специальные способы защиты нарушенных гражданских прав / И.А. Сушкова // Теория и практика общественного развития. 2011. № 6. С. 220–223.
4. Тыртычная С.А. Гражданско-правовая защита имущественных прав собственника (вещно-правовой аспект) / С.А. Тыртычная. М. : ЭкООнис. 2010. 70 с.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В Госдуме поддержали поправки о техсредствах для тайного сбора информации

2 апреля Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендовал принять в первом чтении проекты федеральных законов, внесенные Правительством РФ:

- № 641656-7 «О внесении изменения в статью 138.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»;
- № 641166-7 «О внесении изменения в статью 20.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части уточнения понятия «специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации»).

Председатель Комитета, сопредседатель Ассоциации юристов России **Павел Крашенинников** сообщил, что законопроектами предлагается уточнить значение термина «специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации», за незаконный оборот которых действующим законодательством установлена уголовная ответственность.

С целью разграничения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации от иных технических средств, разрешенных к применению, предлагается внести соответствующие изменения в УК РФ и в КоАП.

Примечаниями дополняются:

- статья 138.1 УК РФ «Незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации»;
- статья 20.23 КоАП «Нарушение правил производства, хранения, продажи и приобретения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации».

См.: <http://alrf.ru/news/v-gosdume-podderzhali-popravki-o-tekhsredstvakh-dlya-taynogo-sbora-informatsii/>

Обязательства из договора поручительства в составе супружеского имущества

Являясь личным способом обеспечения обязательства, поручительство может быть предоставлено только лицом иным, нежели должник по основному обязательству. Иными словами, гарантирующая функция поручительства заключается в том, что кредитор рассчитывает на удовлетворение собственного требования за счет обращения взыскания на имущество иного, нежели должник в обеспеченном обязательстве, лица. Не секрет, что поручительство в российском гражданском обороте является крайне распространенным способом обеспечения, прежде всего в сфере кредитования населения и малого бизнеса. В практике нередко встречаются ситуации выдачи поручительства одним супругом по обязательствам, стороной в которых выступает иной супруг¹. Между тем, учитывая презумпцию общности имущества и долгов супругов, закрепленную в ст. 34 и 39 Семейного кодекса РФ, стоит рассмотреть вопрос о целесообразности и даже допустимости такого поручительства.

В обозначенном вопросе мыслимы две ситуации: в первой обеспечение обязательства одного супруга-должника дает другой супруг, а во второй внимания заслуживает положение супруга, не выдав-

Трезубов Егор Сергеевич,
старший преподаватель
кафедры трудового,
экологического права
и гражданского процесса
Юридического института
Кемеровского государственного
университета,
соискатель кафедры гражданского
права и процесса
и международного частного права
Юридического института
Российского университета дружбы
народов
egortrezubov@mail.ru

Trezubov Egor S.
Senior Lecturer of the Department
of Labor, Environmental Law and Civil
Procedure of the Law Institute
of the Kemerovo State University
Degree-Seeking Student
of the Department of Civil Law
and Procedure and Private
International Law of the Law Institute
of the Peoples' Friendship
University of Russia

шего поручительство, в то время как второй супруг обеспечил обязательство третьего лица. Значимость поручительства сводится к привлечению третьего лица, гарантирующего кредиторам предоставление эквивалента исполнения² обязательства должника, в связи с чем особое значение имеет такая категория, как имущественная масса, на которую кредитор сможет обратить

взыскание, — активы должника и активы поручителя не должны совпадать. Особый правовой режим супружеской имущественной массы позволяет утверждать, что она представляет собой совокупность прав и обязанностей. В.А. Белов совершенно справедливо отмечает, что понятие общего имущества супругов, закрепленное в ст. 39 СК РФ в крайне неудачной и казуистичной формулировке, «охватывает не только вещи (объекты права общей собственности), но и любые другие объекты гражданских правоотношений, имущественные права и долги»³. Это мнение поддержано и иными учеными⁴. Отмечая разнородность объектов, входящих в состав супружеской массы, единую цель их существования в гражданском обороте (для нужд семьи), гражданскую оборотоспособность массы как единого объекта лишь в случаях, прямо предусмотренных законом, В.А. Белов характеризует супружескую массу как имущественный комплекс⁵. И хотя такая квалификация не является бесспорной и не все авторы относят супружескую массу к имущественным комплексам⁶, сложно отрицать особый правовой режим имущества супругов. Как отмечено в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 г. № 15, при разде-

¹ Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 4. С. 90–126. ■ ² Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1. С. 107–120. ■ ³ Белов В.А. Имущественные комплексы: Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2004. С. 136. ■ ⁴ См., например: Протопопова О.В. Авторские права и режим имущества супругов // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». 2005. № 1 (17). С. 28–34; Хоменко Е.Г. Особенности договоров банковского вклада и банковского кредита с учетом правового режима имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 5. С. 34. ■ ⁵ Белов В.А. Имущественные комплексы: Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2004. С. 134–142. ■ ⁶ Дружинина Ю.Ф. Имущественный комплекс в системе объектов гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. С. 32, 135.

ле имущества учитываются также общие долги супругов в силу п. 3 ст. 39 СК РФ и права требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи⁷. Данное разъяснение, равно как и содержание п. 1 и п. 2 ст. 34 СК РФ, предполагает, что в состав имущества супругов входят не только вещи, которые могут находиться в совместной собственности, но и имущественные права и обязанности, на которые вещные права установлены быть не могут⁸. Учитывая специфический правовой режим имущества супругов, необходимо установить, допустимы ли ситуации, в которых поручительство, выданное одним из супругов, не позволит кредитору обратиться с иском на имущество другого супруга. Иными словами, образует ли поручительство одного из супругов совместный долг, предполагающий обращение взыскания еще и на общее имущество супругов? Положительный ответ на поставленный вопрос привел бы нас к выводу об отсутствии действительного значения в обеспечении обязательства еще и вторым супругом.

Легальная возможность одного супруга поручиться по обязательству другого предусмотрена,

в частности, в п. 7 ст. 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающим порядок выплаты суммы, полученной от реализации общего имущества, по обратному требованию такого поручителя после удовлетворения в некорректной формулировке закона «общего» обязательства (безусловно, речь идет об исполнении двух самостоятельных обязательств должника и поручителя). Не вызывает возражений сам факт существования поручительства одного из супругов в обеспечение обязательства другого супруга и в литературе⁹.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 39 Постановления Пленума ВАС РФ № 42 от 12 июля 2012 г.¹⁰, заключение индивидуальным предпринимателем договора поручительства без согласия супруга не нарушает права супруга поручителя, поскольку в этом случае предполагается возможность обращения взыскания лишь на имущество самого поручителя, а не на все общее имущество супругов, и потому не является основанием для признания поручительства недействительной сделкой¹¹. Р.С. Бевзенко, ком-

ментируя правовую позицию, отмечает, что некоторое время назад была распространена практика оспаривания поручительств, выданных предпринимателями, без согласия другого супруга. Истцы обосновывали свою позицию тем, что, выдавая поручительство, один из супругов создает угрозу обращения взыскания на супружеское имущество, находящееся в общей собственности, т.е. факт выдачи поручительства представляет собой «косвенное распоряжение общим имуществом супругов», хотя распоряжение в соответствии с положениями п. 2 ст. 253 ГК РФ и п. 1 ст. 35 СК РФ осуществляется по обоюдному согласию лиц, состоящих в браке¹². Данными нормами установлена презумпция согласия супруга на распоряжение другим супругом общим имуществом. Как отмечено в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ¹³, положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит. Материалами судебной практики подтверждается и не вызывает принципиальных возраже-

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1. ■ ⁸ Подробный анализ точек зрения относительно понимания категории «имущество» как отождествляющего имущество и вещи, а также как включающего в состав имущества имущественные права, проведен в диссертации Ю.Ф. Дружининой. См.: Дружинина Ю.Ф. Имущественный комплекс в системе объектов гражданских прав : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. С. 27–39.

■ ⁹ См., например: Хоменко Е.Г. Особенности договоров банковского вклада и банковского кредита с учетом правового режима имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 5. С. 36; Бычков А.И. О рисках и спорах по кредитному договору. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 332 с.; Курбатов А.Я. Порядок формирования конкурсной массы при несостоятельности (банкротстве) // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции : сб. ст. / НИУ ВШЭ и университет Ниццы – Софии Антиполис. М.: Юстицинформ, 2016. 140 с.; Данилов Д.А. О совместном банкротстве супругов // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 47–48; Харитонов Ю.С. Реализация имущества гражданина в ходе процедур банкротства // Гражданское право. 2016. № 3. С. 41–43. ■ ¹⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Экономика и жизнь. 2012. № 34 (бухгалтерское приложение). ■ ¹¹ Аналогичные подходы сформировались и в практике судов общей юрисдикции. См., например: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 20 января 2016 г. по делу № 33-8787/15 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 5 мая 2016 г. по делу № 33-3335/2016 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Московского городского суда от 18 декабря 2015 г. по делу № 33-48142/2015 // СПС «КонсультантПлюс». ■ ¹² Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 3. С. 85. ■ ¹³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11.

ний в литературе, что заключение договора поручительства, получение займа и т.п. не являются сделками по распоряжению общим имуществом супругов¹⁴. Заключая договор поручительства, один из супругов не распоряжается каким-либо нажитым совместно в браке имуществом, а лишь принимает на себя обязательство отвечать в случае неисполнения должником обязательств последнего принадлежащим ему — поручителю — имуществом лично¹⁵.

Если представлять имущество супругов не только как совокупность вещей, но и включать в состав супружеской массы имущественные права и обязанности, апеллировать к невозможности применения термина «распоряжение» представляется не вполне уместным. Коль скоро супруг предоставляет поручительство, в случае неисполнения должником по основному обязательству наступит риск ответственности, что может привести к, по меньшей мере, разделу общего имущества супругов по иску кредитора, что причинит очевидные неудобства другому супругу, — как то попытка обратить взыскание на общее неделимое движимое имущество, скажем, транспортное средство, приобретенное в период брака, в сохранении которого заинтере-

сован супруг-непоручитель. В этом аспекте принятие на себя долга супругом, если бы он стал совместным, вполне вписывается в представление о содержании термина распоряжения. По существу приведенные выше правовые позиции высших судебных инстанций представляются абсолютно верными, факт нахождения лица в браке не может ставить кредитора такого лица в заведомо слабое положение, но дело вовсе не в правомочии распоряжения, а в природе обязательства поручителя, а значит, исключить возможность признания такого обязательства совместным долгом супругов следует иным образом.

В семейном и гражданском законодательстве действительно не содержится оговорок относительно обязанности получить одобрение второго супруга на совершение первых сделок, которые могут стать причиной обращения взыскания на общее имущество супругов¹⁶ (пусть даже в части и посредством выдела доли должника), однако некомплексное восприятие имущества супругов (в отрыве от долговых обязательств) является неправильным.

В силу п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорци-

онально присужденным им долям. В развитие указанной нормы п. 2 ст. 45 СК РФ предусмотрено, что взыскание обращается на общее имущество супругов по их общим обязательствам, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи. При недостаточности общего имущества семейным законодательством установлен солидаритет в отношении личного имущества супругов¹⁷.

Оценивая упомянутую позицию Верховного Суда РФ, последовательно применяемую и при рассмотрении иных дел¹⁸, следует сказать, что сам по себе вывод является правильным — для выдачи поручительства одним из супругов не требуется согласия другого супруга, но лишь потому, что поручительство представляет собой *одностороннеобязывающую сделку без встречного предоставления со стороны кредитора*, а значит, второй супруг ничего в доход семьи не получает и личным имуществом не рискует. Выдел из общего имущества доли супруга-поручителя является своего рода следствием проявления автономии воли в брачных имущественных отношениях. Иное решение обозначенной проблемы позволило бы оспари-

¹⁴ Альбикив И.Р. Актуальные вопросы правового регулирования совместной собственности супругов // Нотариус. 2016. № 6. С. 26. ■ ¹⁵ См., например: Определение Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 г. № 18-КГ13-27 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Калининградского областного суда от 4 февраля 2015 г. по делу № 33-517/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Калининградского областного суда от 10 июня 2015 г. по делу № 33-2914/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 9 июня 2015 г. по делу № 33-3345/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 2 февраля 2016 г. № 33-518/2016 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 24 февраля 2016 г. по делу № 33-3344/2016 // СПС «КонсультантПлюс». ■ ¹⁶ А.В. Слепакова отмечает, что в Нидерландах для заключения договора поручительства одним из супругов обязательно получение согласия другого супруга, если это выходит за рамки его профессии и промысла. См.: Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2005. 444 с. // СПС «КонсультантПлюс». Комментарий законодательства. Аналогичное предложение содержалось в тексте Проекта федерального закона № 485039-6 «О внесении изменений в статью 35 Семейного кодекса Российской Федерации», внесенного депутатом Госдумы О.Л. Михеевым в 2014 г., но из-за несогласованности отдельных положений проекта он был отклонен Государственной Думой РФ. ■ ¹⁷ Ломкина П.А. Общие обязательства супругов в деле о банкротстве одного из них // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 5. С. 90–119. ■ ¹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 46-КГ16-27 // СПС «КонсультантПлюс».

вать договоры поручительства, выданные без согласия супруга, что не будет способствовать стабильности гражданского оборота.

Итак, представим себе ситуацию обеспечения супругом обязательства своего мужа или жены. В случае возникновения общего долгового обязательства (если кредитор сможет доказать применение полученного должником в интересах семьи¹⁹) возникает ответственность обоих супругов, а значит, взыскание обращается на все имущественные массы — общую и субсидиарно к ней каждого из супругов. Действующее законодательство не устанавливает презумпции общности долгов супругов, образовавшихся в период брака, в данной ситуации лицо, требующее признать долг общим, обязано доказать расходование полученного на нужды семьи²⁰ (например, суммы займа, полученного, но не оплаченного имущества и т.д.)²¹, при этом согласие супруга на возникновение долга у другого супруга, как правило, не является самостоятельным доказательством в подтверждение обоснованности требования кредитора. Поэтому в случае возникновения общей долговой обязанности супругов и наличия у кредитора безусловных доказательств расходования полученного в интересах семьи выдача поручительства не будет иметь никакого смысла, поскольку не гарантирует кредитору ничего сверх предусмотренного законом. В той же ситуации, когда долг возникает как личное обязательство супруга, и доказательств использования его во благо семьи

нет, привлечение другого супруга в качестве поручителя имеет экономический смысл, поскольку гарантирующая функция такого способа обеспечения будет предполагать возможность обращения взыскания и на индивидуальное имущество супруга-поручителя.

Поручительство может быть выдано и на возмездной основе, следовательно, полученное поручителем вознаграждение, становясь его доходом, поступает в соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ в общую совместную собственность супругов. Несмотря на то что вознаграждение поручителю выплачивает не кредитор в рамках договора поручительства, а должник в силу соглашения о предоставлении поручительства, рассматривать факты поступления вознаграждения в супружескую имущественную массу, выдачи поручительства и привлечения поручителя к гражданско-правовой ответственности без установления их причинно-следственной связи неправильно. Таким образом, возмездное поручительство одного из супругов порождает вероятность обращения кредитором взыскания как на общее имущество супругов, так и на личное имущество каждого из них. В этой ситуации совместное поручительство супругов нецелесообразно. В то же время вероятны случаи, когда поручительство предоставлено за символическую сумму, значительно меньшую, чем цена при сравнимых обстоятельствах. Супруг-непоручитель в таких случаях, представляется, сможет избежать обращения взыскания на принадлежащее ему имущество

посредством признания договора о предоставлении поручительства притворной сделкой и применения последствий ее недействительности в соответствии с положениями ст. 170 ГК РФ.

В случае, когда поручительство выдается на безвозмездной основе, очевидно, что ничего в доход обеспечителя не поступает, а значит, и блага для имущества семьи не возникает. Следовательно, безвозмездное поручительство супруга порождает его личный долг, и обращение взыскания возможно лишь на принадлежащее ему имущество. Таким образом, при выдаче поручительства без получения вознаграждения для кредитора имеет значение привлечение в качестве сопоручителя супруга уже поручившегося лица, что позволит обратиться взыскание как на общее, так и на индивидуальное имущество каждого из супругов.

В этой связи совершенно обоснованной является позиция о невозможности признания недействительным договора поручительства, данного одним из супругов, по мотивам отсутствия явно выраженного согласия другого супруга на соответствующее поручительство (со ссылкой на ст. 35 СК РФ и ст. 168 ГК РФ). Раз в такой ситуации долг супруга-поручителя является его личным, и второй супруг не несет риска утраты принадлежащего ему имущества, нет и оснований для признания недействительным договора поручительства, сам факт заключения договора поручительства не нарушает права супруга поручителя. В то же время такой иск подлежит

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», п. 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1. ■ ²⁰ Слесарев С. Супруги и долги // Административное право. 2016. № 2. С. 39–44. ■ ²¹ Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2015 г. № 5-КГ14-162 // СПС «КонсультантПлюс». Судебная практика.

удовлетворению при возмездном поручительстве, явно выраженном

несогласии другого супруга и в случае поступления вознаграждения

поручителя в общее имущество супругов. [ЮМ](#)

Литература

1. Альбикив И.Р. Актуальные вопросы правового регулирования совместной собственности супругов / И.Р. Альбикив // Нотариус. 2016. № 6. С. 24–26.
2. Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» / Р.С. Бевзенко // Вестник ВАС РФ. 2013. № 3. С. 72–86.
3. Белов В.А. Имущественные комплексы: Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву / В.А. Белов. М. : Центр ЮрИнфоР, 2004. 240 с.
4. Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом / С.Л. Будылин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 4. С. 90–126.
5. Бычков А.И. О рисках и спорах по кредитному договору / А.И. Бычков. М. : Инфотропик Медиа, 2016. 332 с.
6. Данилов Д.А. О совместном банкротстве супругов / Д.А. Данилов // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 47–48.
7. Дружинина Ю.Ф. Имущественный комплекс в системе объектов гражданских прав : дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Ф. Дружинина. Томск, 2011. 177 с.
8. Курбатов А.Я. Порядок формирования конкурсной массы при несостоятельности (банкротстве) / А.Я. Курбатов // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции : сб. ст. М. : Юстицинформ, 2016. 140 с.
9. Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права / К.А. Новиков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1. С. 107–120.
10. Протопопова О.В. Авторские права и режим имущества супругов / О.В. Протопопова // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2005. № 1 (17). С. 28–34.
11. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов / А.В. Слепакова. М. : Статут, 2005. 444 с.
12. Слесарев С. Супруги и долги / С. Слесарев // Административное право. 2016. № 2. С. 39–44.
13. Харитонов Ю.С. Реализация имущества гражданина в ходе процедур банкротства / Ю.С. Харитонов // Гражданское право. 2016. № 3. С. 41–43.
14. Хоменко Е.Г. Особенности договоров банковского вклада и банковского кредита с учетом правового режима имущества супругов / Е.Г. Хоменко // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 5. С. 34–39.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Срок давности для наказания коллекторов планируется увеличить

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела инициативу, предлагающую увеличить до двух лет срок привлечения коллекторов к административной ответственности.

Сегодня у судебных приставов есть год, чтобы оформить материалы и передать в суд. По словам члена Правительственной комиссии по законопроектной деятельности, председателя Правления Ассоциации юристов России **Владимира Груздева**, предлагаемая мера позволит решить проблему безнаказанности коллекторов в тех случаях, когда нарушение выявлено, но срок давности истек.

См.: <http://alrf.ru/news/srok-davnosti-dlya-nakazaniya-kollektorov-planiruetsya-velichit/>

Недобровольная госпитализация в психиатрический стационар и применение принудительных мер медицинского характера (сравнительное правовое исследование)

ВВЕДЕНИЕ

По общему правилу лечение лиц, страдающих психическими расстройствами (далее — ПР), осуществляется только при наличии их (или их законных представителей) информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство. Указанное следует из ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее — Закон № 323), а также из ч. 1 ст. 11 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее — Закон № 3185-1).

При этом исключительные случаи, при которых лечение лиц, страдающих ПР, может проводиться без согласия, установлены императивно в ч. 4 ст. 11 Закона № 3185-1 и являются следующими:

— когда лечение проводится при применении принудительных мер медицинского характера (далее — ПММХ) по основаниям, предусмотренным Уголовным кодексом РФ (далее — УК РФ);

— когда лечение осуществляется при госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке (далее — недобровольная психиатрическая госпитализация или НПП) по осно-

Габай Полина Георгиевна,
генеральный директор
ООО «Факультет
медицинского права»
polina.gabay@kormed.ru

Gabay Polina G.
CEO of Medical Law Faculty, LLC

Карапетын Римма Юриковна,
юрисконсульт
ООО «Факультет
медицинского права»
rimma.karapetyan@kormed.ru

Karapetyan Rimma Yu.
Legal Counsel
at Medical Law Faculty, LLC

ваниям, установленным в ст. 29 Закона № 3185-1.

Отметим, что указанные исключительные случаи корреспондируют нормам ч. 9 ст. 20 Закона № 323, в которой установлено, что медицинское вмешательство без согласия гражданина (его законного представителя) допускается:

— в отношении лиц, страдающих тяжелыми ПР (*в отношении данной категории лиц осуществляется НПП*);

— в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния (преступления) (*в отношении данной категории лиц применяются ПММХ*).

В силу своей природы и НПП, и ПММХ предполагают оказание медицинской помощи лицам,

страдающим ПР, помимо их воли. Однако при этом категории лиц, к которым применяются данные механизмы, цели, основания и порядки их применения/прекращения являются различными.

Так, применение ПММХ осуществляется в рамках уголовного судопроизводства и исключительно в отношении лиц с ПР, которыми совершены общественно опасные деяния (преступления). А НПП осуществляется в рамках административного судопроизводства и в отношении лиц с тяжелыми психическими заболеваниями, которые не совершали общественно опасных деяний (преступлений) (конечно же, при наличии определенных оснований).

Ниже в настоящей статье авторами проведено сравнительное правовое исследование механизмов НПП и применения ПММХ и обозначен ряд наиболее актуальных правовых проблем, возникающих в рамках их реализации.

О ВИДАХ И ОСНОВАНИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ПММХ

ПММХ представляют собой меры уголовно-правового характера (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» (далее — Постановление Пленума ВС № 6)).

В связи с этим их применение осуществляется в рамках уголовного судопроизводства в соответствии с УК РФ и Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее — УПК РФ).

Основания и порядок, по которым осуществляется при-

менение ПММХ, а также виды ПММХ установлены в УК РФ и УПК РФ.

Так, **ПММХ могут быть назначены в отношении определенной группы лиц при условии, что их ПР связаны с возможностью причинения ими**

иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (ч. 2 ст. 97 УК РФ). Категории данных лиц, а также соответствующие им виды ПММХ представлены в наглядной таблице ниже (далее — Таблица о ПММХ).

Лица, к которым ПММХ могут быть применены	Виды ПММХ, которые могут быть применены	Примечания
<p>1. Лица, совершившие предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости</p>	<p>принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях (ч. 1 ст. 99, ст. 100 УК РФ) <i>(может быть назначено, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях);</i></p>	<p>Указанные лица не подлежат уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 21 УК РФ <i>(в связи с невменяемостью)</i>. ПММХ в отношении названных лиц осуществляются в психиатрических медицинских организациях, подведомственных органам здравоохранения</p>
<p>2. Лица, у которых после совершения преступления наступило ПР, делающее невозможным назначение или исполнение наказания</p>	<p>принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (ч. 2 ст. 99, ст. 101 УК РФ) <i>(может быть назначено, если характер ПР лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях).</i> Примечание: стационарное принудительное лечение может быть назначено в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в: — стационарных условиях общего типа; — стационарных условиях — специализированного типа; — стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением</p>	<p>Указанные лица освобождаются судом от наказания либо от дальнейшего его отбывания (ч. 1 ст. 81 УК РФ). При этом в случае выздоровления они могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст. 78 и 83 УК РФ. ПММХ в отношении названных лиц осуществляются в психиатрических медицинских организациях, подведомственных органам здравоохранения</p>
<p>3. Лица, совершившие преступление и страдающие ПР, не исключающими вменяемости</p>	<p>принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях (ч. 2 ст. 99, ст. 100 УК РФ) <i>(может быть назначено, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 100 УК РФ))</i></p>	<p>Указанные лица подлежат уголовной ответственности. Суд может назначить им ПММХ наряду с наказанием (ч. 2 ст. 99 УК РФ). ПММХ в отношении названных лиц, если они отбывают наказание в виде лишения свободы, осуществляются по месту отбывания лишения свободы (в учреждениях уголовно-исполнительной системы врачами, являющимися сотрудниками ФСИН Минюста России). А в отношении лиц, осужденных к иным видам наказаний (т.е. к наказаниям, не связанным с лишением свободы), — в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь в амбулаторных условиях (ч. 1 ст. 104 УК РФ).</p>
<p>4. Лица, совершившие в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающие расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости</p>		<p>Время пребывания в указанных медицинских организациях засчитывается в срок отбывания наказания (ч. 3 ст. 104 УК РФ)</p>

Примечание: до 2003 г. применение ПММХ было предусмотрено также в отношении лиц, совершивших преступление и признанных нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании (указанная норма утратила силу на основании Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ). А применение ПММХ в отношении больных педофилией было введено лишь с 1 марта 2012 г. на основании Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ.

Как следует из представленной в таблице информации, ПММХ могут быть применены к психически больным лицам — как вменяемым, так и невменяемым.

Для назначения ПММХ судом должно быть установлено одновременное наличие следующих трех оснований:

— лицом совершено общественно опасное деяние (преступление);

— указанное лицо страдает ПР (которое могло как существовать на момент совершения преступления, так и возникнуть после);

— ПР лица связано с возможностью причинения им иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что при назначении ПММХ ключевое значение имеет последнее из представленных выше оснований (об опасности лица), поскольку **если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию, то ПММХ не назначаются** (ч. 2 ст. 443 УПК РФ).

При этом на основании ч. 4 ст. 97 УК РФ в отношении лиц, указанных под номерами 1–3 в Таблице о ПММХ, которые не представляют опасности по своему психическому состоянию, суд может передать необходимые материалы в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении указанных лиц в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или направлении указанных лиц в стационарные учреждения социального обслуживания для лиц, страдающих

психическими расстройствами, в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья.

***Примечание:** обращаем внимание на то, что совершенно не ясно, каким именно образом орган исполнительной власти в сфере здравоохранения может решать вопрос о лечении в психиатрических больницах в соответствии с законодательством в сфере здравоохранения, если в указанном законодательстве не предусмотрено таких полномочий указанных органов. Напомним, что психиатрическая помощь (вне рамок применения ПММХ) может предоставляться либо добровольно — на основании информированного добровольного согласия самого больного (его законного представителя), либо в рамках недобровольной психиатрической госпитализации — на основании решения суда (но не органа исполнительной власти в сфере здравоохранения).*

О ПРОБЛЕМЕ УСТАНОВЛЕНИЯ ОПАСНОСТИ ЛИЦА В КОНТЕКСТЕ ПРИМЕНЕНИЯ К НЕМУ ПММХ

На сегодняшний день в законодательстве не установлено, что именно следует понимать под критерием наличия опасности. В связи с этим, по мнению представителей профессионального сообщества, суды при определении общественной опасности лица, страдающего ПР, должны исходить из медицинских показателей, характеризующих форму ПР, его глубину, стойкость и динамику, поскольку даже в случае совершения малозначительных деяний больные с бредом преследования, воздействия или отравления способны совершить тяжкие и особо тяжкие деяния против личности

и общества, в силу чего нуждаются в принудительном лечении¹.

А такие медицинские показатели могут быть определены только компетентными специалистами с необходимыми медицинскими познаниями в рамках судебно-психиатрической экспертизы (отметим, что проведение такой экспертизы является обязательным по всем делам, связанным с применением ПММХ).

Отметим, что Верховный Суд РФ указал на то, что об опасности лица для себя или других либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут, в частности, свидетельствовать, такие обстоятельства, как характер ПР, подтвержденный выводами судебно-психиатрической экспертизы, склонность лица к совершению насильственных действий в отношении других лиц или причинению вреда самому себе, физическое состояние лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений (п. 17 Постановления Пленума ВС № 6).

Судебная практика подтверждает, что суды при разрешении вопроса о наличии критерия опасности основываются в первую очередь на заключении судебно-психиатрической экспертизы, которая прямо отвечает на вопрос о том, опасно ли лицо для себя или для других и существует ли возможность причинения этим лицом иного существенного вреда (Апелляционное постановление Московского городского суда от 30 января 2018 г. по делу № 10-96/2018).

ОБ ОСНОВАНИЯХ НПГ

Согласно ст. 29 и 33 Закона № 3185-1 НПГ применяется в отношении психически больного

¹ Назаренко Г.В. Принудительные меры медицинского воздействия: раздел «Меры общественной безопасности» // Lex russica. 2017. № 8. С. 101–111.

гражданина при одновременном наличии следующих оснований:

1. Обследование или лечение больного возможно только в стационарных условиях.

2. ПР является тяжелым.

3. ПР обуславливает одно или несколько следующих состояний:

а) непосредственную опасность больного для себя или окружающих;

б) беспомощность больного, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности;

в) существенный вред здоровью больного вследствие ухудшения психического состояния, если больной будет оставлен без психиатрической помощи.

При этом обращаем внимание, что в действующем законодательстве не определено, при каких именно заболеваниях и состояниях обследование и лечение возможны только в условиях стационара. Также отсутствуют понятия тяжелого ПР, опасности больного для себя и окружающих (о чем нами говорилось выше в рамках проблем применения ПММХ), основных жизненных потребностей и существенного вреда здоровью.

Отметим, что в связи с отсутствием законодательного регулирования указанных категорий на практике существует мнение, что положения Закона № 3185-1, регламентирующие основания для НПП, носят слишком неопределенный характер и являются недостаточно точными для того, чтобы соответствовать принципу правовой определенности, закрепленному в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.).

Однако Европейский суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) не согласен с подобной позицией. Так, в своем Постановлении от 28 октября 2003 г. «Дело “Ракевич (Rakevich)

против Российской Федерации”» (жалоба № 58973/00) ЕСПЧ указывал на то, что законодатель не обязан исчерпывающим образом разъяснять понятие «опасность», поскольку вряд ли возможно охватить в законе все разнообразие состояний, которые включают в себя психиатрические риски. Также в обоснование своей позиции ЕСПЧ привел довод о том, что законом предусмотрено требование об обязательности проверки судами всех дел о недобровольном помещении в психиатрический стационар на основании медицинских данных, что является важной гарантией от произвола.

Отметим, что российские суды согласны с обозначенной позицией ЕСПЧ и при принятии решений о наличии представленных выше оснований для НПП в первую (и в главную) очередь основываются на заключении комиссии врачей-психиатров (*а точнее, судами такое медицинское заключение «обоснованно принимается во внимание», см., например, Апелляционное определение Московского городского суда от 14 января 2015 г. по делу № 33-0444*).

Из указанного следует вывод о том, что, несмотря на то что юридически решение о НПП принимается судом, фактически данное решение (как и решение о применении ПММХ) принимается медицинскими работниками, поскольку получается, что именно они определяют наличие или отсутствие названных в Законе № 3185-1 оснований для недобровольной госпитализации (а суд лишь кладет выводы врачей в основу своего решения).

О ПОРЯДКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПММХ И НПП

О порядке применения ПММХ
Применение к лицу ПММХ допускается исключительно на основании решения суда.

Судебное производство по делам о применении ПММХ осуществляется в порядке, установленном УПК РФ, с изъятиями (т.е. с особенностями), предусмотренными главой 51 УПК РФ.

К примерам таких особенностей относятся, в частности, следующие:

— производство предварительного следствия по делам указанной категории является обязательным (ч. 1 ст. 434 УПК РФ);

— судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, которое признано невменяемым или у которого наступило ПР, ПММХ (ч. 2 ст. 441 УПК РФ).

При этом указанные изъятия распространяются только на производства о применении ПММХ в отношении лиц, указанных под номерами 1 и 2 в Таблице о ПММХ.

На лиц же, указанных в Таблице о ПММХ под номерами 3 и 4, изъятия, установленные главой 51 УПК РФ, не распространяются (к данным лицам ПММХ применяются при постановлении приговора и исполняются в порядке, установленном Уголовно-исполнительным кодексом РФ) (указанное следует из ст. 433 УПК РФ).

О ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НПП

Решение вопроса о НПП также отнесено законодателем к прерогативе суда. В то же время из совокупного анализа норм Закона № 3185-1 и КАС РФ следует, что процедура НПП предполагает ее осуществление на определенном этапе и лишь по решению врача-психиатра (т.е. без судебной санкции), но, конечно же, на определенный ограниченный срок.

Так, из обозначенных нормативных правовых актов следует, что процедура НПП состоит из следующих пяти этапов:

Наименование этапа НПП	Характеристика этапа НПП
1. Психиатрическое освидетельствование больного врачом-психиатром	<p>Психиатрическое освидетельствование лица проводится врачом-психиатром для определения того, страдает ли лицо ПР, нуждается ли оно в психиатрической помощи, а также для решения вопроса о виде такой помощи (и соответственно, для принятия решения о необходимости НПП). Основная сложность при реализации данного этапа связана с тем, что по общему правилу психиатрическое освидетельствование проводится при наличии информированного добровольного согласия обследуемого. Однако ч. 4 ст. 23 Закона № 3185-1 предусмотрено, что освидетельствование лица может быть проведено и помимо его воли в случаях, когда по имеющимся данным обследуемый совершает действия, дающие основания предполагать наличие у него тяжелого ПР, которое обуславливает:</p> <p>а) его непосредственную опасность для себя или окружающих, или</p> <p>б) его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или</p> <p>с) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи.</p> <p>При этом важно учитывать, что без судебной санкции врач-психиатр вправе провести недобровольное психиатрическое освидетельствование только при состоянии <i>а</i> (когда лицо является опасным для себя или окружающих). В остальных же случаях для проведения психиатрического освидетельствования необходимо разрешение суда (ст. 25 Закона № 3185-1)</p>
2. Недобровольная досудебная госпитализация лица в психиатрический стационар, осуществляемая на основании решения врача-психиатра	<p>Если по результатам проведенного психиатрического освидетельствования врачом-психиатром установлено одновременное наличие у больного всех трех оснований НПП, то данный врач-психиатр самостоятельно принимает решение о НПП (ст. 29 Закона № 3185-1), и соответственно, такая госпитализация осуществляется</p>
3. Психиатрическое освидетельствование госпитализированного комиссией врачей-психиатров для принятия решения об обоснованности НПП	<p>Недобровольно госпитализированное лицо подлежит обязательному психиатрическому освидетельствованию комиссией врачей-психиатров медицинской организации в течение 48 часов с момента госпитализации. На основании произведенного освидетельствования комиссия врачей-психиатров принимает решение об обоснованности или необоснованности произведенной НПП (ч. 1 ст. 32 Закона № 3185-1)</p>
4. Обращение в суд с административным иском о НПП	<p>В случае если комиссией врачей-психиатров госпитализация была признана обоснованной, то ее положительное мотивированное заключение (вместе с административным иском о НПП и рядом иных документов) направляется в суд по месту нахождения психиатрического стационара для решения вопроса о дальнейшем пребывании лица в ней (п. 2 ст. 32, ст. 33 Закона № 3185-1).</p> <p><i>Примечание: если госпитализация была признана необоснованной и госпитализированный не выразил желания остаться в психиатрическом стационаре, он подлежит немедленной выписке (п. 1 ст. 32 Закона № 3185-1).</i></p> <p>Субъектами, которые вправе обратиться в суд с иском о НПП, могут являться (п. 2 ст. 33 Закона № 3185-1, ч. 1 ст. 275 КАС РФ):</p> <p>либо представитель медицинской организации, в которой находится больной;</p> <p>либо прокурор.</p> <p><i>Примечание: прокуроры были официально наделены правом подавать административные иски о НПП лишь с 30 июля 2018 г. на основании внесения соответствующих изменений в Закон № 3185-1 и КАС РФ Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 213-ФЗ. Ранее такое право было предоставлено лишь представителям медицинской организации. С введением права прокурора обращаться в суд с иском о НПП профессиональное сообщество разделилось на две противоположные стороны относительно позиции о возможных рисках и последствиях данной новеллы².</i></p> <p>Обращаем внимание, что в настоящее время существует неясность относительно такого важного вопроса, как срок подачи иска о НПП (между нормами КАС РФ и Закона № 3185-1 существует коллизия относительно обозначенного срока).</p> <p>Так, по КАС РФ иск о НПП подлежит подаче в суд течение 48 часов с момента помещения лица в психиатрический стационар (ч. 1 ст. 276 КАС РФ). А согласно Закону № 3185-1 — в течение 72 часов (48 часов выделено на проведение освидетельствования больного и еще 24 часа — на направление вынесенного по его результатам заключения в суд (а соответственно, и на обращение в суд)).</p> <p>Отметим, что оба названных нормативных правовых акта имеют примерно равную юридическую силу. Однако, по нашему мнению, иск о НПП все-таки должен быть подан в течение 48 часов, поскольку такой срок является более соответствующим ст. 22 Конституции РФ (такой же позиции придерживается и Конституционный Суд РФ (см. Определение Конституционного суда от 5 марта 2009 г. № 544-ОП)</p>

²URL: <https://www.kormed.ru/baza-znaniy/pravila-okazaniya-meduslug/prava-i-obyazannosti-patsienta/gosudarstvennaya-duma-prinyala-zakonoproekt-pozvolnyayushchiy-prokuroram-obraschatsya-v-sud-s-iskami-o-nedobrovolnoy-gospitalizatsii-nekotoryh-kategoriy-grazhdan/> (дата обращения: 14.01.2019) ; URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/prokuror-smozhet-otpravlyat-na-pri-nuditelnoe-lechenie-v-psikhbolnitsu/?sphrase_id=18544 (дата обращения: 14.01.2019) ; URL: <https://www.nowayagazeta.ru/articles/2018/07/11/77117-i-vyshlo-takoe-dyshlo> (дата обращения: 14.01.2019).

5. Судебное производство по административному делу о НПП	Порядок производства по делам о НПП регламентирован ст. 277, 278 и 279 КАС РФ. Административные дела указанной категории подлежат рассмотрению в течение 5 дней со дня принятия искового заявления к производству суда (ч. 1 ст. 277 КАС РФ). А мотивированное решение по таким делам подлежит изготовлению в день принятия такого решения (ч. 4 ст. 279 КАС РФ).
--	---

Примечание: обращаем внимание на то, что фактически на весь период с момента начала досудебной госпитализации больного и до вынесения судом решения по вопросу о госпитализации лицо принудительно удерживается в психиатрической больнице и оказывается лишенным своих прав на свободу и личную неприкосновенность, на свободу передвижения, на отказ от медицинского вмешательства и пр. лишь на основании решения медицинских работников, а не компетентного государственного органа. Кроме того, в отношении лица в указанный период может быть осуществлено и медицинское вмешательство, в том числе введение лекарственных препаратов, без его согласия (и соответственно, без получения на это судебного разрешения).

До вынесения судом решения о НПП все правовые риски, связанные с осуществлением недобровольной психиатрической госпитализации, ложатся на медицинских работников, принявших решение о ее осуществлении, и на медицинскую организацию, в которую пациент был помещен.

За незаконную госпитализацию в психиатрический стационар УК РФ предусмотрена уголовная ответственность (ст. 128 УК РФ). Также пациент вправе подать гражданский иск в отношении медицинской организации, если посчитает, что госпитализация была незаконной и, соответственно, его права были нарушены.

О ПОРЯДКЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПММХ И НПП

Решение о прекращении применения ПММХ может быть принято исключительно судом (как и решение о применении ПММХ). При этом порядок принятия такого решения имеет ряд особенностей.

Так, в частности, решение о прекращении применения ПММХ, осуществляемого в отношении лиц с ПР, исключающими возможность возложения ответственности и/или наказания (*речь идет о категориях лиц, указанных под номерами 1 и 2 в Таблице о ПММХ*), принимается судом по представлению администрации медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей применение ПММХ, на основании заключения

комиссии врачей-психиатров (ч. 1 ст. 102 УК РФ).

А прекращение применения ПММХ, соединенных с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание (при этом также на основании заключения комиссии врачей-психиатров) (ч. 4 ст. 104 УК РФ) (*применение ПММХ, соединенных с исполнением наказания, осуществляется в отношении лиц, указанных под номерами 3 и 4 в Таблице о ПММХ*).

Основанием для принятия судом решения о прекращении применения ПММХ является наступление такого изменения психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенных ПММХ (ч. 3 ст. 102 УК РФ).

Что же касается порядка выписки «недобровольного» пациента из психиатрического ста-

ционара, то из ч. 1 ст. 40 Закона № 3185-1 следует, что основанием для выписки пациента из психиатрического стационара является выздоровление последнего или улучшение состояния его психического здоровья, при котором дальнейшее лечение в стационарных условиях не требуется.

При этом, согласно ч. 3 ст. 40 названного закона, выписка «недобровольного» пациента может быть осуществлена без получения на это судебной санкции: решение принимается комиссией врачей-психиатров.

Однако если представителем медицинской организации или прокурором был подан иск о продлении НПП, а суд в таком продлении отказал, то выписка из психиатрического стационара осуществляется по постановлению судьи об отказе в продлении НПП (ч. 3 ст. 40 Закона № 3185-1). [ЮМ](#)

Литература

1. Кузнецова Т. Прокурор сможет отправлять на принудительное лечение в психбольницу / Т. Кузнецова. URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/prokuror-smozhet-otpravlyat-na-prinuditelnoe-lechenie-v-psikhbolnitsu/?sphrase_id=18544 (дата обращения: 14.01.2019).
2. Мурсалиева Г. И вышло такое дышло / Г. Мурсалиева. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/07/11/77117-i-vyshlo-takoe-dyshlo> (дата обращения: 14.01.2019).
3. Назаренко Г.В. Принудительные меры медицинского воздействия: раздел «Меры общественной безопасности» / Г.В. Назаренко // Lex russica. 2017. № 8. С. 101–111.

Антикоррупционная экспертиза. Правовые и практические аспекты на основе регионального опыта

Коррупция в России рассматривается как реальная угроза поступательному развитию страны, оказывающая в различной степени негативное влияние практически на все сферы общественной жизни.

Коррупционные проявления во многом становятся возможными благодаря несовершенству нормативных правовых актов. В связи с чем проведение антикоррупционных экспертиз правовых актов и их проектов относится к числу мер профилактики в системе антикоррупционных мероприятий в соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹ (далее — Федеральный закон № 273-ФЗ).

В России экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них дефектов, позже названных в Федеральном законе № 273-ФЗ коррупционными факторами, до 2008 г. проводилась силами специалистов органов государственной власти и органов местного самоуправления, связанных с правотворческим процессом, при проведении правовой экспертизы. В условиях отсутствия организационных, правовых и методологических основ осуществления правовой экспертизы работа по обеспечению качества нормативных правовых актов зависела исключительно от профес-

Медведева Ирина Евгеньевна,
заместитель
руководителя аппарата,
начальник Главного управления
по правовому обеспечению
деятельности Законодательного
Собрания Камчатского края,
член Координационного совета
при Управлении
Министерства юстиции
Российской Федерации
по Камчатскому краю
medvedevai@zaksobr.kamchatka.ru

Medvedeva Irina E.
Deputy Head
of the Administrative Office
Head of the Chief Directorate
for Legal Support of Activities
of the Legislative Assembly
of the Kamchatka Territory
Member of the Coordination Council
under the Directorate
for the Kamchatka Territory
of the Ministry of Justice
of the Russian Federation

сиональной компетенции отдельных специалистов, участвовавших в правотворческом процессе. В результате это не могло не отразиться на состоянии правовой базы в стране.

С принятием Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»² (далее — Федеральный закон № 172-ФЗ) в Российской Федерации были установлены правовые

и организационные основы антикоррупционной экспертизы и подведена черта для создания единого правового механизма проведения антикоррупционной экспертизы, которая стала частью законотворческого процесса как на федеральном, так и на субъектовом уровне. Формат закрепления правового регулирования указанных вопросов, в свою очередь, свидетельствует о степени важности значения проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в системе мер противодействия коррупции. Федеральным законом № 172-ФЗ определены основные принципы организации антикоррупционной экспертизы, перечислены субъекты, проводящие антикоррупционную экспертизу, пределы их компетенции в зависимости в том числе от уровня правового регулирования и формы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), составляющих предмет антикоррупционной экспертизы. Общим для всех субъектов антикоррупционной экспертизы является методологическая основа ее проведения. Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» утверждены «Правила проведения антикоррупционной

¹ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. № 52. Ст. 6228.

■ ² Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3609.

экспертизы нормативного правового акта и проектов нормативных правовых актов» и «Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее — Методика)³. Федеральным законом № 172-ФЗ предусмотрены также формы актов, в которых отражаются результаты антикоррупционной экспертизы.

Правоприменительной проблемой является отсутствие законодательного определения понятия «антикоррупционная экспертиза». При этом среди ученых возникают различные точки зрения его по определению. Одни считают антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов криминологическим видом экспертизы, другие, что антикоррупционная экспертиза — это определенная часть (этап) правовой экспертизы.

Я.А. Наконечный относит антикоррупционную экспертизу к определенному виду правового мониторинга. Э.В. Талапина, С.Н. Шeverдяев, Д.Р. Салихов, О.Ю. Болдырев, Г.З. Кулов и другие ученые считают антикоррупционную экспертизу самостоятельным видом (разновидностью) правовой экспертизы⁴.

Ряд ученых — С.Н. Шeverдяев, Д.Р. Салихов, О.Ю. Болдырев, Г.З. Кулов и другие — считают также, что для понимания сущности антикоррупционной экспертизы является понятие коррупционного фактора, называя его ключевым элементом антикоррупционной экс-

пертизы и предлагая следующее его понятие. «Коррупционный фактор — это явление, юридический факт, который создает риск (условия) совершения коррупционных правонарушений»⁵. Однако данное ими определение понятия коррупционного фактора принципиально отличается от определения указанного понятия, которое закреплено в ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 172-ФЗ. Кроме того, определяющим элементом данного понятия они называют явление или юридический факт, с которыми они связывают риски и условия совершения коррупционных нарушений. Однако если при этом учитывать гражданско-правовое определение указанных понятий (юридический факт, явление), то предлагаемое ими определение понятия коррупционного фактора небесспорно.

Несмотря на попытку названными учеными установить сущностные связи между антикоррупционной экспертизой и коррупционным фактором, они ограничиваются только попыткой дать определение понятия «коррупционный фактор».

В свою очередь, при определении понятия антикоррупционной экспертизы необходимо учитывать следующие законодательно установленные ее характеристики: антикоррупционная экспертиза нормативного правового акта (проекта нормативного правового акта) — составная часть правовой экспертизы, осуществляемой субъектами, определенными федеральным законом, в пределах своей компетенции на основании единой ме-

тодики в отношении нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта с целью выявления в них коррупционных факторов. Данное определение позволит, во-первых, отразить связь антикоррупционной экспертизы с правовой экспертизой, на которую нам непосредственно указывает законодатель в п. 1, 2 ч. 3 и в ч. 4 ст. 3 Федерального закона № 172-ФЗ, во-вторых, на неразрывную связь с функциональной деятельностью субъектов антикоррупционной экспертизы, установленной в ч. 2, п. 3, 4 ч. 3 и ч. 4 ст. 3 названного закона, так как мониторинг применения нормативных правовых актов, мониторинг нормативных правовых актов при внесении сведений о них в федеральный регистр нормативных правовых актов, государственная регистрация нормативных правовых актов находятся в неразрывной связи с правовой экспертизой, выводы которой влияют на итоговые результаты названных работ, в-третьих, устанавливает целеполагание ее проведения, тем самым обеспечивая сущностную взаимосвязь между экспертизой и коррупционными факторами. В связи с чем предлагаемое определение понятия антикоррупционной экспертизы вполне согласуется как с формальной, так и с практической точек зрения.

Ряд ученых относят антикоррупционную экспертизу к самостоятельному виду правовой экспертизы, что полагают недостаточно оправданным как с практической точки зрения (проводится специалистами — юристами, которые проводят правовую экспертизу),

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов // СЗ РФ. 2010. № 10. Ст. 1084. ■ ⁴ Арзамасов Ю.Г. Теория и практика ведомственного нормотворчества в России : монография. М., 2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2019). ■ ⁵ Конституционное право и проблемы коррупции: видение молодых ученых : кол. монография / отв. ред. С.Н. Шeverдяев. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2019).

так и с точки зрения Федерального закона № 172-ФЗ, который содержит нормы, определяющие, что проведение антикоррупционной экспертизы осуществляется при проведении правовой экспертизы. Более того, практика фиксации результатов антикоррупционной экспертизы на проекты законов и иные нормативные правовые акты, в том числе в Камчатском крае, свидетельствует о том, что они содержатся в итоговом заключении правовой экспертизы.

Несмотря на теоретические исследования в заявленной теме и обсуждение проблемных вопросов учеными-правоведами, говорить о том, что их выводы приобрели прикладное значение для совершенствования законодательства в области антикоррупционной экспертизы, не представляется возможным. В Федеральный закон № 172-ФЗ за восемь лет были внесены незначительные изменения в 2011 и 2013 гг., что в целом свидетельствует об устойчивости предложенного названным федеральным законом регулирования.

Как выше уже отмечалось, Федеральный закон № 172-ФЗ определяет принципы проведения антикоррупционной экспертизы, ее субъектов, объекты, устанавливает требование к единству методики ее проведения, формы закрепления результатов ее проведения и определяет их правовое значение (последствия).

В решении иных организационных и правовых вопросов федеральный законодатель не ограничивает самостоятельности органов государственной власти в вопросах проведения антикоррупционной экспертизы, о чем свидетельствует в том числе количество принятых правовых актов. В развитие положений Федерального закона

№ 172-ФЗ о правовой экспертизе в Российской Федерации принято более 861 правового акта, из них около 100 касаются порядка проведения антикоррупционной экспертизы в федеральных органах исполнительной власти. В Камчатском крае принят 161 правовой акт.

На примере результатов анализа правовой базы 8 из 9 субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ (далее — ДФО), а также некоторых других субъектов РФ можно выделить существенные различия в используемых ими моделях организации проведения антикоррупционных экспертиз.

В законодательных (представительных) органах государственной власти организация проведения антикоррупционной экспертизы выглядит следующим образом.

В субъектах Российской Федерации (Сахалинской, Магаданской областях, Приморском и Камчатском краях, Республике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе) антикоррупционные экспертизы проводят правовые службы указанных органов. В Амурской области — правовая служба и рабочие органы (комитеты) Законодательного Собрания Амурской области.

В Хабаровском крае, Пензенской области, Липецкой области образованы специальные коллегиальные органы. В Хабаровском крае создана комиссия по проведению антикоррупционной экспертизы численностью не более 12 человек, из них не более 5 представителей от Законодательной Думы, не более 5 представителей от Правительства Хабаровского края, а также по представителю от Прокуратуры края и Главного управления Министерства юстиции РФ по Хабаровскому краю,

т.е. речь идет о специально созданном органе. В Пензенской области аналогичная комиссия. При этом отсутствует единство в составах комиссий.

Использование моделей в законодательных органах Амурской области, Хабаровского края, Пензенской области, Липецкой области, предусмотренных правовыми актами, не бесспорно и с точки зрения эффективности их деятельности, и с точки зрения федерального законодательства. Так, например, модель, используемая Законодательным Собранием Амурской области, предполагает самостоятельное участие в проведении антикоррупционной экспертизы как структурного подразделения — правовой службы Законодательного Собрания Амурской области, так и рабочего органа Законодательного Собрания Амурской области. Данная модель содержит в себе определенный элемент конфликтности в ситуации наличия взаимоисключающих позиций указанных субъектов антикоррупционной экспертизы. Причем, с одной стороны, антикоррупционная экспертиза проводится профессиональным субъектом (специалистами правовой службы), с другой стороны, депутатами, входящими в состав рабочего органа Законодательного Собрания (в комитет), которых нельзя отнести к числу профессиональных участников антикоррупционной экспертизы. При этом Порядком проведения антикоррупционной экспертизы законов области и постановлений Законодательного Собрания Амурской области, проектов законов области и проектов постановлений Законодательного Собрания Амурской области, утвержденным постановлением Законодательного Собрания Амурской области № 8/154

от 27 апреля 2017 г.⁶, не предусмотрено никаких согласительных процедур, а установлено лишь право комитета Законодательного Собрания Амурской области учитывать или не учитывать выводы государственно-правового управления аппарата Законодательного Собрания Амурской области о выявленных коррупционных факторах, содержащихся в заключении.

Существующая в субъектах Российской Федерации модель организации антикоррупционной экспертизы в виде создания специального коллегиального органа (Хабаровский край, Пензенская и Липецкая области) предполагает, что в составе комиссии не участвуют профессиональные представители заявленной компетенции, за исключением представителей по одному от региональной прокуратуры и территориального органа Министерства юстиции РФ (Хабаровский край), представителей научных и образовательных организаций (Пензенская область). Проблема таких моделей организации проведения антикоррупционной экспертизы связана с тем, что происходит подмена существа экспертной работы, которую должны проводить профессиональные субъекты — юристы, на коллективную оценку нормативного правового акта авторитетными участниками, входящими в состав комиссий, что, в свою очередь, подтверждается и нормами Федерального закона № 172-ФЗ, согласно которым органы и организации проводят антикоррупционную экспертизу при проведении правовой экспертизы, которая, в свою очередь, является основной функцией деятельности правовых служб.

В органах исполнительной власти указанных субъектов РФ можно условно выделить также три модели.

Первая модель — с созданием специального органа — Сахалинская область (Государственно-правовой департамент Правительства Сахалинской области).

Вторая модель — смешанная форма — в четырех субъектах Российской Федерации: Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область — антикоррупционную экспертизу осуществляют органы исполнительной власти (их правовые службы) и специально созданный орган. При этом в Хабаровском крае наряду со специально созданным органом исполнительной власти — Министерством юстиции сформирован еще один орган — Комиссия по проведению антикоррупционной экспертизы.

Третья модель, действующая в Камчатском крае и Еврейской автономной области, которой не предусмотрено создание специального органа, а антикоррупционная экспертиза проводится структурным подразделением органов исполнительной власти (правовой службой) Аппарата Губернатора и Правительства указанных субъектов РФ.

Необходимо отметить, что в субъектах РФ, в том числе входящих в состав ДФО, сформирована правовая основа проведения антикоррупционной экспертизы с незначительными отличиями только в названиях правовых актов. Это либо порядок, либо положение о порядке, либо правила о проведении антикоррупционной экспертизы,

либо правовой акт о проведении антикоррупционной экспертизы.

Таким образом, в субъектах Российской Федерации, в том числе входящих в состав ДФО, решены правовые и организационные вопросы проведения антикоррупционной экспертизы. Тем не менее в настоящее время возникает потребность в мониторинге правоприменения существующих в субъектах РФ моделей организации проведения антикоррупционной экспертизы с точки зрения оценки их эффективности, обеспечения специализации специалистов и повышения их компетентности, исключения дублирования функций, а соответственно конфликтности между участниками, осуществляющими антикоррупционную экспертизу, учитывая в том числе, что дублирующие функции в отдельных субъектах РФ обеспечиваются как профессиональными участниками, так и непрофессиональными, при этом приоритетное значение имеют именно выводы последних. Дополнительного исследования требуют правовые и практические вопросы проведения независимой экспертизы, а также связанные с ее проведением проблемы. Заслуживают внимания со стороны науки вопросы процедуры рассмотрения разногласий между участниками, проводящими антикоррупционные экспертизы, так как, несмотря на то что все субъекты, осуществляющие антикоррупционные экспертизы, руководствуются Методикой, в которой перечислены коррупционные факторы, однако при рассмотрении тех или иных положений нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов)

⁶ Постановление Законодательного Собрания Амурской области от 27 апреля 2017 г. № 8/154 «Об антикоррупционной экспертизе законов области и постановлений Законодательного Собрания Амурской области, проектов законов области и проектов постановлений Законодательного Собрания Амурской области» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2019).

у субъектов внешнего и внутреннего нормоконтроля возникают различные их оценки, влияющие на выводы о наличии или отсутствии в норме коррупционного фактора.

При этом правовое регулирование возникающих разногласий при оценке указанных в заключении коррупционных факторов предусматривает их разрешение в порядке, установленном Правительством РФ, и касается только заключений уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области юстиции. В связи с этим на практике в большинстве случаев происходит одностороннее усмотрение органов государственной власти, участвующих в правотворческом процессе, на принятие или непринятие позиции органов прокуратуры и (или) Управления Министерства юстиции РФ по результатам про-

веденной ими антикоррупционной экспертизы проекта закона или иного нормативного правового акта. Результаты учета органами государственной власти, участвующими в правотворческом процессе, позиций названных органов можно отследить только из анализа содержания спорной нормы после принятия соответствующего нормативного правового акта.

В Камчатском крае применяется практика приглашения представителей Прокуратуры Камчатского края и Управления Министерства юстиции РФ по Камчатскому краю, иных органов на заседания рабочих органов Законодательного Собрания Камчатского края, на которых рассматриваются проекты законов и иных нормативных правовых актов, в которых, по их мнению, содержатся коррупционные риски, в целях обеспечения конструктивности рассмотрения спор-

ных позиций. Как вариант, возможно внедрение специальных коллективных форм взаимодействия, которые бы использовались как эффективный механизм при разрешении разногласий, возникших между профессиональными участниками проведения антикоррупционной экспертизы, по аналогии с коллегиальными органами — комиссиями, образованными в Хабаровском крае, Пензенской области.

В целом проведение антикоррупционных экспертиз всеми субъектами дает положительный результат и снижает риски последующего прокурорского реагирования и отрицательных экспертных заключений Управления Министерства юстиции и соответственно обеспечивает стабильность и качество законодательства в субъектах Российской Федерации. [ЮМ](#)

Литература

1. Арзамасов Ю.Г. Теория и практика ведомственного нормотворчества в России : монография / Ю.Г. Арзамасов. М. : Юстицинформ, 2013. 480 с.
2. Конституционное право и проблемы коррупции: видение молодых ученых : кол. монография / отв. ред. С.Н. Шердяев. М. : Юстицинформ, 2016. 452 с.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ ВЫПУСКЕ:

Интервью с лауреатом премии «Юрист года» **Ольгой Благо**

Новости Ассоциации юристов России

Долгих Ф.И. Финансирование политических партий России в 2017 г. – тенденции и закономерности

Зенин С.С. Правовое регулирование российского казачества в субъектах Российской Федерации: форма и содержание

Танимов О.В., Маркиянов С.В. Проблемы правового статуса родного языка и его нормативного закрепления в российском законодательстве

Шевцова Ю.И. К вопросу об определенности правовой дефиниции «Правовая информация»

Груенко С.Ю. Некоторые вопросы заключения межкредиторского соглашения

Майборода В.А. Коллективная воля в управлении землей долевой собственности сельскохозяйственного назначения

Хамидуллина Ф.И. Формализация нравственных начал в гражданском законодательстве

Жабагинов Р.А. Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за ограничение конкуренции в Российской Федерации

Савенкова Д.Д. Актуальные вопросы развития института юридической ответственности в сфере обеспечения информационной безопасности в условиях цифровизации

Нурализода В.Д. Вопросы международно-правового регулирования получения взятки

Лихолет О.В., Харитонов А.Н. Правовые особенности налоговой системы в период новой экономической политики

О некоторых проблемах привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих юридическое лицо

В последнее время изменения законодательства о банкротстве имеют тенденцию усиления ответственности контролирующего должника лиц. Так, за сравнительно небольшой период с 2009 по 2017 г. в нормы о субсидиарной ответственности изменения вносились пятью федеральными законами, каждый из которых имеет не по одной редакции¹.

При этом изменения в указанной сфере значительны не только своим количеством и частотой, но и объемом. Появилось понятие контролирующего лица и презумпция его вины, закреплено право конкурсного кредитора подавать иск о привлечении к субсидиарной ответственности. На смену всего лишь одной ст. 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) вводится целая глава «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве» (гл. III.2). О том, как следует применять нововведения, даются разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от

**Шмакова
Елена Николаевна,**
аспирант кафедры
гражданского права
и гражданского судопроизводства
Южно-Уральского государственного
университета
panovaen@gmail.com

Shmakova Elena N.
Postgraduate Student
of the Department of Civil Law
and Civil Proceedings of the South
Ural State University

21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Вышеуказанные меры имеют выраженную прокредиторскую направленность и нацелены на усовершенствование процедуры привлечения к ответственности лиц, контролирующих хозяйственную деятельность должника.

На сегодняшний день уже не возникает затруднений с определением понятия контролирующего лица и основаниями привлечения его к ответственности².

Тем не менее на практике процедура взыскания кредиторами задолженности с директора либо учредителя юридического лица сопряжена со многими сложностями.

Во-первых, привлечение к субсидиарной ответственности лица, контролирующего должника, для восстановления нарушенных прав кредитора возможно только при отсутствии иных способов защиты, т.е. эта мера является исключительной.

На практике чаще всего, когда должником — юридическим лицом не исполняется имущественное обязательство, кредитор, проводя досудебную работу по взысканию задолженности, уже может быть осведомлен, что имеет дело с номинальным либо операционным юридическим лицом³. Когда договорные способы обеспечения обязательств являются неэффективными, а досудебные коммерческие претензии не исполненными, кредитор уже предполагает, что собственники юридического лица — должника вывели основные активы из оборота и фактически юридиче-

¹ Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»; Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 222-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 488-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс». ■ ² Шмакова Е.Н. К вопросу о пределах действия принципа ограниченной ответственности (анализ законодательства) // Вестник арбитражной практики. 2017. № 5. С. 72–77. ■ ³ Подшивалов Т.П. Злоупотребление корпоративными правами: участие в гражданском обороте номинальных и операционных юридических лиц // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 13.

ское лицо не имеет достаточного имущества для исполнения обязательства. Но даже в такой ситуации кредитор не может обратиться с требованием напрямую к лицу, контролирующему должника. Действующее законодательство не предусматривает такой возможности ввиду противоречия этого способа защиты сущности конструкции юридического лица и принципа имущественной обособленности юридического лица. Таким образом, кредитор вынужден сначала предъявить иск к должнику — юридическому лицу непосредственно. Для кредитора эта необходимость чревата временными задержками и несением судебных расходов.

Во-вторых, даже имея на руках решение о взыскании задолженности с юридического лица и исполнительный лист, кредитор еще не может обратиться с иском о взыскании задолженности напрямую к лицам, контролирующим дебитора. Это связано с тем, что требование о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности может быть заявлено кредитором либо при исключении общества-должника из ЕГРЮЛ, либо в рамках дела о банкротстве. «Внебанкротная» субсидиарная ответственность возможна только после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, либо после возвращения заявления о признании должника несостоятельным (ст. 61.11–61.12 Закона о банкротстве).

Таким образом, кредитору неминуемо необходимо обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), что также может повлечь для кредитора потерю времени и дополнительные расходы на оплату государственной пошлины и услуг арбитражного управляющего. Особенно данная ситуация проблематична для кредиторов — физических лиц.

В-третьих, заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по форме и содержанию должно соответствовать требованиям, установленным ст. 125–126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Это значит, что в числе прочего в заявлении должно быть указано наименование должника, его местонахождение или место жительства. Кредитор, заключая сделку с должником, в большинстве случаев не предполагает, что она не будет исполнена в будущем, для заключения договора у контрагента чаще всего запрашиваются реквизиты юридического лица, но не контролирующих его лиц. Конечный бенефициар, как правило, не заинтересован в раскрытии своего статуса. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника⁴. Поэтому при оформлении заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности у кредитора могут возникнуть сложности с получением информации о наименовании и адресе бенефициаров должника.

И это только препятствия, с которыми кредитору приходится столкнуться еще до обращения в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Следует также отметить, что действующий Закон о банкротстве позволяет привлекать к ответственности только лиц, контролирующих юридических лиц. В судебной практике встречаются попытки привлечения к субсидиарной ответственности тещи, жены, матери должника — физического лица как контролирующих его лиц, однако такие попытки пресекаются судами ссылаками на применимость данного института только к юридическим лицам⁵ (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2018 г. по делу № А47-3536/2017, Определение Арбитражного суда Свердловской области от 6 января 2018 г. по делу № А60-24214/2016 и др.).

Несмотря на то что в целом юридическим сообществом введение и расширение оснований применения института субсидиарной ответственности воспринято положительно, остается еще много вопросов материально-правового и процессуального характера, требующих совершенствования. Увеличение количества заявлений о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в арбитражных судах должно способствовать решению таких вопросов законодателем и правоприменителем. [ЮМ](#)

⁴ Лотфуллин Р.К. Привлечение к субсидиарной ответственности скрытого бенефициара // Судья. 2018. № 4. С. 34. ■ ⁵ Гурченко Е., Лиджанова А. Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве // Арбитражные споры. 2018. № 3. С. 59.

Литература

1. Божко М.П. Семь уроков корпоративных конфликтов / М.П. Божко, Д.А. Галанцев. М. : Проспект, 2018. 96 с.
2. Быков В.П. Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов / В.П. Быков, Е.В. Черникова, И.В. Маркелова // Современное право. 2018. № 11. С. 70–76.
3. Горбашев И.В. О некоторых материально-правовых аспектах привлечения к субсидиарной ответственности в разъяснениях ВС РФ / И.В. Горбашев // Вестник гражданского права. 2018. № 4. С. 154–202.
4. Гурченко Е. Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве / Е. Гурченко, А. Лиджанова // Арбитражные споры. 2018. № 3. С. 55–68.
5. Лотфуллин Р.К. Привлечение к субсидиарной ответственности скрытого бенефициара / Р.К. Лотфуллин // Судья. 2018. № 4. С. 33–35.
6. Подшивалов Т.П. Злоупотребление корпоративными правами: участие в гражданском обороте номинальных и операционных юридических лиц / Т.П. Подшивалов // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 12–15.
7. Шмакова Е.Н. К вопросу о пределах действия принципа ограниченной ответственности (анализ законодательства) / Е.Н. Шмакова // Вестник арбитражной практики. 2017. № 5. С. 72–77.

Уважаемые коллеги!

Приглашаем вас принять участие в Международном научно-практическом форуме **«Каспий в эпоху цифровой экономики»**. Организаторы форума: Международный юридический институт и Астраханский государственный университет. Информационная поддержка мероприятия: Издательская группа «Юрист».

Дата проведения форума: **24–25 мая 2019 г.**

Место проведения: г. Астрахань. Астраханский государственный университет, ул. Татищева, 20а.

Цель форума: разработать стратегию совместной деятельности в Прикаспийском регионе в условиях продвижения цифровой парадигмы развития общества.

Задача форума: подготовить предложения научно-педагогического сообщества, бизнеса и студенчества по вопросам интеграции цифровых технологий в социально-экономическую и правовую среду прикаспийских государств, направленные на установление взаимовыгодных связей, развитие партнерских отношений.

ДИСКУССИОННЫЕ ПЛОЩАДКИ

Площадка № 1: Трансграничное сотрудничество в цифровом формате.

Площадка № 2: Драйверы технологического роста.

Площадка № 3: Кибербезопасность и интернет-среда.

Площадка № 4: Этические аспекты цифровизации общества.

Площадка № 5: Цифровые технологии в юридическом образовании.

Площадка № 6: Цифровой терроризм в киберпространстве.

По вопросам регистрации и участия в форуме просим обращаться:

+ 7 (851) 224-64-06, a.v.fedotova@gmail.com — Федотова Анна Владиславовна, проректор по научной работе Астраханского государственного университета;

+ 7 (960) 866-22-12, + 7 (851) 224-66-07, + 7 (851) 224-64-49, nauka.agu@gmail.com — Колесникова Елена Михайловна, помощник проректора по научной работе Астраханского государственного университета

Вопрос о совершенствовании исполнительного производства в Российской Федерации

Каждый человек и гражданин в Российской Федерации имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, данное право прямо закреплено в Конституции Российской Федерации¹, однако сущность судопроизводства в полной мере может реализоваться лишь посредством исполнения судебного акта. Необходимо понимать, что в рамках признания прав на восстановление нарушенного или оспоренного права в судебном акте это лишь половина пути, так как только принятие мер к его реальному исполнению позволит осуществить задачи, которые стоят перед судопроизводством.

Стабильность экономики государства и иных субъектов права, предпринимательских и иных гражданско-правовых отношений возможна лишь в ходе исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в процессе чего и происходит защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Исходя из данного факта, становится понятно, почему данное направление становится одним из приоритетных для анализа и дальнейшего развития.

Согласно Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производ-

Яндаров Артур Аликович,
аспирант 1-го курса
Института государственной
службы и управления
Российской академии
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте
Российской Федерации (РАНХиГС)
artur.yandarov@gmail.com

Yandarov Artur A.
1st Year Postgraduate Student
of the Institute of Public
Administration and Management
of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public
Administration (RANEPA)

стве», законодательство об исполнительном производстве основано на Конституции РФ и включает в себя настоящий Федеральный закон, Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» и иные федеральные законы, которые закрепляют условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц².

Анализ актуальной редакции федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» свидетельствует об урегулировании незначительной сферы в рамках взаимодействия Федеральной службы судебных при-

ставов с иными субъектами исполнительного производства. Отсутствует четкая регламентация важного направления — создание более эффективного механизма исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, влияющая на сферы защиты нарушенных прав, подтвержденных судебным актом, а также на укрепление авторитета органов правосудия. Таким образом, исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц остается открытым вопросом, который требует тщательного анализа. Необходимо отметить, что недостатки и пробелы в законодательстве являются вполне закономерным процессом, только после внедрения и применения закона возможно обнаружение соответствующих проблем, что в дальнейшем позволяет выработать целенаправленные меры для их устранения.

Среди ключевых задач, которые были поставлены в Публичной декларации целей и задач Федеральной службы судебных приставов на 2017 год, были следующие³:

- 1) обеспечение эффективного принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц;
- 2) усовершенствование системы принудительного исполнения

¹ Статья 46 Конституции Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

■ ² Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.07.2018) // СПС «КонсультантПлюс». ■ ³ Публичная декларация целей и задач Федеральной службы судебных приставов на 2017 год. URL: http://fssp.rus.ru/files/fssp/db/files/201704/publicnaja_deklaracija_na_2017_20174131223.pdf (дата обращения: 18.12.2018).

за счет развития информационных технологий;

3) совершенствование механизмов взаимодействия Федеральной службы судебных приставов с гражданами и организациями.

Как мы видим, все три задачи взаимосвязаны между собой, их содержание прежде всего направлено на решение первой задачи, т.е. на обеспечение эффективного принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Следует также сказать, что Федеральная служба судебных приставов определяет обеспечение эффективного принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц как ключевую цель на 2018–2019 гг.

В целях повышения экономической эффективности системы принудительного исполнения судебных актов недостаточно только обозначить проблемы или внести небольшие изменения в нормы исполнительного законодательства, по большей части необходимы новые научные исследования, целью которых стало бы определение фундаментальных, базовых правовых явлений исполнительской деятельности в Российской Федерации. К таким базовым явлениям относятся: принципы принудительного производства, государственное принуждение исполнения актов гражданской юрисдикции, понятие и содержание мер принудительного исполнения, применения мер принудительного исполнения в исполнительном производстве. Одновременно с этим важно исследовать зарубежный опыт принудительного исполнения судебных актов, ак-

тов других органов и должностных лиц. Учитывая соответствующие исследования, мы сможем выявить сущность самой проблемы, а не ее поверхностные, явные проявления. Только благодаря тщательному анализу возможно выработать пути для разрешения возникших проблем.

Исходя из данных Итогового доклада о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2017 году⁴ (далее — Итоговый доклад), в 2017 г. продолжилось увеличение исполнительных документов, которые поступают на принудительное исполнение в Федеральную службу судебных приставов. За 2017 г. было возбуждено 60,2 млн исполнительных производств, такое количество превышает показатели 2016 г. на 6 млн исполнительных производств⁵. Таким образом, необходимо понимать, что вследствие увеличения исполнительных производств продолжается и увеличение нагрузки на судебных приставов-исполнителей. Согласно данным Итогового доклада, в среднем в 2017 г. у одного пристава-исполнителя находилось 3,6 тыс. исполнительных производств, а в 2016 г. на одного пристава-исполнителя было возложено 3,3 тыс. исполнительных производств. Вследствие этого мы можем заключить, что не всегда проблема несовершенства законодательства является причиной неэффективности исполнительного производства. Необходимо учитывать такой факт, как колоссальная загруженность каждого судебного пристава-исполнителя.

В ситуации постоянного увеличения нагрузки нельзя допускать

снижения результативности фактического исполнения требований исполнительных документов. Необходимо предусмотреть варианты и меры, когда результативность будет не только не снижаться, но и повышаться. Этого можно добиться путем принятия системных мер, направленных на увеличение показателей фактического исполнения требований исполнительных документов. Федеральная служба судебных приставов разрабатывает следующие меры для повышения результативности фактического исполнения требований исполнительных документов:

- 1) реформирование законодательства;
- 2) проведение структурных внутриведомственных изменений;
- 3) внедрение информационных технологий.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» был принят 2 октября 2007 г. и вступил в силу с 1 февраля 2008 г. Указанный закон привел к утрате юридической силы Федерального закона от 21 июля 1997 г. «Об исполнительном производстве», который действовал более 10 лет. Принятие нового закона продемонстрировало новый подход к системе принудительного исполнения и качеству работы судебных приставов. Однако следует обозначить, что не все вопросы были разрешены. Как уже было указано выше, не все проблемы касаются несовершенства законодательства, многое зависит от согласованности норм указанного закона с другими процессуальными и материальными нормами, от правосознания, правоприменения, заинтересованности общест-

⁴ Итоговый доклад о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2017 году. URL: http://fssp.rus.ru/files/fssp/db/files/02018/itogovj_doklad_za_2017_god_2018361451.pdf (дата обращения: 18.12.2018). ■ ⁵ Там же.

ва в целом в эффективности принудительного исполнения. Именно с 1997 г. начинается этап совершенствования российского законодательства исполнительного производства, поиск наиболее оптимальной модели регулирования отношений в сфере исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Основной причиной принятия нового Федерального закона «Об исполнительном производстве» было прежде всего устранение коллизий в правовом регулировании исполнительного производства. Из достоинств указанного закона следует отметить, что приходит процесс выявления и устранения пробелов правового регулирования исполнительного производства, сокращения числа отсылочных норм, которые присутствовали в предшествующем законе, а также детально регламентируются действия всех участников исполнительного производства. Вместе с тем до настоящего времени российское исполнительное законодательство находится на стадии «формирования». Обеспечение эффективного аппарата и законодательства в части исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц всегда находилось и находится до сих пор в фокусе внимания ученых и практиков.

Начиная с 2006 г. при Федеральной службе судебных приставов работает Научно-консультативный совет (далее — Совет) в рамках совершенствования законодательства. Фундаментальной задачей Совета является разработка рекомендаций по вопросам, возникающим в деятельности судебных приставов

при применении нормативных правовых актов, а также выдвижение соответствующих предложений по совершенствованию законодательства, устранение существующих пробелов и коллизий.

В 2017 г. состоялось два заседания Совета, на которых поднимался и обсуждался очень важный вопрос, касающийся участия негосударственных субъектов в исполнительном производстве. С учетом происходящих изменений в общественных отношениях, их переосмысления с учетом коэффициента полезного действия вопрос использования альтернативных способов урегулирования правовых споров представляет особый интерес на современном этапе. Изменения, которые происходят в окружающей нас обстановке, влекут за собой необходимость участия негосударственных субъектов в исполнительном производстве.

Важно подчеркнуть, что, согласно Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», возможность применения процедуры медиации в исполнительном производстве не указывается. Поэтому возникает вопрос, а можно ли обратиться к процедуре медиации в пределах исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

Федеральная служба судебных приставов в лице судебных приставов-исполнителей не наделена полномочиями по рассмотрению и разрешению споров, пристав-исполнитель может применять меры для своевременного, полного и

правильного исполнения исполнительных документов. А.А. Малюшин, К.А. Малюшин ставят интересный вопрос: можно ли говорить об использовании процедуры медиации, которая применяется для урегулирования споров о праве, в исполнительном производстве при условии, что, согласно законодательству Российской Федерации, судебные приставы-исполнители не имеют полномочия в пределах рассмотрения и разрешения правовых споров?⁶ Иными словами, непонятно, о каком регулировании может идти речь?

Если мы обратимся к Федеральному закону № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а именно к ст. 1, то увидим, что процедура медиации направлена на формирование партнерских деловых отношений, этики делового оборота и гармонизацию социальных отношений. В соответствии со ст. 50 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» стороны до окончания исполнительного производства могут заключить мировое соглашение, а также соглашение о примирении, которое утверждается в судебном порядке. Получается, что законодатель предусмотрел возможность для сторон исполнительного производства урегулировать уже разрешенный спор.

Для решения вопроса о целесообразности процедуры медиации в исполнительном производстве, по нашему мнению, необходимо обратить внимание на задачи исполнительного производства. Задачи исполнительного производства за-

⁶ Малюшин А.А., Малюшин К.А. Медиация и исполнительное производство: основные трудности и пути их решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 31–36.

креплены в ст. 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации. Получается, что у приставов-исполнителей нет задачи примирить стороны или содействовать их примирению. Будет ли в данном случае процедура медиации уместна и эффективна?

Легитимизация института медиации с целью придания ему импульса интеграции является важным направлением, так как медиация демонстрирует себя как один из наиболее демократичных и гуманистических институтов в пределах урегулирования споров, который отвечает вызовам и требованиям современного социально-экономического развития России. Поэтому

вопрос применения института медиации в рамках исполнительного производства является вполне закономерным. Следует подчеркнуть, что расшифровка аббревиатуры ADR (alternative dispute resolution) в настоящее время несколько изменилась. Ранее (начало 2000-х годов) ADR расшифровали как «альтернативное» разрешение споров, теперь используется «appropriate dispute resolution», что означает «правильное», «надлежащее», «соответствующее» разрешение споров⁷. Такое современное понимание является, на наш взгляд, более правильным, так как институт медиации — это не просто альтернативное разрешение споров, это обеспечение правильности в разрешении спора, его соответствие.

Одна из положительных сторон процедуры медиации в рамках исполнительного производства состоит в том, что решение, принимаемое сторонами, является взаимоприемлемым и будет удовлетворять обе стороны. Именно поэтому вопрос о процедуре медиации как мере для повышения результатив-

ности фактического исполнения требований исполнительных документов является дискуссионным и требует тщательного процессуального оформления. Необходимы теоретические основы внедрения института медиации в исполнительное производство для дальнейшей успешной реализации на практике.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что на современном этапе большое внимание уделяется развитию принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц для обеспечения эффективного механизма исполнения, создаются условия для реализации правового пространства в рамках исполнительного производства. Данные вопросы являются ключевыми, приоритетными. Однако необходимо всегда анализировать состояние исполнительного производства, его динамику развития, так как исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц служит важнейшим элементом в контексте исполнения законов в целом. ЮМ

Литература

1. Малюшин А.А. Медиация и исполнительное производство: основные трудности и пути их решения / А.А. Малюшин, К.А. Малюшин // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 31–36.
2. Нигматуллина Т.А. Политическая медиация : учеб. пособие / Т.А. Нигматуллина, Терновая Л.О. Уфа : АТиСО, 2016. 370 с.

⁷ Нигматуллина Т.А., Терновая Л.О. Политическая медиация : учеб. пособие. Уфа : Башкирский институт социальных технологий (филиал) ОУП ВО «АТиСО», 2016. 370 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/66761.html> — ЭБС «IPRbooks».

Гражданско-правовое регулирование электронной коммерции на примере Федеративной Республики Германия

Современный этап развития общества сложно представить без информационно-коммуникационных средств связи. Стремительное развитие электронных средств связи привело к тому, что появилась новая область в экономике, именуемая электронной торговлей. Электронная торговля (электронная коммерция) — это торговля, которая совершается посредством сети «Интернет» между покупателем и продавцом. Совершение различного вида сделок посредством сети «Интернет», когда человек не видит своего контрагента, стало обыденным действием.

Сфера электронной торговли является удобной и быстрой и в связи с этим активно распространяется по всему миру и особенно в промышленно развитых странах. В связи с тем что электронная торговля является новой сферой экономики, в России законодательное регулирование данной сферы слабое. Для совершенствования отечественного законодательства необходимо рассматривать опыт наиболее развитых стран в данной сфере. Электронная коммерция в Федеративной Республике Германия находится на подъеме.

Кусаева
Альвина Рамазан кызы,
аспирант Финансового
университета
при Правительстве
Российской Федерации
akusayeva@mail.ru

Kusaeva Alvina R. kyzy
Postgraduate Student
of the Financial University
under the Government
of the Russian Federation

В данной статье автор проводит краткий обзор правовой ситуации в Германии относительно электронной торговли. Приведенная ниже информация сосредоточена на правовых нововведениях, которые вступили в силу в Германии в июне 2014 г.

Германские правила об электронной торговле содержатся не только в Гражданском уложении Германии (Bürgerliches Gesetzbuch (BGB))¹, но и в других нормативных правовых актах. Вопросы правового регулирования электронной торговли в той или иной степени затрагивают следующие законы: Закон о борьбе с недобросовестной конкуренцией (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb)², Закон

о технических средствах коммуникации (Telemediengesetz), Вводный закон к Гражданскому уложению (Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch)³. Все эти законы основаны на европейских нормах. В связи с этим для Германии очень важное значение имеет гармонизация правил электронной торговли на уровне ЕС. В немецком праве были реализованы следующие директивы ЕС:

1) Директива 97/7/ЕС от 20 мая 1997 г. о защите прав потребителей в отношении договоров, заключаемых дистанционным путем⁴;

2) Директива 2002/65/ЕС от 23 сентября 2002 г. об удаленных финансовых услугах для потребителей⁵.

Раньше большинство директив ЕС содержали лишь минимальное согласование положений государств-членов, но некоторые новые директивы содержат полное согласование. В этой связи 13 июня 2014 г.⁶ вступили в силу новые германские положения об электронной торговле. Эти положения реализуют Европейскую директиву прав потребителей (Директива 2011/83/ЕС⁷). Основной целью Директивы являются достижение

¹ Гражданское уложение Германии (ГГУ/ВГБ) на немецком и английском языках. URL: www.gesetzeim-internet.de/bgb/index.html ■ ² Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb vom 22.12.2008 (BGBl. I, S. 2949 ff). URL: www.gesetze-im-internet.de/uwg_2004/index.html ■ ³ Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche. URL: www.gesetze-im-internet.de/bgbeg/index.html ■ ⁴ Richtlinie 97/7/EG des europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Mai 1997: (ABl. L 144 vom 4.6.1997, S. 19). ■ ⁵ URL: eur-lex.europa.eu/legalcontent/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002L0065&from=de ■ ⁶ Gesetz zur Umsetzung der Verbraucherrechtlicherichtlinie und zur Änderung des Gesetzes zur Regelung der Wohnungsvermittlung; 13.06.2014. URL: dipbt.bundestag.de/extrakt/ba/WP17/500/50037.html ■ ⁷ Richtlinie 2011/83/EU Des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. Oktober 2011. URL: eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2011:304:0064:0088:de:PDF

гармонизации законодательства государств в пространстве ЕС и защита прав потребителей. Теперь не существуют различия, к примеру, в отношении срока права отмены договора (Wiederrufffrist).

В 2014 г. в Германии были введены новые правила. Согласно изменениям, правила дистанционных продаж и оказания услуг применяются теперь только для договоров с потребителями, регулирующих продажу товаров или платные услуги. В первой версии закона данные положения не были прописаны в такой ясной форме, что приводило к нежелательным результатам в офертах электронной торговли, которые не предусматривают оплаты товаров или услуг потребителем.

При следующих условиях применяются положения электронных продаж и оказания услуг:

- продажа товара, платные услуги и некоторые обязанности о предоставлении информации;
- при использовании дистанционного средства связи для заключения договора;
- бизнес-отношения между предпринимателем и потребителем;
- заключение договора в условиях дистанционной продажи.

Кроме того, внесены изменения в положения об обязанности предоставления информации о цифровом контенте. Предпринимателем должна быть предоставлена теперь информация о принципе действия цифрового устройства и соответствующих мерах технической безопасности. Кроме того, предприниматель должен информировать потребителя о том, каким образом

использование предоставленного контента может быть отслежено, и т.д.

В положениях об обязанности предоставления информации введены новые правила, и они заключаются в следующем: потребитель должен быть проинформирован предпринимателем об обязательном сроке поставки. Кроме того, введены новые правила для защиты потребителей от скрытых затрат⁸. При абонементе или подписке предприниматель должен указать всю стоимость по договору. В случае если в момент заключения сделки невозможно указать полную стоимость, в договоре необходимо указать хотя бы способ расчета цены.

Масштабы и содержание информации, которые должны быть предоставлены потребителю, существенно не изменились, но некоторые пункты должны быть предоставлены намного быстрее, чем по требованиям старого законодательства. Информация включает в себя, например, информацию о личности компании, характеристике услуги или товара и т.д.

Согласно прежним правовым положениям, право на отмену потребителем реализовывалось следующим образом: потребитель не принимал заказанный товар или же отсылал его обратно. Однако с июня 2014 г. от потребителя требуется заявление об отмене договора. Для этой цели потребитель может воспользоваться формой формуляра отмены, содержащейся в приложении к ст. 246a Вводного закона к Гражданскому уложению (EGBGB). Потребитель также имеет право отменить договор по

телефону. Данное правило усложняет работу предпринимателя, так как предусматривает документационную деятельность также с его стороны. К тому же изменен официальный образец сведений⁹, которые должны быть предоставлены потребителю в связи с его правом на отмену контракта¹⁰.

Новшеством является возможность перенесения стоимости товара на потребителя и об «отмене вечного права на отмену» при неправильном предоставлении сведений об отмене. Срок права отмены теперь 14 дней с момента получения товаров или услуг по контракту.

В случае отмены договора предприниматель теперь имеет право удержания по отношению к покупной цене. Следовательно, до тех пор, пока потребитель не может доказать возвращение товара, предприниматель может отказать о возмещении покупной цены.

В связи с вышеизложенным возникают вопросы о правовых последствиях в случае правонарушений: кто в данном случае является адресатом этого законодательства, каковы возможные последствия правонарушений для потребителей и предпринимателей и т.д. Так, для предпринимателей, базирующихся в Германии, немецкий закон применим полностью. Оказание услуг через электронные средства или продажа товара через Интернет должны соответствовать всем правилам. В случае же предпринимателей из других стран ЕС возникают вопросы о применимости закона происхождения, т.е. достаточно ли, если деятельность предпринимателя соответствует зако-

⁸ Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) § 312a Allgemeine Pflichten und Grundsätze bei Verbraucherverträgen; Grenzen der Vereinbarung von Entgelten. URL: § 312a BGB: www.gesetze-im-internet.de/bgb/___312a.html ■ ⁹ Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche, Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. URL: www.gesetze-im-internet.de/bgbeg/art_248anlage_1.html ■ ¹⁰ Widerrufsbelehrung. URL: <https://www.e-recht24.de/ratgeber/widerrufsbelehrung.html>

нам об электронной торговле своей страны, а не германским правилам. В целом не существует общего принципа применимости закона страны происхождения¹¹. Однако есть отдельные сферы права, которые предоставляют некоторые привилегии, связанные с этим принципом. К ним относятся, к примеру: электронный бизнес, если он подпадает под действие Директивы об электронной коммерции (2000/31/ЕС)¹², и реклама в аудиовизуальных средствах коммуникации, которые подпадают под действие положений Директивы 2010/13/ЕС (Директива об аудиовизуальных СМИ)¹³.

Что касается правовых условий, лицо, оказывающее услуги путем электронной торговли, которые направлены на рынок Германии, подпадает под действие немецкого закона. Это называется *Marktortprinzip*, т.е. принцип места рынка. Определение факта целевого направления на немецкий рынок признается в случае, если затрагиваются интересы конкурентных отношений на территории Германии.

В связи с этим вполне возможно, что предприниматели из других стран должны соблюдать немецкие правила электронной торговли. Благодаря гармонизации законодательств стран ЕС актуальность этой проблемы постепенно уменьшается.

Для предпринимателей же, не входящих в ЕС, принцип страны происхождения не работает. Из этого следует, что предприниматели вне ЕС подпадают под немецкое законодательство, если они

направляют свою деятельность на рынок Германии.

Преследование возможных нарушений в принципе может последовать из разных сторон.

Риск того, что отдельные потребители будут нарушать определенные правила, которые приведут к неприятным правовым последствиям, является относительно небольшим. Как показывает практика, потребители довольно редко сами борются с правонарушениями в электронной торговле. Это связано с тем, что немецкие законы отдельным потребителям предоставляют относительно мало прав. К примеру, Закон о борьбе с недобросовестной конкуренцией не предоставляет права прямой подачи иска для потребителей¹⁴. Кроме того, для рядового потребителя материальный и моральный порог для собственного преследования нарушений довольно высок из-за высоких расходов и возможности бесплатного подключения организаций по защите прав потребителей. В связи с этим довольно редко встречаются случаи подачи прямого иска потребителями предпринимателям.

В Германии существуют организации по защите прав потребителей. В отличие от отдельного потребителя они обладают прямыми правами для преследования нарушений. Такие организации на территории Германии довольно активны. К примеру, Центральный офис по борьбе с недобросовестной конкуренцией в 2014 г. рассмотрел около 13 000 прецедентов и подал больше 700 судебных исков¹⁵.

Одной из малоизвестных особенностей Германии является тот факт, что конкуренты имеют право преследовать нарушения положений электронной торговли предпринимателем — у конкурента есть право потребовать сведения о нарушении правил, право на возмещение ущерба и право требовать прекратить незаконные действия в сфере электронной торговли. Эти права конкурентов предполагают нарушение какого-либо положения закона, которое регулирует поведение на рынке в интересах участников рынка.

В отличие от специализированных центров, преследующих правонарушения, которые, как правило, имеют право требовать возмещения собственных расходов у предпринимателя, конкурент, в случае законного преследования правонарушений, имеет право требовать у предпринимателя возмещение расходов его юриста или адвоката. То есть предприниматель, который нарушает правила электронной коммерции, обязан возместить ущерб не только конкуренту, но и оплатить его расходы на специализированных юристов. Это немецкая особенность электронной торговли. Немецкие предприниматели, которые осуществляют свою деятельность в сфере электронной торговли, очень бдительны и стараются избегать правонарушений. Новые участники рынка тщательно проверяются уже действующими предпринимателями. В Германии существует в некотором роде саморегулирующийся рынок — предприниматели сами проверяют кон-

¹¹ Köhler in Köhler/Bornkamm, UWG, 33. Aufl. 2015, Einleitung, Rn. 5.21. ■ ¹² Richtlinie 2000/31/EG des europäischen Parlaments und des Rates vom 8. Juni 2000. URL: eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2000:178:0001:0016:DE:PDF ■ ¹³ Richtlinie 2010/13/EU des europäischen Parlaments und Rates vom 10. März 2010. URL: eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:095:0001:0024:DE:PDF ■ ¹⁴ Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb § 8 UWG. URL www.gesetze-im-internet.de/uwg_2004/___8.html ■ ¹⁵ Merkblatt. Unerlaubte Telefonwerbung. // URL: www.wettbewerbszentrale.de/media/getlivedoc.aspx?id=33610

курентов на предмет нарушений положений закона.

При преследовании правонарушений необходимо учитывать местонахождение предпринимателя. Преследование правонарушителей в Германии не создает особых сложностей, но иначе обстоит ситуация с правонарушениями в других странах ЕС. Преследование предпринимателей из других стран не редкость и случается чаще. Вопрос о преследовании правонарушений вне ЕС создает массу проблем.

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что электронная коммерция в Германии на-

ходится на высоте. Предпринимателям приходится учитывать очень много правовых норм и правил. Со временем эти положения законов становятся более понятными и простыми. К тому же гармонизация законодательства ЕС приносит синхронизацию между юрисдикциями стран. Международные операции по электронной торговле становятся проще и яснее. ЕС для достижения этой цели в полной мере в будущем намерен внести дополнительные изменения в правовой режим.

В последние годы почти все новые правила электронной торговли были в пользу потребителя,

а теперь эта тенденция изменилась в обратную сторону, что в интересах предпринимателя.

В отличие от норм электронной торговли в России правила электронной коммерции в Германии более ясны и отчетливо сформулированы. Каждый год данные правила совершенствуются. Стоит обратить внимание на то, что в Германии конкуренты имеют право преследовать правонарушения предпринимателей, что способствует бдительности со стороны предпринимателей. Было бы полезным применение данного института в сфере электронной коммерции в России. [ЮМ](#)

Литература

1. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb. Preisangabenverordnung; Unterlassungsklagengesetz Dienstleistungs-Informationspflichten-Verordnung / Dr. H. Köhler, J. Bornkamm ; begründet von A. Baumbach, W. Hefermchl. 33 Aufl. Nördlingen : C.H. Beck, 2015. 2297 p.

Редакционная политика Объединенной редакции «Издательская группа «Юрист» запрещает:

1. Самоплагиат. В случае, если элементы научной статьи ранее были опубликованы, в том числе и в журналах Издательской группы «Юрист», автор обязан сослаться на ранее опубликованную работу. Дословное копирование собственных работ и их перефразирование не допускается, они могут быть использованы только в качестве основы для новых выводов.

2. Дословное копирование более 10 процентов работы другого лица без указания его авторства, ссылки на источник и использования кавычек.

3. Некорректное перефразирование произведения другого лица, при котором было изменено более одного предложения в рамках одного параграфа или раздела текста, либо предложения были расположены в ином порядке без соответствующей ссылки на источник. Существенное некорректное перефразирование (более 10 процентов оригинальной работы) без ссылки на источник приравнивается к дословному копированию.

4. Использование составных частей произведения другого лица без указания авторства, например, абзаца, рисунка или таблицы без указания ссылки на источник или использования кавычек.

С чего начинается Родина и ответственность за государство Российское

С какого момента мы начинаем себя осознавать не только как личность, но и как активный и полноправный субъект своего государства? С малых лет за нас принимали решение: что делать и как делать. Повзрослев, мы по разным вопросам приобрели свою точку зрения на разные проблемы, так и не научившись принимать активного участия в их решении. Мы сами, являясь частью государственной системы, должны с полной уверенностью, осознавая свою необходимость и принадлежность к стране, участвовать в политическом и экономическом развитии России. Воспитание этой меры ответственности важно особенно сейчас, когда Россия укрепляет свои государственные границы и с надеждой и перспективой смотрит вперед, чтобы сделать прорыв в экономике. Так когда начинается ответственность? Начинается она с момента получения паспорта на основании свидетельства о рождении.

Каждый человек должен быть уверен, что он нужен и важен для государства, в котором он родился и вырос, с которым связывает свою будущую жизнь, перспективы, судьбу и которое готов защищать¹.

К XVIII в. основные документы, которые именовались зарубежным словом «паспорт» в Российской империи, принадлежали к документам, которые получали иностранцы, прибывающие и разъезжающие по территории

Егорова
Светлана Владимировна,
кандидат технических наук
zernovayar@mail.ru

Egorova Svetlana V.
Candidate of Engineering Sciences

Славянский
Анатолий Анатольевич,
доктор технических наук
avtor@lawinfo.ru

Slavyanskiy Anatoliy A.
Doctor of Engineering

Кулаков
Владимир Геннадьевич,
аспирант Московского
государственного университета
технологий и управления
имени К.Г. Разумовского (ПКУ)
vladim-kulak@yandex.ru

Kulakov Vladimir G.
Postgraduate Student
of the K.G. Razumovsky
Moscow State University
of Technologies and Management
(FCU)

России или покидающие ее границы после долгого нахождения. Паспорт дословно и исключительно соответствовал своему обозначению, дающему разрешение или пропуск на свободное передвижение через определенный рубеж, границу.

Первые документы в виде паспортов стали выдавать при императоре Петре I и без существенных преобразований просуществовали до февральской буржуазно-демократической революции 1917 г.

Паспортная система в самостоятельном независимом государстве была необходима для возможности свободного перемещения граждан².

Стоит сказать, что первые документы в виде паспорта стали получать фискальное значение с 1763 г.

К 1861 г., после отмены крепостного права, была создана Паспортная комиссия, которая выдвинула предложение о введении вида на жительство.

Паспорт или вид на жительство сначала выдавался только мужчинам с 18 лет, а женщинами с 21 года, фактически рассматривался как документ, удостоверяющий не только личность, но и совершеннолетие субъекта, его юридическую дееспособность. Несовершеннолетние дети вписывались в паспорт отца, а замужние женщины в паспорта своих мужей. Только начиная с 1914 г., с началом войны и призывом мужчин на фронт, замужним женщинам, оставшимся руководить семьей и вести дела в отсутствие мужа, разрешалось получить свой личный паспорт даже без согласия мужей.

В 1894 г. продолжилась политика массового привлечения в Россию квалифицированных иностранных специалистов, с созданием для них привлекательных условий. В соответствии с правилами документа того времени иностранные граждане имели возможность беспрепятственно находиться на территории России при наличии у

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 30 декабря 2008 г. // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445. ² Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907.

них заграничных паспортов, которые выдало их государство.

Наличие русских документов было не обязательно. Также документ полностью сохранял сословный характер не только в отношении выдачи, но и сроков действия паспортов: дворян, чиновников, отставных офицеров, гильдейских купцов, потомственных и почетных граждан — существовали бессрочные паспорта, выдаваемые хотя бы и по конкретному случаю (поездка за границу), не обменивались и выдавались пожизненно; для крестьян, ремесленников и мещан устанавливались временные паспорта, которые делились на паспортные книжки (сроком на 5 лет) и годовые паспорта³.

По окончании революции 1905 г., начиная с 1906 г. официальный документ, удостоверяющий личность граждан в России, стал называться паспортной книжкой. В паспортную книжку вносили сведения: фамилия владельца, его имя и отчество, семейное положение, дети, особые приметы и место жительства. Паспорт становился средством контроля за подозрительными лицами в системе охраны общественной безопасности³. Паспортная система, возможно и не совершенная, одна-

ко служила ограничением свободно-го передвижения.

Большевики после революции 1917 г. взяли установку немедленно переписать население страны и идентифицировать личности, тем самым узаконить их пребывание на территории страны. Однако в течение первых 15 лет советской власти в РСФСР, а затем и в СССР вообще не было единого паспорта. Восстановление паспортной системы начинается лишь в 1932 г., когда ЦИК и СНК СССР приняли постановление «Об установлении единой паспортной системы по Союзу ССР и обязательной прописке паспортов».

Временной отрезок относительной свободы в стране длился около 9 лет. Переход к индустриализации и пятилеткам хозяйственных планов требовал от власти наличия четкой системы учета и контроля рабочей силы.

А теперь рассмотрим ситуацию сегодняшнего дня. На самом деле мы граждане России? Может, мы стали мигрантами в собственной стране, поддавшись влиянию СМИ? Любой человек любой страны, родившийся на территории государства, — автоматически гражданин этого государства.

Свидетельство о рождении — это свидетельство о гражданстве! Только свидетельство о рождении подтверждает факт гражданства! Отсутствие ОГРН на гербовой печати в «Паспорте РФ» может говорить о поддельности или недействительности этой печати (рис.).

Отсутствие расшифровки подписи свидетельствует о неподтвержденном статусе документа, так же как и наличие печати миграционной службы, вместо гербовой печати синего цвета. В соответствии с этим должен быть выдан другой документ, так как на основании этого документа мы фактически не являемся гражданами РФ, ибо такой страны в реестре ООН нет. В заграничных паспортах написано — USSR. В паспортах РФ печать красного цвета, диаметром 30 мм. По ГОСТу допустимы 40 и 50 мм, при этом воспроизводить герб РФ без указания ИНН и ОГРН могут только лица, не являющиеся юридическими. В этой части возникает несоответствие: статус юридического лица означает отказ от своих гражданских прав и прав человека. Вопрос остается открытым в части статуса органов ФМС по отношению к Российской Федерации.



Требования к печати согласно ГОСТ Р 51511-2001

³ Полное собрание законов Российской империи. Т. XLVIII. Отделение первое. 1873 г. СПб., 1876.

Следует отметить, что у мигрантов, прибывших на территорию РФ, стоит печать органов ФМС, такая, как и у коренных жителей России. Россияне по-разному относятся к мигрантам, их мнение за последние 5 лет изменилось, нетерпимое отношение наблюдается почти у каждого второго гражданина России. Изменение отношения к мигрантам сильно взаимосвязано с отношением к государствам, откуда они прибыли. Вопросы интеграции мигрантов не популярны в России, и мигранты не оказывают влияния на электоральные процессы, как во Франции или Великобритании.

СМИ постоянно обращаются к вопросу притока мигрантов в страну. Бизнес продолжает утверждать, что без мигрантов экономике страны не выжить. И в парламенте России выдвигаются предложения по изменению закона о гражданстве РФ с тем, чтобы мигранты, родители которых были гражданами СССР, получали гражданство России автоматически. Таким образом, минусы большого числа мигрантов в будущем перевесят положительные стороны. Чужое население городов России может обойтись дороже выгоды бизнеса. Встает вопрос ввода ограничительных мер. Большое количество приезжих замедляет техническое перевооружение, экономический прорыв, снижает производительность труда.

Вопросы экспорта и импорта трудового населения также оказывают влияние на экономику. И тут важно, будет ли являться страна в большей степени донором или реципиентом. Конечно, экономическая миграция является естественным процессом в мировом сообществе, но важен баланс в той степени, когда не наносится ущерб экономической и политической структуре государства.

Если к развитию государства привлекаются высокообразованные специалисты из других стран и регионов, это оказывает положительный экономический эффект из-за снижения затрат на их обучение. Тогда произойдет некоторое снижение напряженности на рынке труда, что будет способствовать здоровой конкуренции среди специалистов разных отраслей.

В современном мире наблюдается конфликт миграции, связанный с необходимостью отбора полезных государству кадров, которые будут ощущать себя полноправными гражданами, а не мигрантами с временной регистрацией прав на территории РФ, удостоверяемых красной печатью миграционных служб, так же как и у граждан России, получивших свой паспорт гражданина в 14 лет.

Федеральная миграционная служба (ФМС России) — федеральный орган исполнительной власти, который занимается реализацией государственной политики

по вопросам миграции населения, наделен функциями по контролю, надзору и оказанию государственных услуг. Федеральный орган находился в подчинении Правительства Российской Федерации. ФМС России была основана Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 пунктом 13 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

С 1 января 2006 г. территориальные органы ФМС России объединили паспортно-визовую службу и подразделения по делам миграции МВД России, ГУВД, УВД субъектов Федерации, с выводом их в отдельную структуру прямого подчинения.

5 апреля 2016 г. Указом Президента России Владимира Путина Федеральная миграционная служба упразднена, а ее функции и полномочия переданы Главному управлению по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Хочется верить, что каждый россиянин тогда с гордостью сможет сказать: «Я достаю из широких штанин дубликатом бесценного груза. Читайте, завидуйте, я — гражданин...» (В.В. Маяковский).

Человек должен быть уверен в своей важности и нужности государству, в котором он родился и вырос, с которым связывает свою будущую жизнь, перспективы, судьбу и которое готов защищать. [ЮМ](#)

Литература

1. Энциклопедический словарь / под ред. проф. И.Е. Андреевского. СПб. : Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890–1907.

⁴ ГОСТ Р 51511-2001 Печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. Форма, размеры и технические требования (с Изменениями № 1-4).

Регулирование деятельности лоцманов в Черноморско-Азовском регионе в начале XX века

К началу XX в. на организацию деятельности лоцманов безусловно влияли проводимые в стране реформы, в том числе по реорганизации управления военным флотом. Так, как известно, указом от 3 июня 1885 г. было принято «Положение об управлении Морским ведомством» № 3023, в его составе было создано главное Гидрографическое управление (далее — ГГУ)¹. К его обязанностям относилось все, что было связано с безопасностью мореплавания, а именно: 1) собрание точных сведений в российских и иностранных водах и распоряжения о производстве съемок и промеров в российских морях; 2) составление и исправление карт, атласов, лоций и других руководств для плавания; 3) попечение об устройстве и содержании маяков и предостерегательных знаков, а также лоцманских и спасательных учреждений морского ведомства; 4) снабжение портовых магазинов и военных судов мореходными инструментами, картами, лоциями и другими гидрографическими предметами, а также сигнальными книгами; 5) объявление сведений о состоянии фарватеров и банок в русских морях и о переменах в них, касающихся маяков и предостерегательных знаков; 6) руководство учеными заняти-

Никитина Алина Петровна,
заведующий кафедрой
«Морское и таможенное право»
Юридического института
Севастопольского государственного
университета,
кандидат юридических наук, доцент
apnikitina@sevsu.ru

Nikitina Alina P.
Head of the Department
of Maritime and Customs Law
of the Law Institute of the Sevastopol
State University
Candidate of Legal Sciences
Associate Professor

ями морских астрономических, компасных и метеорологических обсерваторий; 7) рассмотрение вахтенных журналов о плавании судов и произведенных на судах хронометрических, метеорологических и магнитных наблюдениях, а также отчетов о частных гидрографических изменениях и т.д.² Впоследствии ГГУ было передано общее руководство лоцманской службой.

Еще одним шагом в этом направлении стало реформирование системы управления торговыми портами страны. Так, 7 марта 1888 г. было принято «Временное Положение об Управлении Одесским портом и портовой в оном полиции» № 5060³. Данный документ вводил в порту Одессы такую

должность, как капитан порта. Его разрешению передавались гражданские споры, возникающие между судовладельцами и шкиперами, с одной стороны, и лицами судовой команды — с другой, касающиеся договора найма, содержания и питания команды на судах, расчетов с лицами этой команды и отпуска их, а равно по спорам о вознаграждении лодочников, лоцманов, хозяев буксирных и балластных судов и разных рабочих артелей по нагрузке и выгрузке судов.

Другим полисом власти в порту стало портовое присутствие, которому при необходимости разрешалось ходатайствовать перед высшим начальством об учреждении лоцманских и других обществ⁴.

После проверки на практике и определенной доработки подобное положение решили применить к прочим портам страны. Так, 7 мая 1891 г. принято «Положение об административном заведывании торговым мореходством и портовой полицией в приморских торговых портах» № 7674. В нем, кроме прочего, указывалось, что капитан над портом заведовал в портах, где не было особого военно-морского портового управления, лоцманскими учреждениями и отдельными лоцманами. Было оставлено за капитаном и разрешение гражданских споров, в том числе «по спо-

¹ Положение об управлении Морским ведомством от 3 июня 1885 г. // ПСЗ. Собрание третье. Т. V. (1885), № 3023. СПб. : Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1887. С. 271–274. ■ ² Там же. ■ ³ Временное Положение об Управлении Одесским портом и портовой в оном полиции от 7 марта 1888 г. // ПСЗ. Собрание третье. Т. VIII (1888), № 5060. СПб. : Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1890. С. 84–89. ■ ⁴ Змерзлый Б.В. Правовое регулирование торгового судоходства в Черноморско-Азовском регионе в конце XVIII — начале XX в. Симферополь : ЧП «Предприятие Феникс», 2014. С. 412.

рам о вознаграждении лоцманов» (ст. 21). Полномочия особых по портовым делам присутствий в этом плане практически не изменились⁵.

Указом 12 июня 1901 г. было принято «Положение о местном управлении приморскими торговыми портами» № 20383. Им, кроме прочего, на начальника порта возлагалось «заведывание лоцманскими учреждениями и отдельными лоцманами на правах местного начальника лоцманов, за исключением портов, где было военно-морское управление»⁶.

Введение данного положения в тех или иных портах было возложено на усмотрение Комитета по портовым делам. На своем третьем заседании 2 ноября 1901 г. он рассматривал вопрос о введении в действие положения об управлении приморскими торговыми портами. Комитет высказался за скорейшее устройство портовых управлений в портах таких городов, как Новороссийск и Херсон, и за отсрочку образования в портах Феодосии и Ялте⁷.

Лишь 3 июня 1902 г. был принят указ «О введении в некоторых портах Империи в действие Положения о местном управлении приморскими торговыми портами» № 21563, которым действие положения о местном управлении приморскими торговыми портами от 12 июня 1901 г. № 20383 распространяли: 1) с 1 июля 1902 г. на порты: Баку, Батум, Бердянск, Керчь, Ли-

баву, Мариуполь, Николаев, Одессу, Петровск, Потти, Ригу, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Таганрог, Херсон, Ялту и Феодосию, и 2) с 1 января 1903 г. на порты: Виндаву, Красноводск, Новороссийск и Ревель⁸.

Кроме того, нельзя оставить в стороне и тот факт, что указом от 24 февраля 1897 г. № 13790 на Директора маяков и лоции Черного и Азовского морей была возложена переписка о портовых лоцманах и лоцманских обществах, действующих на этих морях⁹.

Как видим, к началу XX в. система управления лоцманским делом, с одной стороны, возлагалась на военно-морское ведомство, с другой же стороны, создававшимся структурам по управлению торговых портов также были приданы определенные управленческие полномочия. Все это потребовало детализации на основе пересмотра и доработки уставов лоцманских обществ. С другой стороны, эта необходимость усиливалась потребностями их применения к современным условиям.

Подчеркивалось, что при разработке устава Николаевских и Керчь-Еникальских лоцманов, а также многих других обществ был положен в основание как нормальный устав Петербургского общества, откуда целиком были заимствованы статьи, относящиеся к денежному счетоводству. Именно поэтому «не представляется возможности в существующих лоцманских уставах найти со-

ответствующие коррективы для Николаевского устава в случае возможной неполноты его статей, в “Положении же о морских лоцманах” по трактуемому вопросу никаких указаний не имеется»¹⁰.

По мнению же комиссии (доклад командира Николаевского порта главному командиру Черноморского флота и портов Черного моря как начальнику черноморского лоцманского округа — 1.06.1903 г.), ведущиеся в обществе Николаевских лоцманов книги под № 2 (общая приходо-расходных сумм) и под № 8 (для записи капиталов Общества, хранящихся в процентных бумагах) были излишними. Однако «просить ГГУ о выработке и утверждении однообразных книг для всех лоцманских обществ, т.к. по добытым лоцманскими сведениям ни в одном из существующих лоцманских обществ книг в утвержденной форме не имеется»¹¹.

Параллельно с этим продолжали развиваться и дифференцироваться статус лоцманов, их правовое положение, подчиненность, обязанности. Так, к примеру, Главный командир Черноморского флота и портов Черного моря и начальник черноморского лоцманского округа 5 сентября 1903 г. сообщил в ГГУ о том, что некий феодосийский мещанин Д.И. Роди просил разрешения ему заниматься вводом и выводом судов в отношении порта Феодосии, о чем сообщил начальник порта.

Ввиду того что ничего общего с лоцманским делом, по мнению Глав-

⁵ Положение об административном заведывании торговым мореходством и портовой полиции в приморских торговых портах от 7 мая 1891 г. // ПСЗ. Собрание третье. Т. XI (1891), № 7674. СПб. : Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1894. С. 242–247. ■ ⁶ Положение о местном управлении приморскими торговыми портами от 12 июня 1901 г. // ПСЗ. Собрание третье. Т. XXI (1901), № 20383. СПб. : Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1903. С. 664–668. ■ ⁷ Змерзлый Б.В. Указ. соч. С. 412. ■ ⁸ Положение о местном управлении приморскими торговыми портами от 12 июня 1901 г. // ПСЗ. Собрание третье. Т. XXI (1901), № 20383. СПб. : Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1903. С. 664–668. ■ ⁹ О возложении на Директора маяков и лоции Черного и Азовского морей ведения переписки о портовых лоцманах и лоцманских обществах, действующих на этих морях, от 24 февраля 1897 г. // ПСЗ. Собрание третье. Т. XVII (1897), № 13790. СПб. : Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1900. С. 85. ■ ¹⁰ ЦГА ВМФ. Ф. 990. Оп. 9. Д. 1028. Л. 61–62. ■ ¹¹ ЦГА ВМФ. Ф. 990. Оп. 9. Д. 1028. Л. 61–62.

ного начальника, это не имело и такое же дело уже было возбуждено в отношении порта Одессы, он предложил учредить должности портовых лоцманов, дав им название «портовый расстановщик судов», с подчинением начальнику порта. Плату за такую деятельность предлагалось установить по договоренности таких расстановщиков со шкиперами судов. Кроме того, была просьба, указать, в каком состоянии находится рассмотрение этого вопроса по Одессе¹².

Лоцманская часть Главного управления торгового мореплавания уже 16 сентября 1903 г. ответила в морское министерство о том, что это дело (по Одесским лоцманам) застряло в министерстве финансов. Со своей же стороны они полагали в 1905 г. «при пересмотре штатов портовых управлений» включить в них должности портовых лоцманов в определенных портах. В общем все заинтересованные стороны решили поддержать такой подход, подчинив портовых лоцманов начальникам портов и исключить из ведения ГГУ¹³.

Таким образом, постепенно был узаконен институт портовых лоцманов с подчинением их управлению торгового порта. Так, к примеру, «Временные обязательные правила и инструкции, для судов и лиц, оперирующих в Одесском Торговом Порте» были изданы начальником порта по постановлению одесского присутствия по портовым делам в заседании 15 января

1905 г. В этих правилах мы находим главу «8. О лоцманах и о зимовке судов»¹⁴.

Как следует из «Инструкции для судов, приходящих в Одесский порт», при порту были лоцманы, которые за установленную плату занимались расстановкой и швартовкой у набережных судов. В то же время в порту можно было получить лоцмана также для Очакова, Николаева, Скадовска и т.д.¹⁵

В данном документе также указывалось, что при совершении всех формальностей — карантинных и таможенных суда дальнего плавания устанавливались лоцманом на указанные портом места для грузовых операций. Суда каботажного плавания также занимали только указанные портом места. Суда, не желающие брать портового лоцмана, швартовались на указанные места сами, отвечая за аварийные последствия.

Также можно указать и на тот факт, что с 1908 г. в Мариупольском порту действовало Товарищество мариупольских лоцманов из 3 лиц, имеющее все необходимое для работы и работающее по таксе, утвержденной товарищем морского министра 28 августа 1910 г.

Появление категории портовых лоцманов ни в коем случае не отменяло необходимость развития и совершенствования лоцманской службы на морях. Так, в 1913 г. на повестку дня встал вопрос о создании общества Азовских лоцма-

нов. Для его решения было созвано междуведомственное совещание, заседания которого проходили в июле и августе 1913 г., январе 1914 г.¹⁶ В междуведомственном совещании принимали участие представители страховых обществ «Саламандра»¹⁷, Русского страхового общества по страхованию транспортов¹⁸, страховое общество «Россия», Второе Российское страховое общество¹⁹, Северное страховое общество²⁰, Ростовский-на-Дону биржевой комитет²¹, Совет съездов представителей промышленности и торговли²², Совет съездов судовладельцев²³, представители ГГУ и т.д.

Основными вопросами, которые выносились на обсуждение совещания, были такие: необходимость создания данного общества, а также собственно положение о нем.

Следует указать, что мнения высказывались разные, подчас весьма противоположные. Одни считали, что это новое бремя для развития торговли. Другие же — что это прекратит мнимые аварии для выплаты страховых компенсаций (фиктивные). Так, к примеру, местом фиктивных аварий ранее была Одесская банка. Там даже находилось для их оформления немецкое спасательное судно «Бертильда». Но когда помощь при этих «авариях» стала даваться ледаколами (которые выступили спасательными судами и принадлежали портам, т.е. государственным учреждениям), аварии прекратились²⁴. [ЮМ](#)

Литература

Змерзлый Б.В. Правовое регулирование торгового судоходства в Черноморско-Азовском регионе в конце XVIII — начале XX в. / Б.В. Змерзлый. Симферополь : Предприятие Феникс, 2014. 660 с.

¹² ЦГА ВМФ. Ф. 404. Оп. 3. Д. 813. Л. 1. ■ ¹³ ЦГА ВМФ. Ф. 404. Оп. 3. Д. 813. Л. 1. ■ ¹⁴ Змерзлый Б.В. Указ. соч. С. 412. ■ ¹⁵ Там же. ■ ¹⁶ ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. ■ ¹⁷ ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. Л. 13. ■ ¹⁸ ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. Л. 14. ■ ¹⁹ ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. Л. 15. ■ ²⁰ ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. Л. 7. ■ ²¹ ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. Л. 10. ■ ²² ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. Л. 7. ■ ²³ ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. Л. 6. ■ ²⁴ ЦГА ВМФ. Ф. 920. Оп. 8. Д. 7. Л. 179–193. Л. 210–211.

» **Интервью с первым вице-президентом
АО «Газпромбанк» Натальей Владимировной Третьяк**

Interview with the First Vice President of Gazprombank (JSC)
Natalya V. Tretyak

» **Работа над качеством российской юрисдикции —
в приоритете**

The work on the quality of the Russian jurisdiction is a priority

» **Ассоциация юристов России провела сессию
на Российском инвестиционном форуме**

The Association of Lawyers of Russia has held a session
at the Russian Investment Forum

» **Председатель Ростовского регионального отделения
АЮР провела круглый стол
в Совете Федерации**

The Chairperson of the Rostov Regional Branch
of the Association of Lawyers of Russia has held
a round table at the Federation Council

» **Тверское региональное отделение АЮР реализует
социальный проект «Правовое просвещение
по вопросам безопасности в сети “Интернет”»**

The Tver Regional Branch of the Association of Lawyers of Russia
is carrying out a social project Legal Education on the Issues
of Internet Security

» **Заседание Правления Центра международного
юридического образования**

Meeting of the Board of the Center for International
Legal Education

» Батова О.С., Шальгина И.С. Ваши шансы на получение инвалидности в Российской Федерации

В статье рассматриваются основные проблемы, возникающие при проведении медико-социальной экспертизы. Медико-социальная экспертиза — один из видов медицинской экспертизы, проводимый для определения в установленном порядке потребностей освидетельствуемого лица в мерах социальной защиты, включая реабилитацию, на основе оценки ограничений жизнедеятельности, вызванных стойким расстройством функций организма. Правовые акты не предоставляют корреспондирующих прав гражданам, а также эффективных способов и методов защиты нарушенных интересов. Сам гражданин, находясь в сложной жизненной ситуации, являясь социально уязвимым лицом, не может противостоять возможным нарушениям своих прав. Предложены нововведения, способные качественно улучшить и ускорить процесс экспертизы.

Ключевые слова: инвалиды, социальная помощь, социальные гарантии, права инвалидов, качество жизни, реабилитация.

Batova O.S., Shalygina I.S. Your Chances of Becoming Permanently Disabled in the Russian Federation

In the article basic problems arising at carrying out of medico-social examination are discussed. Medico-social examination is one of the types of medical expertise conducted to determine in accordance with the established procedure the needs of an inspected person in social protection measures, including rehabilitation, on the basis of assessing the limitations of life activity caused by a persistent disorder of body functions. Legal acts do not provide the corresponding rights to citizens, and also efficient ways and methods of protection of the broken interests. The citizen, being in the difficult life situation, being socially vulnerable person, cannot resist to possible violations of the rights. Proposed innovations capable of qualitatively improve and speed up the examination process.

Keywords: disabled, social assistance, social guarantees, rights of disabled people, quality of life, rehabilitation.

» Зубков В.Н., Гусева И.И. О совершенствовании надзора за законностью правовых актов в сфере защиты прав предпринимателей

В статье анализируются состояние законности и правовые акты, регламентирующие вопросы прокурорского надзора в ходе правотворческой деятельности в сфере обеспечения защиты прав и свободы экономической деятельности предпринимателей. Предлагается механизм реализации форм взаимодействия органов прокуратуры с законодательными, исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления с целью вынесения нормативных правовых актов, соответствующих федеральным законам.

Ключевые слова: защита прав предпринимателей, правовые акты, прокурорский надзор, форма взаимодействия, органы государственной власти, органы местного самоуправления.

Zubkov V.N., Guseva I.I. On Improvement of Supervision over Legality of Legal Acts in Protection of Rights of Entrepreneurs

The article analyzes the state of law and legal acts regulating the issues of prosecutorial oversight in the course of law-making activities in the field of ensuring the protection of the rights and freedoms of economic

activity of entrepreneurs. A mechanism is proposed for implementing the forms of interaction between the prosecution authorities and legislative, executive bodies of state power and local self-government bodies in order to pass regulatory legal acts that comply with federal laws.

Keywords: *protection of the rights of entrepreneurs, legal acts, prosecutor's supervision, form of interaction, public authorities, local governments.*

» Пагава Т.Л. Правовое регулирование общих и специальных способов защиты имущественных прав граждан

Среди существующих разновидностей гражданских прав право на защиту занимает центральное место, поскольку оно направлено на применение пострадавшим лицом мер правоохранительного характера с целью восстановления своего нарушенного права и пресечения действий, посягающих на ущемление прав и законных интересов этого лица. Защита прав как в цивилистике, так и в правоприменительной практике рассматривается как совокупность форм и способов их защиты. Под способами защиты подразумевается совокупность механизмов, средств правового воздействия на нарушителя с целью защиты и восстановления нарушенного права. При этом следует разделять понятия «форма защиты» и «способ защиты». Так, под формой защиты понимается определенный порядок защиты прав и интересов тем или иным компетентным юрисдикционным или неюрисдикционным органом. В связи с этим можно сделать вывод, что способ защиты нарушенных прав является разновидностью соответствующей формы защиты. В рамках рассмотрения данного вопроса автором будут исследованы общие способы защиты гражданских прав, предусмотренные в ст. 12 Гражданского кодекса РФ, а также специальные способы, предусмотренные для защиты имущественных прав граждан, что в конечном итоге приведет к обоснованию рассматриваемой автором классификации способов защиты гражданских прав.

Ключевые слова: *общие способы, специальные способы, имущественные права, граждане, защита прав.*

Pagava T.L. Legal Regulation of General and Special Means of Protection of Civil Property Rights

Among the existing types of civil rights, the right to protection is central, since it is aimed at the application by the affected person of law enforcement measures in order to restore their violated rights and suppress actions that infringe upon the rights and legitimate interests of this person. Protection of rights, both in civil law and in law enforcement practice, is considered as a combination of forms and methods of its protection. By methods of protection is meant a combination of mechanisms and means of legal influence on the violator in order to protect and restore the violated right. At the same time, the concepts «form of protection» and «method of protection» should be separated. Thus, a form of protection is defined as a certain procedure for the protection of rights and interests, by one or another competent jurisdictional or non-jurisdictional body. In this regard, we can conclude that the method of protection of violated rights is a type of the appropriate form of protection. As part of the consideration of this issue, the author will explore the general methods of protecting civil rights provided for in Art. 12 of the Civil Code of the Russian Federation, as well as special methods provided for the protection of property rights of citizens, which ultimately will lead to the justification of the classification of methods for the protection of civil rights considered by the author.

Keywords: *general methods, special methods, property rights, citizens, protection of rights.*

Трезубов Е.С. Обязательства из договора поручительства в составе супружеского имущества

Несмотря на кажущуюся простоту норм семейного права, регулирующих имущественные отношения супругов, на практике существует большое количество вопросов, не разрешенных вовсе, или аргументация решения которых является неубедительной. Учитывая особый правовой режим имущества супругов, включающего в себя права и обязанности, в настоящей статье анализируется целесообразность выдачи поручительства одним супругом по долгам другого супруга. Также в статье исследуется возможность обращения взыскания на общее супружеское имущество в случае, если поручительство выдано только одним из супругов в отсутствие согласия другого. Несмотря на сформировавшуюся судебную практику по данному вопросу автором указывается на неправильную аргументацию выработанной Верховным Судом РФ позиции, предлагается свое обоснование решения.

Ключевые слова: общие обязательства супругов, обязательство одного из супругов, поручительство, супружеская имущественная масса, общее имущество супругов, личное имущество супругов.

Trezubov E.S. Obligations under a Suretyship Agreement within the Framework of Spousal Property

Despite the seeming simplicity of family law governing property relations between spouses, in practice, there are many questions that are not solved at all, or the argument that the decision is unconvincing. Given the special legal regime of matrimonial property, including the rights and duties in this article examines the feasibility of issuing a surety for the debts of one spouse the other spouse. The article also examines the possibility of foreclosure on common marital property in the case if the surety is issued only by one spouse in the absence of the consent of the other. Despite the established judicial practice on this issue, the author points out the incorrect arguments developed by the Supreme Court of the Russian Federation, offers its rationale for the decision.

Keywords: general obligations of spouses, spouse commitment, surety, matrimonial estate, common property of spouses, personal property of spouses.

Габай П.Г., Карапетян Р.Ю. Недобровольная госпитализация в психиатрический стационар и применение принудительных мер медицинского характера (сравнительное правовое исследование)

В статье представлено сравнительное правовое исследование институтов недобровольной госпитализации в психиатрический стационар и принудительных мер медицинского характера.

Ключевые слова: принудительные меры медицинского характера, недобровольная госпитализация в психиатрический стационар, ограничение прав лиц с психическими расстройствами, медицинское вмешательство без согласия гражданина.

Gabay P.G., Karapetyan R.Yu. Involuntary Admission to a Residential Psychiatric Facility and Application of Coercive Medical Measures (Comparative Legal Research)

The article presents a comparative law study of the institutions of involuntary commitment to the psychiatric facility and compulsory measures of medical character.

Keywords: compulsory measures of medical character, involuntary commitment to the psychiatric facility, restriction of the rights of persons with mental disorders, conducting medical interventions without consent of the citizen.

» Медведева И.Е. Антикоррупционная экспертиза. Правовые и практические аспекты на основе регионального опыта

Заявленная тема достаточно актуальна и разнопланова, так как связана с многогранностью проявлений такого явления, как коррупция. Коррупция в России рассматривается как реальная угроза поступательному развитию страны, оказывающая в различной степени негативное влияние практически на все сферы общественной жизни.

Ключевые слова: коррупция, системность, потенциал, достижения, цели, противодействие, Россия, субъекты Российской Федерации, реформы.

Medvedeva I.E. Anti-Corruption Expert Examination. Legal and Practical Aspects Based on Regional Experience

The stated topic is quite relevant and diverse, as it is associated with the diversity of manifestations of such a phenomenon as corruption. Corruption in Russia is seen as a real threat to the progressive development of the country, which has a varying degree of negative impact on almost all spheres of public life.

Keywords: corruption, consistency, potential, achievements, goals, counteraction, Russia, subjects of the Russian Federation, reforms.

» Шмакова Е.Н. О некоторых проблемах привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих юридическое лицо

В статье анализируются вопросы регулирования субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Обращается внимание на основные новеллы и концептуальные недостатки правового регулирования. Делается вывод о необходимости дальнейшего совершенствования норм об ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Ключевые слова: ограниченная ответственность, субсидиарная ответственность, контролирующий участник, недостаточность имущества, аффилированность, права кредитора.

Shmakova E.N. On Some Issues of Bringing Persons Controlling a Legal Entity to Subsidiary Liability

This article analyzes the issues of regulation of vicarious liability of persons controlling the debtor. Attention is drawn to the main novelties and conceptual shortcomings of legal regulation. It is concluded that there is a need to further improve the norms on the liability of the head of the debtor and other persons in the bankruptcy litigation.

Keywords: limited liability, subsidiary liability, controlling shareholder, lack of assets, affiliation, creditor's rights.

» Яндаров А.А. Вопрос о совершенствовании исполнительного производства в Российской Федерации

Одним из важнейших элементов поддержания стабильности экономики государства и иных субъектов права, предпринимательских и иных гражданско-правовых отношений является

соответствующее исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц. В статье анализируется современное состояние исполнительного производства в Российской Федерации, а также поднимаются вопросы обеспечения эффективного принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Ключевые слова: исполнительное производство, принудительное исполнение, судебный пристав-исполнитель, альтернативные способы разрешения споров, медиация.

Yandarov A.A. Issues of Improvement of Enforcement Proceedings in the Russian Federation

One of the most important elements of maintenance of economic stability and other legal objects, business and civil relations is due enforcement of judicial acts and other executive acts. This article is devoted to the analysis of contemporary executive proceedings in the Russian Federation. It is necessary to consider issues of effective enforcement of judicial acts and acts of other government and civil bodies.

Keywords: executive procedure, compulsory execution, bailiff, alternative dispute resolution, mediation.

Кусаева А.Р. кызы Гражданско-правовое регулирование электронной коммерции на примере Федеративной Республики Германия

В данной статье автор проводит краткий обзор правовой ситуации в Германии относительно электронной торговли. Правовые положения об электронной коммерции, так же как и сам электронный бизнес, очень разнообразны. Они рассмотрены автором индивидуально и проверены для каждого вида услуг отдельно.

Ключевые слова: Интернет, право Германии, электронная коммерция, электронная сделка, электронный бизнес, гармонизация права.

Kusaeva A.R. Civil Law Regulation of E-Commerce on the Example of the Federal Republic of Germany

In this article, the author conducts a brief overview of the legal situation in Germany regarding electronic commerce. Legal provisions on e-commerce, as well as e-business itself, are very diverse. They are considered by the author individually and tested for each type of service separately.

Keywords: Internet, law of Germany, electronic commerce, electronic transaction, electronic business, law harmonization.

Егорова С.В., Славянский А.А., Кулаков В.Г. С чего начинается Родина и ответственность за государство Российское

В статье рассмотрены вопросы гражданской позиции населения, а также история и правомочность основного документа гражданина — удостоверения его личности. Дана возможность определить осознанную меру ответственности каждого человека в гражданском государстве. Рассмотрена ситуация сегодняшнего дня — принадлежности граждан Российской Федерации к собственной стране. Человек должен быть уверен в своей важности и нужности государству, в котором он родился и вырос, с которым связывает свою будущую жизнь, перспективы, судьбу и которое готов защищать.

Ключевые слова: права граждан, паспорт, юридическое право, гражданская позиция.

Egorova S.V., Slavyanskiy A.A., Kulakov V.G. Where the Motherland Begins and the Responsibility for the Russian State

The article deals with the issues of civil position of the population, as well as the history and legitimacy of the main document of the citizen — his identity card. It is possible to determine the conscious measure of responsibility of each person in a civil state. The situation of today — belonging of citizens of the Russian Federation to their own country. A person should be sure of his need and importance to the state in which he was born and grew up, with which he connects his future life, prospects, destiny and which is ready to protect.

Keywords: rights of citizens, passport, legal right, civil position.

» Никитина А.П. Регулирование деятельности лоцманов в Черноморско-Азовском регионе в начале XX века

В статье подчеркивается, что на организацию деятельности лоцманов в начале XX в. влияли проводимые реформы по управлению военным ведомством и торговыми портами. С 1885 г. начало свою деятельность Главное гидрографическое управление, которому было поручено высшее заведование деятельностью лоцманов. С образованием портовых управлений по указам 1891 и 1901 г. начальники портов получили административную власть над лоцманами, работающими в их водах, что начало формирование разряда портовых лоцманов. С 1908 г. в Мариупольском порту действовало Товарищество мариупольских лоцманов.

С целью предотвращения многочисленных аварий торговых судов в Азовском море в начале 1913 г. под руководством лоцмейстера Азовского моря было создано Товарищество азовских лоцманов.

Ключевые слова: лоцманы, Главное гидрографическое управление, реформы, капитаны портов, портовые лоцманы, лоцманы Азовского моря.

Nikitina A.P. Regulation of Pilot Activities in the Black Earth and Azov Region in the Early XX Century

The article states that arrangement of pilot activities in the early XX century was affected by carried out reforms in management of the military establishment and trade ports. The Chief Hydrographic Department established in 1885 undertook supreme administration of marine pilots' activities. The establishment of port directorate based on the orders of 1891 and 1901 granted port heads administrative power over marine pilots working in their waters, which became the start of the development of the category of port pilots. The Partnership of Mariupol Pilots started operating in the Mariupol port in 1908.

The Partnership of Azov Pilots was created in the early 1913 under the leadership of the chief pilot of the Azov Sea in order to avoid multiple accidents of trade vessels in the Azov Sea.

Keywords: marine pilots, the Chief Hydrographic Department, reforms, port captains, port pilots, pilots of the Azov Sea.