

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель редакционного совета —
заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации Звягинцев А.Г.

Алексеев Ю.Ф., начальник управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Анкудинов О.Т., начальник Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Васильева Л.Е., начальник управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Глебова Е.А., начальник управления по надзору за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Гриб В.В., член Общественной палаты Российской Федерации

Гриднева М.Е., начальник управления взаимодействия со средствами массовой информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Демина Л.А., начальник управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе

Замуруев С.В., начальник Главного управления кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Инсаров О.А., заместитель начальника Главного организационно-аналитического управления — начальник управления правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Карапетян С.А., начальник Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Колесник В.В., помощник заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по особым поручениям

Логунов О.В., начальник правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Максименко В.А., начальник Главного управления по надзору за следствием Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Мельников А.В., начальник управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе

Некрасов А.Ю., начальник Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Паламарчук А.В., начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Платонова О.Ф., генеральный директор Издательской группы «Юрист»

Потапов А.А., начальник управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе

Розанов А.А., председатель Совета Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров органов прокуратуры

Семин Ю.Ю., начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Научно-практический журнал

ПРОКУРОР

Учредитель



Издательская группа «Юрист»



Издается при содействии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

Выпускающие редакторы

Максим Филатенков — начальник отдела взаимодействия с электронными средствами массовой информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

Вера Захарчук — старший прокурор Управления взаимодействия со средствами массовой информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Дизайнер **Елена Курукина**
Корректор **Нина Шешеня**

Адрес редакции:
115035, Москва, Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7
Тел. (495) 953-9108, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Отдел подписки: pgl@lawinfo.ru

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Точки зрения редакции и автора могут не совпадать.
Редакция и издатель не несут ответственность за достоверность рекламной информации.
Присланные материалы обратно не возвращаются.

В журнале также использованы фотоматериалы, предоставленные Виктором Потаповым — референтом отдела взаимодействия с электронными средствами массовой информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Агентством «Фото «ИТАР-ТАСС».

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-42298 от 8 октября 2010 г.

Тираж 3000 экз.

Отпечатано в типографии
ООО «Национальная полиграфическая группа»



ТЕМА НОМЕРА

Госзакупки — под строгий надзор!4

Доклад Первого заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации
А.Э. Буксмана7

Надзор за исполнением законов
при расходовании бюджетных средств,
направленных на развитие транспорта
и таможенной инфраструктуры15



ИНТЕРВЬЮ

Интервью с заместителем
Генерального прокурора Российской Федерации
в Дальневосточном федеральном округе
Ю.А. Гулягиным19



РЕФОРМА

Проблемы формирования уголовно-правовой
статистики: будущее и настоящее29



МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Кубинские прокуроры изучили
российский опыт39

СОБЫТИЯ

О заседании Координационного совета
генеральных прокуроров государств —
участников СНГ42

Об итогах визита в Российскую Федерацию
оценочной группы ГРЕКО44

О кадровых перестановках
и организационно-штатных мероприятиях
в Генеральной прокуратуре
Российской Федерации45

Структура Центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации	48
--	----

ПРОВЕРКА

О результатах проверки соблюдения федерального законодательства в деятельности изоляторов временного содержания органов внутренних дел	50
---	----



50

ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ

Интервью прокурора Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации И.И. Кинзакова	56
--	----



56

НАУКА И ПРАКТИКА

Развитие правовой регламентации мониторинга состояния законности, осуществляемого органами прокуратуры	63
--	----



69

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Прошлое, обращенное в современность и будущее	69
--	----

ВНЕ СЛУЖБЫ

Без спорта жизнь теряет свою изюминку	79
---	----

ПРАВОВОЙ ЛИКБЕЗ

Задай вопрос ПРОКУРОРУ	85
-------------------------------------	----

ЮМОР

Смеяться разрешается!	89
-----------------------------	----



85

Госзакупки — под строгий надзор!

Президент России Д.А. Медведев на особом контроле держит ситуацию, связанную с исполнением законодательства, повышающего эффективность системы государственных закупок. Во исполнение поручений Президента России Генеральной прокуратурой Российской Федерации принят целый ряд мер по усилению надзора за исполнением законодательства в этой сфере.

В октябре 2011 г. под председательством Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки состоялось Координационное совещание руководителей правоохранительных органов России.

На совещании обсуждались вопросы повышения эффективности деятельности правоохранительных органов Российской Федерации по выявлению, пресечению и расследованию коррупционных преступлений, совершаемых в сфере использования государственного имущества и размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а также при реализации государственного оборонного заказа. Кроме того были рассмотрены итоги работы правоохранительных и контролирующих органов по противодействию налоговым преступлениям, а также эффективности принимаемых мер по возмещению ущерба, причиненного данным видом правонарушений.



*Выступление Генерального прокурора
Российской Федерации Ю.Я. Чайки
на Координационном совещании,
октябрь, 2011*

Предлагаем вашему вниманию вступительное слово Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки

Уважаемые коллеги!

Первый из вопросов, который нам предстоит рассмотреть — это состояние работы по пресечению и расследованию коррупционных преступлений в сфере использования госимущества и размещения заказов на поставки товара, а также при реализации государственного оборонного заказа.

Тема эта важна, она требует принятия необходимых координационных мер, так как ситуация в этой сфере остается сложной.

Если в 2009 и 2010 гг. выявлялось менее тысячи коррупционных преступлений в сфере государственного и муниципального имущества, то только в первом полугодии текущего года подобных посягательств уже установлено 1250. Растет число таких дел, возбужденных по материалам прокурорских проверок, а также количество привлеченных к уголовной ответственности должностных лиц.

С одной стороны это свидетельствует об активизации деятельности правоохранительных органов, а с другой — такая динамика характеризует неутешительное состояние законности в данной сфере.

Проблема хищения бюджетных средств в ходе закупок, а также различных злоупотреблений при распоряжении государственным и муниципальным имуществом приобретает все более острый характер.

Между тем работу по пресечению подобных посягательств нельзя признать достаточно эффективной.

Основная нагрузка по выявлению коррупционных преступлений лежит на подразделениях, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Однако в последнее время в их работе отмечается спад. Так, если в 2009 г. по материалам разработок, проводимых в органах внутренних дел, возбуждалось каждое второе уголовное дело, то в 2010 г. уже только каждое третье.

В ходе проведенных проверок установлено очень мало примеров инициативной и целенаправленной работы субъектов ОРД по изобличению коррупционеров. Зачастую оперативные мероприятия проводятся только по возбужденным уголовным делам с целью выявления дополнительных эпизодов и установления обстоятельств уже известного преступления.

В ряде субъектов Федерации, как это ни парадоксально, по общеназорным материалам прокуроров возбуждено больше дел, чем в результате реализации оперативных мероприятий (Республика Дагестан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ивановская и Ленинградская области).

Есть регионы, где потенциал ОРД в целях выявления преступлений в сфере использования государственного имущества не применяется вообще. Например, в Хабаровском крае в 2009–2011 гг. ни в одном из правоохранительных органов соответствующие дела оперативного учета не заводились.

Известно, что рассматриваемые преступления в значительной мере носят латентный характер. Но в том и состоит наша задача, чтобы их своевременно выявлять и пресекать.

И положительные примеры такой работы имеются. В сфере реализации государственного оборонного заказа она целенаправленно проводится военными прокурорами. В результате налаженного на постоянной основе обмена информацией со Счетной палатой, Федеральной службой по оборонному заказу и другими заинтересованными ведомствами в 2010 г. вскрыто 54 преступления (+50%), а в первом полугодии текущего года — уже 59.

К сожалению, не все прокуроры субъектов Федерации обеспечили взаимодействие с другими заинтересованными органами и организовали результативный надзор.

Вряд ли найдутся разумные объяснения тому, что в г. Москве прокурорами выявлено в 10 раз меньше нарушений закона на рынке госзакупок, чем во Владимирской области.


А есть прокуратуры, где надзорная работа в сфере госзакупок откровенно слабая. В 2010–2011 гг. на этом направлении действовали неэффективно прокуроры республик Бурятия, Марий Эл, Тыва, Кабардино-Балкарской

Республики, Тверской и Челябинской областей.

Настораживает отстраненность многих прокуроров от применения уголовно-правовых норм к нарушителям закона. В первом полугодии текущего года не возбуждались уголовные дела по материалам 50 прокуроров субъектов Федерации.

Имеются замечания и к работе следственных органов. В первую очередь они касаются необоснованно длительного расследования.

Много незаконных решений о приостановлении и прекращении расследования хищений в сфере размещения госзаказов прокурорами отменено по делам следователей органов внутренних дел.

Полагаю, что сегодняшнее обсуждение позволит нам глубоко проанализировать все проблемы, связанные с пресечением коррупционных преступлений, совершаемых в сфере госзакупок и использования государственного имущества, дать объективную оценку вскрытым недостаткам, принять комплекс мер по их устранению. Именно на это нацеливаю всех выступающих. 

Доклад первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксмана

О мерах по противодействию коррупционным преступлениям в сфере использования государственного имущества, размещения госзаказов и при реализации оборонного заказа



Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман выступает с основным докладом, октябрь, 2011

Институт государственных закупок товаров и услуг призван обеспечить условия для эффективной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Он характеризуется значительными объемами направляемых на эти цели бюджетных денежных средств и ши-

рокой возможностью для участия в выполнении госзаказа субъектов хозяйственной деятельности.

По данным Росстата, в 2010 г. на торгах и конкурсах было заключено свыше 25 млн государственных и муниципальных контрактов и сделок на общую сумму 4 трлн 800 млрд рублей.

Такой гигантский объем работ, гарантированных оплатой, чрезвычайно привлекателен для добросовестных участников предпринимательской деятельности. Однако эти же обстоятельства создают интерес для криминальных элементов, ставящих целью незаконное обогащение за счет государственных средств, и делают сферу государственного заказа и деятельность по использованию государственного имущества уязвимой для коррупции.

Не случайно Национальным планом противодействия коррупции (п. 5) правоохранительные органы были ориентированы на усиление противодействия посягательствам на государственное имущество и на средства, направленные на исполнение государственного заказа.

На это же нацеливает правоохранительные органы и Поручение Президента Российской Федерации от 10.02.2010 г.

Во исполнение поручения Президента РФ и Национального плана разработан и реализуется Межведомственный комплексный план, к исполнению которого, кроме правоохранительных служб, привлечены контролирующие органы: Росфинмониторинг, федеральные налоговая и антимонопольная службы. В рамках плана налажен постоянный мониторинг ситуации, информационное взаимодействие, а также проведение совместных целевых проверочных мероприятий.

Аналогичные планы были разработаны и реализуются во всех субъектах Российской Федерации.

Важной составляющей мониторинга стало более широкое использование средств массовой информации, а также информационных ресурсов интернет-пользователей, в том числе блоггеров.

Система взаимодействия и оперативного обмена информацией, скоординированные мероприятия правоохранительных и контролирующих органов, направленные на выявление и пресечение фактов хищений бюджетных средств при заключении и выполнении государственных и муниципальных контрактов, позволили достигнуть определенных результатов.

В последние два с половиной года (2009—6 месяцев 2011 г.) наметилась устойчивая тенденция более активного пресечения коррупционных преступлений, связанных как с незаконным использованием государственного имущества, так и в сфере госзаказа.

Если за 2009 г. было выявлено 1204 этих преступления, то за 2010 г. — 1465, а только за 6 месяцев 2011 г. уже 1726.

Эти сведения особенно наглядны, притом что общая динамика выявленных коррупционных преступлений в силу ряда причин носит отрицательное направление: в 2010 г. число зарегистрированных преступлений против интересов государственной службы сократилась на 1,4%, а за 6 месяцев текущего года — еще на 5%.

В 2010 г. существенно возросло число уголовных дел, возбужденных по материалам прокурорских проверок. Прежде всего, по таким составам, как мошенничество, халатность, злоупотребление должностными полномочиями. Наиболее результативно поработали прокуроры Красноярского края, Московской, Свердловской, Кировской, Омской, Тульской и ряда других областей.

Заметную активность в пресечении фактов незаконного использования государственного имущества предприняли военные прокуроры. По их материалам, в 2009—2010 гг. возбуждено 598 уголовных дел, или 67% от общего числа всех дел, возбужденных после прокурорских проверок.

Ряд таких уголовных дел вызвал большой общественный резонанс. К примеру, за хищения бюджетных денежных средств, направленных на капитальный ремонт жилых домов по программе реформы ЖКХ, осужден к лишению свободы бывший префект Южного административного округа г. Москвы Юрий Буланов и ряд его подчиненных.

В Республике Мордовия, в Рязанской и Ростовской областях расследу-

ются уголовные дела в отношении руководителей региональных министерств здравоохранения в связи со злоупотреблениями при закупках медицинского оборудования по завышенным ценам. Всего за 2010–2011 гг. было пресечено 131 такое преступление, а размер ущерба по этим делам составил 3 млрд 830 млн рублей.

В Нижегородской области расследуется уголовное дело о халатности против министра социальной политики, который не организовал надлежащую проверку качества работ по контракту в рамках областной программы «Дети-сироты», чем причинил ущерб бюджету свыше 21 млн рублей.

Аналогичные уголовные дела о злоупотреблениях в сферах здравоохранения, строительства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства расследуются и в других регионах Российской Федерации.

В 2010 г. — 6 месяцев 2011 г. на рассмотрение судов направлено 269 уголовных дел, в том числе в отношении 204 должностных лиц муниципальных органов, 91 — органов власти субъектов, 7 — федеральных органов исполнительной власти. По ним вынесено 144 обвинительных приговора.

Несомненно, все эти скоординированные меры оказывают положительное влияние на состояние законности в сфере использования государственного имущества и осуществления государственных закупок. Имеются положительные примеры снижения цен по контрактам. В Москве, например, в первом полугодии 2011 г. при новом мэре по результатам проведенных торгов на высокотехнологичное медицинское оборудование цены, в сравнении с предыдущими закупками, были снижены в 3–4 раза. Экономия бюджетных средств



Особое внимание прокуроров уделяется соблюдению законодательства при закупках медицинской техники

только по двум торгам составила более 1,5 млрд рублей.

Однако надо признать, что позитивные примеры нечасты. Несмотря на активную деятельность прокуроров, других правоохранительных органов, контрольно-надзорных служб, остаются многочисленными нарушения закона на всех стадиях закупочной деятельности, нарушается установленный законом порядок размещения заказов и создаются условия для криминализации рынка государственных услуг.

В 2010 г. и за первое полугодие 2011 г. прокурорами выявлено около 60 тыс. нарушений законодательства в данной сфере, в том числе 21 тыс. — коррупционной направленности. В целях устранения нарушений законности внесено 12 тыс. представлений, 2,5 тыс. протестов на незаконные правовые акты. По требованиям прокуроров к административной и дисциплинарной ответственности привлечено более 16 тыс. виновных лиц, в суд прокурорами направлено около 1,5 тыс. заявлений об оспаривании незаконных действий органов и должностных лиц, в т. ч. о признании недействительными контрактов.

Надзорная практика показывает, что остаются распространенными факты размещения заказов вне установленных конкурсных процедур либо с их нарушениями. Нарушается порядок информационного обеспечения заказов, не изжиты факты установления в конкурсной документации незаконных требований к участникам, а также ненадлежащего исполнения контрактов.

Немало выявляется фактов личной заинтересованности должностных лиц при размещении заказов. Широко распространена практика

использования фирм-однодневок и фирм-посредников «теневыми» структурами в целях направленного роста стоимости товаров, работ и услуг и для отмывания незаконного обогащения.

К сожалению, коррупционные риски возникли и в рамках функционирования единого Общероссийского портала в сети Интернет при проведении электронных торгов. В Московской области, например, при проведении аукциона в электронной форме путем некорректного ввода ключевых слов была ограничена возможность потенциальных участников для поиска интересующих их заказов.

Надо признать, что не во всех прокуратурах субъектов Федерации принимались надлежащие меры, направленные на выявление и пресечение нарушений закона. В явном арьергарде прокуроры республик Марий Эл, Бурятия, Тыва, Кабардино-Балкария, Ульяновской, Тверской, Томской, Магаданской, Челябинской и ряда других областей. В 38 регионах в 2010 г. не возбуждались уголовные дела по материалам проверок исполнения законов об использовании государственного имущества и о госзакупках. В 29 регионах такие дела не возбуждались в течение двух лет подряд.

Обращают на себя внимание факты неэффективного использования бюджетных средств в связи с приобретением для государственных нужд товаров с явными признаками роскоши. Будучи опубликованными, сведения о таких тратах вызывают законное возмущение в обществе. И такие факты требуют самого пристального внимания и реагирования.



Координационное совещание руководителей правоохранительных органов России, октябрь, 2011

Прокуратурой Свердловской области в арбитражном суде оспорены размещение государственного заказа и заключенный контракт между «Автохозяйством правительства Свердловской области» и коммерческой фирмой на приобретение автомобиля Мерседес-Бенц по цене свыше 7 млн рублей. Мотивом иска прокурора стало отсутствие нуждемости в приобретении данного транспортного средства за государственный счет.

Статистика свидетельствует, что нарушения законодательства в сфере закупок в 52% случаях совершаются на уровне органов местного самоуправления. В 40% — в бюджетных учреждениях. Однако нередко такие

нарушения допускаются и в федеральных органах исполнительной власти.

Факты заключения государственных контрактов без учета производственных мощностей исполнителей работ, необоснованного увеличения цены контрактов, наличия конфликта интересов при приеме работ были выявлены Генеральной прокуратурой Российской Федерации в Минпромторге России. В Минсельхозе России установлены факты неисполнения предписаний ФАС как контролирующего органа в сфере закупок.

Нарушения законодательства о закупках для государственных нужд выявлялись также в Минрегионе и Минспорте России, Росжелдоре,

Росморречфлоте, Росимущество и других федеральных органах. По итогам проверок внесены представления и нарушения законов устранены.

Негативное влияние на состояние законности в сфере закупок оказывают и содержащиеся в нормативных правовых актах коррупциогенные факторы, позволяющие создавать для отдельных участников рынка государственных закупок преференции, а для других — административные барьеры и ограничения. Вмешательство прокуроров Хакасии, Астраханской, Калужской, Орловской, Саратовской областей, Чукотского автономного округа позволило такие факторы из нормативных правовых актов устранить, но эта работа нуждается в дальнейшем совершенствовании.

К сожалению, снижается уровень активности и качества оперативно-розыскной работы правоохранительных органов, в первую очередь органов МВД.

Если в 2009 г. уголовные дела о правонарушениях в сфере госзаказа почти по половине случаев были возбуждены по материалам ОРД, то в 2010 г. этот показатель снизился до 36%.

Есть регионы, где оперативно-розыскные мероприятия в сфере использования государственного имущества вообще не имеют результатов. Так, в Хабаровском крае в 2009–2011 гг. ни одним из правоохранительных органов (МВД, ФСБ, ФСКН и т.д.) соответствующие дела оперативного учета не заводились, уголовные дела не возбуждались.

Крайне неэффективна оперативная работа подразделений районного и городского звена по выявлению и пресечению преступлений, связан-

ных с расходованием бюджетных денежных средств, размещением заказов на выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, распределением земли. Перспективные оперативные разработки носят единичный характер. Между тем именно в органах местного самоуправления и в бюджетных органах совершается более 92% всех преступлений в сфере оказания государственных услуг.

Прокурорам субъектов Российской Федерации во взаимодействии с территориальными подразделениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, надлежит тщательно проанализировать причины низкой результативности работы по выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств.

По-прежнему слабыми остаются оперативные позиции в среде должностных лиц органов государственной власти и управления, муниципальных служащих. Нередко дела оперативного учета, обозначаемые как «коррупция», в действительности не содержат оперативно значимой информации.

Вялая оперативная работа в совокупности с ненаступательностью следствия приводят к тому, что зачастую не удается доказать умысел должностных лиц на совершение преступления коррупционной направленности и их действия квалифицируются в лучшем случае как халатность.

Применение в оперативных органах современных подходов к выявлению и раскрытию коррупционных преступлений, активность использования ими новых информационных

технологий зримо отстает от развития криминальных технологий. Взятничество, коммерческий подкуп, злоупотребление властью и превышение должностных полномочий приобретают новые завуалированные формы.

Объективной проблемой при выявлении и пресечении преступлений коррупционной направленности остается недостаток в оперативных органах в субъектах Российской Федерации квалифицированных специалистов в области экономики и финансов и бюджетной сферах. На практике это приводит к необоснованному затягиванию сроков по делам оперативного учета и последственным проверкам, принятию необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовных дел.

В этих условиях требуются реальные шаги по повышению профессионального мастерства оперативных сотрудников, обмен передовым опытом оперативной работы при активной позиции руководителей органов, уполномоченных на осуществление ОРД.

Как показывает практика, наиболее результативными оказываются совместные проверки специалистов в различных областях знаний. В 2011 г., например, проведена проверка в Тюменской области сотрудниками РУ ФСБ, прокуратурой области, аудитором Счетной палаты и специалистами УФАС, по результатам которой выявлено хищение средств областного бюджета на сумму около 7 млн рублей при поставке снегоходной техники ГАУ ТО «Областной центр зимних видов спорта «Жемчужина Сибири» путем изначального завышения цены контракта и при-

влечения к его реализации фирмы-однодневки.

После обсуждения результатов проверки на заседании межведомственной рабочей группы ее материалы прокурором в порядке ч. 2 ст. 37 УПК РФ направлены в следственные органы. Возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

К сожалению, таких примеров эффективного взаимодействия немного.

Необходимо отметить, что Следственный комитет РФ в последнее время наращивал активность при возбуждении и расследовании дел рассматриваемой категории. Если в 2009 г. следователями его подразделений было возбуждено только 30 уголовных дел, то в 2010 г. — уже 250. Основная же масса преступлений, по понятным причинам, расследуется следственными органами внутренних дел (2009 г. — 664 дела, 2010 г. — 699).

Надо учитывать, что в значительной степени — это объемные, многоэпизодные, сложные для доказывания уголовные дела, требующие кропотливой и долговременной работы во взаимодействии с оперативными службами, контролирующими органами, экспертными учреждениями. Имеются неплохие конкретные результаты, о некоторых таких делах я уже упомянул в своем выступлении.

В то же время не удалось избежать и серьезных упущений в работе следственных органов. Практически все уголовные дела о преступлениях рассматриваемой категории расследованы со значительным превышением предусмотренных законом сроков. Не секрет, что длительность

проведения экспертных исследований также существенно тормозит ход следствия.


Низкое качество производства следственных действий, грубые процессуальные нарушения в досудебной стадии расследования приводят к потере доказательств и прекращению расследования. В то же время немало таких уголовных дел, по которым следователи не принимают достаточных мер по изобличению виновных, и это также приводит к незаконному прекращению расследования. По уголовным делам, находившимся в производстве следователей Следственного комитета РФ и следственных органов МВД РФ, прокуратурой в ходе проверок в текущем году отменено более 150 незаконных решений о прекращении и приостановлении расследования.

Как показал анализ, основными проблемами, с которыми сталкиваются следственные органы при производстве предварительного расследования по уголовным делам анализируемой категории, являются:

- отсутствие достаточного опыта следователей в расследовании уголовных дел такой категории;
- сложность доказывания корыстной или иной личной заинтересованности при подписании

фиктивных актов о приемке выполненных работ;

- трудности при определении размера причиненного ущерба (в особенности в случае выполнения видов работ, не предусмотренных контрактом, либо производства скрытых работ, проверить наличие которых на момент предварительного расследования часто крайне затруднительно);
- проблемы с назначением и проведением судебных строительных экспертиз, которые являются дорогостоящими, а государственные экспертные учреждения в силу загруженности не успевают своевременно проводить такие экспертизы, что существенно затягивает сроки расследования уголовных дел.

По результатам сегодняшнего обсуждения нам предстоит вместе подумать, как повысить уровень межведомственного взаимодействия, а в конечном итоге — эффективность совместной работы по пресечению нарушений законности при использовании государственного и муниципального имущества, а также на рынке государственных закупок, как обеспечить целевое использование бюджетных средств всеми доступными нам методами. 

Надзор за исполнением законов при расходовании бюджетных средств, направленных на развитие транспорта и таможенной инфраструктуры

Надзор за исполнением законодательства о федеральном бюджете и размещении заказов для государственных нужд признан одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры.



Е.А. Глебова, начальник управления по надзору за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Для транспортных прокуратур вопросы расходования бюджетных средств приобретают особое значе-

ние в связи с реализацией Российской Федерацией ряда программ, направленных на развитие и совершенствование транспортной инфраструктуры.

Негативные тенденции в сфере транспорта во многом обусловлены физическим и моральным старением транспортных средств, ухудшением состояния иных объектов транспорта. В целях стабилизации ситуации Правительством Российской Федерации утверждена федеральная целевая программа «Модернизация транспортной системы России (2002–2010 гг.)», ее срок действия продлен до 2015 г. Выполнение требований закона при реализации данной целевой программы находится под пристальным вниманием транспортных прокуроров.

В ходе проводимых на постоянной основе проверок многочисленные нарушения вскрыты по всем трем направлениям — авиация, водный и железнодорожный транспорт. Установлены факты ненадлежащего исполнения должностными лицами

своих обязанностей при размещении заказов, повлекшие неправомерное и нецелевое расходование бюджетных средств, срыв запланированных сроков строительства и ввода объектов в эксплуатацию, заключение государственных контрактов на выполнение одних и тех же работ, оплату завышенных объемов работ, поставку некачественного оборудования и материалов.

Например, при реконструкции аэропорта Воронеж Росавиацией ежегодно заключались государственные контракты на работы, дублирующие друг друга, срок ввода объекта в эксплуатацию с 2007 г. переносился. В госконтракт на реконструкцию аэропорта Внуково были включены не предусмотренные конкурсной документацией условия об индексации стоимости выполненных работ. В результате за три года на основании многочисленных соглашений начальная цена контракта увеличилась почти вдвое. Аналогичная ситуация с аэропортами Мурманск, Сочи, Улан-Удэ, Храброво (г. Калининград), Шереметьево и др.

По всем указанным фактам организованы проверки в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Уже возбуждены и расследуются 3 уголовных дела: 2 — по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере) и по ч. 1 ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями в коммерческой организации).

В результате проверки исполнения подпрограммы «Морской транспорт» и «Развитие гражданской морской техники» на 2009–2016 гг. выявлены аналогичные нарушения и, кроме того,

факты неправомерного заключения дополнительных соглашений, увеличивающих стоимость государственных контрактов, необоснованной оплаты ряда услуг, самоустранения государственных заказчиков от выполнения работ по техническому наблюдению за строительством судов. В итоге срыв сроков обновления транспортного флота.

Так, организация, выступающая заказчиком-застройщиком названной подпрограммы (ФГУ «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта»), неправомерно оплачивала затраты ряда судостроительных предприятий на страхование, агентские и консультационные услуги, что приводило к недофинансированию непосредственно мероприятий по строительству судов.

Нарушения установлены при использовании средств, выделенных на выполнение федеральной целевой программы «Глобальная навигационная система» (ГЛОНАСС) в сфере водного транспорта. В установленные госконтрактами сроки оснащение морских и речных судов бортовыми системами глобальной навигационной спутниковой системы не произведено, из средств федерального бюджета оплачены фиктивные акты выполненных работ. Спустя семь месяцев после истечения сроков исполнения по контрактам из 90 комплектов оборудования была смонтирована только одна треть. При этом необходимых мер по взысканию неустойки с недобросовестных исполнителей не принято.

Нельзя признать успешно реализованной и подпрограмму «Железнодорожный транспорт». Одной из основных задач программы явля-



Надзор за целевым использованием средств, выделенных для строительства объектов транспортной инфраструктуры — одно из приоритетных направлений в деятельности транспортных прокуроров

лось повышение безопасности, модернизация парков локомотивов и железных дорог. Вместе с тем безопасность железнодорожного транспорта остается на низком уровне, в том числе в результате износа основных средств, на отдельных дорогах достигающего 40–70%.

Проверкой, проведенной Генеральной прокуратурой Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации, выявлены нарушения законодательства при расходовании МВД России бюджетных средств, выделенных на закупку оборудования, обеспечивающего безопасность людей на транспорте.

Одной из основных задач Министерства в целях обеспечения безопас-

ности на транспорте является оснащение соответствующих подразделений органов внутренних дел техническими средствами досмотра пассажиров, грузов, багажа. Однако функции государственного заказчика осуществлялись МВД России ненадлежащим образом, документация о размещении государственного заказа формировалась фактически под конкретными производителями и поставщиками.

Так, по всем размещенным в 2009–2010 гг. заказам в документацию об открытых аукционах включались требования к изделиям, не имеющие отношения к их техническим характеристикам (цвет, окантовка и т. п.). В результате аукционы на протяжении двух лет признавались несостоявши-

мися, а госконтракты заключались с одними и теми же посредниками по максимальной цене.

В ходе проверки исполнения Росморречфлотом законодательства о транспортной безопасности установлено, что в морских портах Калининград и Мурманск не только сорваны сроки оснащения объектов, но и отсутствуют возможности их эксплуатации. Государственные контракты заключены на заведомо неисполнимых условиях по проектам 2007 г., что привело к необходимости принятия значительного объема дополнительных мер. В результате работы по монтажу оборудования не завершены, испытания не проведены, исполнительная документация не сформирована и не согласована.


Серьезные нарушения выявлены при расходовании бюджетных средств, направленных на строительство и обустройство пунктов пропуска через государственную границу. Федеральной целевой программой «Государственная граница Российской Федерации (2003–2011 гг.)» предусмотрено развитие 21 железнодорожного и 21 морских и речных пунктов пропуска.

При этом за 8 лет лишь два морских пункта пропуска введены в эксплуатацию. Построено три железнодорожных пункта пропуска, которые расположены на российско-казахском участке границы. Эти пункты не рентабельны, поскольку не будут использоваться в связи со вступлением Российской Федерации в Таможенный союз.

Исполнение программы Росжелдором сведено к разработке проектной документации на строительство и реконструкцию железнодорожных

пунктов пропуска. Так, в 2007 г. заключены и оплачены государственные контракты на разработку проектной документации для строительства 13 пунктов пропуска, в 2008 г. — 5 пунктов. Однако разработанная проектная документация осталась неиспользованной, запланированное строительство не начато.

Не на должном уровне в настоящее время оборудованы автомобильные пункты пропуска через Государственную границу Российской Федерации. Технологическое оборудование и техническое оснащение в пунктах пропуска не соответствуют типовым требованиям государственных контрольных органов и требуют дополнительного дооборудования и оснащения. Отсутствие необходимой инфраструктуры, современного оборудования и технического оснащения не дает возможности быстро и качественно осуществлять пограничный, таможенный и иные виды контроля следующих через государственную границу лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных.

Генеральная прокуратура Российской Федерации на постоянной основе планирует и проводит проверки исполнения законодательства при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд в сфере транспорта. Конечной целью таких проверок является безопасность эксплуатации транспорта в России, основной задачей органов прокуратуры при выявлении фактов неправомерного расходования или хищения государственных средств — возмещение ущерба, причиненного государству, а соответственно и каждому ее гражданину. 

Ни одно из обращений граждан не остается без внимания

Интервью с заместителем
Генерального прокурора Российской Федерации
в Дальневосточном федеральном округе
Ю.А. Гулягиным



— Юрий Александрович, заступив пять лет назад на должность заместителя Генерального прокурора в Дальневосточном федеральном округе, Вы в качестве приоритета в работе назвали обеспечение на территории округа верховенства закона, защиты прав и свобод человека, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Спустя годы, Ваше мнение не изменилось?

— Прежде всего, хотел бы отметить, что соблюдение верховенства закона способствует укреплению

системы государственного управления, совершенствованию механизма защиты конституционных прав и свобод граждан, повышению эффективности борьбы с преступностью. В центре внимания прокуроров были, есть и остаются вопросы соблюдения социальных прав граждан, создание безопасных условий их жизни. Борьба с коррупцией и защита прав граждан — вот ключевые направления деятельности органов прокуратуры.

Я бы даже выделил защиту прав граждан как основную функцию прокуратуры. К тому же правозащитная деятельность тесным образом переплетается с противодействием коррупции. Ведь во многих случаях причиной нарушений прав людей становятся именно корыстные действия чиновников. А здесь эффективно могут работать лишь государственные органы, наделенные надзорными и правоохранительными функциями.

То же самое можно сказать и о надзоре за исполнением закона государственными и муниципальными служащими. Прокуратура ведь защищает не только отдельно взятых людей, но и целые социальные группы. Не секрет, что некоторые чиновники нередко под видом различных сборов облагают предпринимателей незаконными

поборами или создают искусственные барьеры, мешающие развитию экономики, ущемляющие права граждан. Мы же добиваемся отмены правовых актов, которые противоречат закону.

— Какие сейчас стоят перед органами прокуратуры первоочередные задачи? На Ваш взгляд, надзорные органы справляются с ними?

— Внимание прокуроров сконцентрировано на соблюдении прав несовершеннолетних, инвалидов и пенсионеров в сферах социального обеспечения, здравоохранения, жилищного строительства, решении жилищных проблем ветеранов Великой Отечественной войны, сирот, граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

В целях обеспечения верховенства закона прокуроры регулярно осуществляют надзор за соблюдением законодательства в сфере реализации приоритетных национальных проектов, о выборах, противодействии терроризму и экстремизму, государственной и муниципальной службе, о труде в части обеспечения прав граждан на своевременное и полное вознаграждение за труд, в сфере тепло- и электроснабжения и др.

С удовлетворением могу отметить, что в последнее время люди стали гораздо активнее обращаться в прокуратуру, как говорится, в поисках правды. Люди, к счастью, перестают видеть в прокуратуре карательный орган, поэтому и количество обращений растет. Кто-то направляет заявления и жалобы в письменной форме, кто-то приходит на личный прием. Для удобства мы открыли интернет-приемную, куда ежедневно приходят десятки сообщений.

Прокуратура пристально следит за исполнением законов о труде в части

обеспечения прав граждан на своевременное и полное вознаграждение за труд, выплату пособий. Насколько действенны прокурорские проверки?

Общеизвестно, что у нас крайне низок уровень правовой грамотности населения, есть серьезные проблемы с доступностью юридической помощи. Люди, по существу, остаются один на один с произволом и беззаконием со стороны работодателей. Сегодня усилия всех ветвей власти направлены на улучшение уровня жизни людей, повышение их благосостояния. Однако эта работа невозможна без усиления правовой защиты граждан, в особенности социально уязвимых и малообеспеченных слоев. В этих условиях именно органы прокуратуры являются тем инструментом, с чьей помощью простой человек может отстаивать свои законные права.

Насколько эффективны принимаемые прокурорами меры может свидетельствовать положительная динамика задолженности по заработной плате последних лет.

В период кризисных явлений проблема невыплаты зарплаты стояла достаточно остро. Лихорадило предприятия оборонного комплекса, обрабатывающих производств, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства. В отдельные периоды долги в целом по округу превышали миллиард рублей.

Дополнительным импульсом к устранению возникших проблем послужило совместное совещание, проведенное в г. Хабаровске 2 сентября 2009 г. при Генеральном прокуроре РФ Ю.Я. Чайке и полномочном представителе Президента России в округе В.И. Ишаеве, посвященное взаимодействию органов про-



*Ю.А. Гулягин с полпредом Президента в ДФО
В.И. Ишаевым на совещании, посвященном
взаимодействию органов прокуратуры и органов
госвласти в сфере соблюдения трудового
законодательства, сентябрь, 2011*

куратуры и государственной власти субъектов округа в сфере соблюдения трудового законодательства. На совещании для исправления ситуации выработано решение, определены аккумулирующие задачи как для органов власти, так и для прокуроров.

В целях повышения эффективности работы в указанной сфере управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе в субъектах округа с участием органов власти и контролирующих органов были проведены аналогичные мероприятия.

Результатом активизации надзорной деятельности явилась стабилизация состояния законности в данной сфере. Долги по заработной плате и число имеющих их организаций значительно сократилось.

— Можете привести конкретные примеры?

— Конечно. В Республике Саха (Якутия) полностью погашены многомесячные долги по зарплате в ООО «Сахаолово», находящемся в стадии банкротства.

Благодаря настойчивости органов прокуратуры власти Приморского края смогли найти неординарное решение и трудоустроить большинство работников филиала «Русский вольфрам», оставшихся без работы и заработка.

В результате совместных с органами военной прокуратуры усилий ликвидирована систематически

имевшаяся в течение 2009 г. задолженность по зарплате на предприятиях судоремонтной отрасли оборонного комплекса в Приморском крае.

Если говорить о текущем моменте, то на 1 сентября 2011 г. в округе задолженность организаций составила 116,4 млн рублей. По сравнению с кризисным 2009 г. в несколько раз снизилось количество предприятий, имеющих долги. И в этом в немалой степени заслуга прокуроров.

Говоря о причинах возникновения задолженности по оплате труда, отмечу, что наряду с объективными причинами — это и сложное финансовое положение предприятий, отсутствие спроса на изготавливаемую продукцию, есть и субъективная составляющая такого явления — неправомерные действия управленцев, доводящие предприятия до банкротства. Только в текущем году по инициативе прокуроров в отношении 15 нерадивых руководителей предприятий-должников возбуждены уголовные дела, 29 дисквалифицированы в административном порядке.

В практике прокурорского надзора неединичны факты, когда заработная

плата не выплачивается из корыстной заинтересованности работодателя. Всего с начала 2011 г. в округе возбуждено 20 таких уголовных дел. В каждом случае выявлены злоупотребления, в результате которых деньги работникам не выплачивались. Например, в Приморском крае руководитель рыбопромыслового общества умышленно не платил рабочим больше двух месяцев и в общей сложности задолжал свыше 2 млн рублей, большая часть из них погашена им только после возбуждения уголовного дела.

Всего в результате прокурорского вмешательства в текущем году погашена задолженность по заработной плате на общую сумму более 687 млн рублей.

— Сложно и неоднозначно идет реформа жилищно-коммунального хозяйства в стране. Какие проблемы в этой сфере Вы считаете наиболее острыми? Какими рычагами обладает прокуратура, чтобы обеспечить законные интересы граждан, государства и хозяйствующих субъектов ЖКХ?

— Органы прокуратуры принимают необходимые меры к поддержанию состояния законности в сфере ЖКХ на достаточном уровне, однако до настоящего времени остается немало нерешенных вопросов, которые были рассмотрены на межведомственном совещании, прошедшем 26 августа т. г. в г. Хабаровске.

Основные нарушения органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации коммунального комплекса допускают в процессе планирования финансовых расходов на подготовку к отопительному периоду, организации конкурсов на право проведения работ по подготовке объектов ЖКХ к отопительному

периоду. Не всегда обеспечивается контроль за соблюдением сроков проведения ремонтных работ, еще не все котельные полностью снабжены резервными источниками энергоснабжения; низкий процент замены ветхих коммунальных сетей и оборудования, недостаточна результативность мер, направленных на погашение задолженности за коммунальные услуги.

В целях устранения нарушений законов прокуроры принимают весь комплекс мер реагирования. Только с начала подготовки к отопительному периоду 2011–2012 гг. прокурорами выявлено около 2000 нарушений законодательства. В целях их устранения внесено свыше 600 представлений, объявлено более 200 предостережений, в суды направлено 472 заявления. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования 125 лиц привлечено к дисциплинарной ответственности и 352 — к административной.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации отдельное внимание уделяется целевому расходованию средств, выделяемых организациям коммунального комплекса на модернизацию ЖКХ.

Установлены факты неправомерного вывода денежных средств из систем безналичных расчетов в наличный оборот путем предоставления беспроцентных займов.

К примеру, в Сахалинской области ООО «Теплосети», имея задолженность по обязательствам имущественного характера, по налогам, сборам и иным обязательным платежам в размере около 4 млн рублей в качестве беспроцентных кредитов, перечислило более 8 млн рублей на счета аффилированных организаций. В связи с этим орган внутренних дел проводит

процессуальную проверку. Такие нарушения не единичны.

По результатам проведенных в названной сфере органами прокуратуры проверок следственными органами возбуждено 30 уголовных дел.

— Юрий Александрович, какая картина, по данным прокуратуры, складывается сейчас, когда в большинстве регионов Дальнего Востока уже начался отопительный сезон?

— Необходимо отметить, что в настоящее время процесс завершения подготовки к осенне-зимнему сезону происходит в плановом режиме. Однако уже на сегодняшний день имеются факты бездействия органов местного самоуправления, которые могут повлечь перенос в отдельных населенных пунктах сроков начала отопительного периода.

Так, по факту ненадлежащей организации теплоснабжения в микрорайоне Марха г. Якутска прокуратура республики проводит проверку, в ходе которой принимаются меры реагирования, права граждан будут восстановлены в ближайшее время.

В целях оперативного проведения проверок по фактам возникающих на объектах ЖКХ аварийных ситуаций и принятия мер к привлечению виновных лиц к ответственности органами прокуратуры в округе организован обмен информацией с оперативными дежурными службами, осуществляется ежедневный мониторинг публикаций средств массовой информации, сообщений в сети Интернет об отключении потребителей от электрической и тепловой энергии, контролируется реальное устранение нарушений.

Я лично держу этот вопрос под контролем.

— Полпред В.И. Ишаев, выступая на совещании, которое в июле проводил в Хабаровске Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, заявил, что «коррупция разъела все вдоль и поперек». Как прокуратура борется с коррупцией во властных структурах, отраслях экономики и в собственных рядах?

— Дальневосточный федеральный округ является неотъемлемой частью России и проблема коррупции также актуальна для нашего региона. Ведь рост коррупционных проявлений является одним из основных препятствий повышения уровня жизни населения, развития экономики, становления гражданского общества, борьбы с организованной преступностью.

В рамках осуществления надзорной деятельности проводятся проверки исполнения законодательства о государственной службе, противодействия коррупции в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти.

Задача органов прокуратуры сегодня — пресечь злоупотребления, устранить условия, которые могут способствовать коррупционному поведению. Для этого органы прокуратуры округа регулярно проверяют наличие в нормативных актах и их проектах так называемой коррупционной составляющей. Наибольшее количество актов, содержащих такие нормы, издается по вопросам, регулирующим отношения в сфере бюджетного, земельного законодательства.

Должен отметить, что в антикоррупционной экспертизе нуждается не только региональная нормативная база, но и муниципальные правовые акты.

Как показывает прокурорская практика, органы местного самоуправ-

ления допускают появление норм, обладающих коррупционным потенциалом при принятии правовых актов, регулирующих порядок поступления на муниципальную службу, ее прохождения и прекращения, а также вопросы гарантий и статуса муниципальных служащих.

Объектом нашего внимания являются нормы, устанавливающие запреты и ограничения для государственных гражданских служащих.

— Какие именно нарушения допускают государственные гражданские служащие?

— Самые различные. Граждане, работающие на госслужбе, не всегда достоверно отражали полученные доходы в декларациях, не в полном объеме указывали сведения о принадлежащем на праве собственности движимом и недвижимом имуществе, земельных участках, счетах в банках,

принадлежащих акциях. Установлены факты вхождения государственных гражданских служащих в состав учредителей и органов управления коммерческих организаций.

В целях устранения выявленных нарушений закона при прохождении государственной гражданской службы, а также осуществлении деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в округе только в текущем году мною внесено 13 представлений, которые удовлетворены. По результатам их рассмотрения 14 виновных лиц привлечены к ответственности.

— Президент России Д.А. Медведев на особом контроле держит ситуацию, связанную с исполнением



Порт г. Хабаровска

законодательства, повышающего эффективность системы государственных закупок. А как обстоит ситуация в Вашем регионе?

— Обобщение результатов надзорной деятельности в этой сфере показывает, что во всех субъектах округа выявляются различные нарушения законодательства. Это — несоблюдение порядка и использования предусмотренных Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» процедур размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, требований об информационном обеспечении размещения заказов, отсутствие реестров закупок и др.

Причиной нарушений зачастую являются неправомерные действия должностных лиц, влекущие в ряде случаев и уголовную ответственность.

Учитывая, что отсутствие должного контроля за проведением конкурсов на размещение заказов для государственных нужд и нецелевое использование бюджетных средств создают благоприятную почву для коррупционных проявлений, управлением Генеральной прокуратуры РФ в Дальневосточном федеральном округе систематически проводятся проверки в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, образованных в округе.

По их результатам принимаются меры прокурорского реагирования к отмене правовых актов территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, создающих незаконные административные барьеры для реализации хозяйствующими субъектами своих прав.

— Например?

— По моему представлению, руководителем ДВМТУ Ростехрегулирования отменены нормы конкурсной документации, предусматривавшие дополнительные условия для участников размещения заказа (отсутствие аффилированности с заказчиком, а также с их сотрудниками), и введен запрет на допуск в случае несоответствия установленным требованиям, тем самым незаконно ограничивая претендентов на участие в торгах и получение госзаказа.

Хочу отметить, что противодействие коррупции в округе осуществляется не только средствами прокурорского надзора. За шесть месяцев 2011 г. правоохранительными органами на территории округа выявлено свыше 300 преступлений коррупционной направленности, в связи с чем органами следствия возбуждено 291 уголовное дело, в том числе и в отношении лиц, занимающих высокое должностное положение. Из общего количества уголовных дел 20 возбуждено в отношении представителей правоохранительных органов: сотрудников органов внутренних дел — 16, ФСИН — 4.

В текущем году судами округа рассмотрено около 120 уголовных дел. По результатам судебного разбирательства 130 лиц признаны виновными в совершении коррупционных преступлений, в т. ч. 5 лиц — по уголовным делам, расследованным следственной частью ГУ МВД РФ по ДФО.

К примеру, в апреле т.г. Южно-Сахалинский городской суд признал виновными в мошенничестве начальника департамента здравоохранения Сахалинской области Васильченко А.В., учредителя ООО «Электрон Плюс» Сафонова В.В. и Муна В.П.,

которые с декабря 2006 г. по апрель 2008 г. совершили хищение бюджетных средств области в сумме свыше 98 млн рублей путем незаконного проведения конкурса на поставку томографа и создания условий для победы подконтрольной им организации — ООО «Электрон Плюс». Осужденным назначено наказание в виде лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима и возмещением ущерба.

Однако принимаемые меры не всегда достигают желаемого результата. Значительно снижена активность по выявлению таких преступлений в Хабаровском и Камчатском краях, Сахалинской области.

На сегодняшний день работа оперативных подразделений правоохранительных органов также не всегда соответствует складывающейся обстановке. Отсутствуют серьезные разработки в отношении лиц, занимающихся взяточничеством, «крышеванием», протекционизмом.

С учетом складывающейся в регионе криминогенной обстановки на совместном заседании Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе и координационного совещания руководителей правоохранительных органов округа 10 марта 2011 г. принят План декриминализации основных отраслей экономики Дальнего Востока на 2011–2013 гг. Этим планом предусмотрены мероприятия по противодействию коррупции в лесопромышленном комплексе округа, сфере добычи, переработки и реализации водных биологических ресурсов, оборота драгоценных металлов и драгоценных камней и в иных отраслях.

Для повышения гарантий независимости при выполнении возложен-

ных обязанностей и предупреждения фактов неправомерного служебного поведения работников прокуратуры назначение на должности проводится только после тщательного изучения личности кандидата, который должен обладать безупречным послужным списком и соответствующей репутацией.

Тем самым в рамках общей схемы органов прокуратуры России создается вертикально интегрированная структура, которая призвана обеспечить системный подход к противодействию коррупции.

— *Предпринимают ли надзорные органы особые меры в преддверии выборов в Госдуму, ведь сейчас особенно важно не пропустить ни одного нарушения закона?*

— Естественно, что в период избирательных кампаний надзор за исполнением законодательства о выборах становится одним из ключевых направлений нашей деятельности. В целях обеспечения законности при подготовке и проведении выборов прокуроры активно взаимодействуют с избирательными комиссиями, правоохранительными органами, органами государственной власти и органами местного самоуправления. Созданы межведомственные рабочие группы.

Непосредственно перед выборами и в день их проведения будет организовано круглосуточное дежурство оперативных работников.

Первые результаты свидетельствуют о том, что нарушения в этой сфере по-прежнему допускаются.

В Приморском крае выявлены нарушения при организации и проведении регистрации (учета) избирателей. Там же, а также в Амурской области не все органы местного самоуправле-

ния приняли меры по обеспечению деятельности избирательных комиссий.

Надо сказать, что при подготовке и проведении предвыборных мероприятий важно не только обеспечить их законность и правопорядок, но и обезопасить общество от проявлений экстремизма, национальной и религиозной нетерпимости. Здесь у нас налажено тщательное взаимодействие с правоохранительными и контролирующими органами.

— Какое место в деятельности органов прокуратуры занимает сейчас борьба с терроризмом, фашистскими и экстремистскими проявлениями?

— Само собой, этому направлению деятельности уделяется также повышенное внимание. С удовольствием отмечу, что принятые прокурорами в течение 2011 г. меры по координации деятельности правоохранительных органов, сбору, накоплению, обработке данных о нарушениях законодательства о противодействии экстремизму и терроризму, своевременному реагированию на осложнение криминальной ситуации способствовали недопущению происшествий чрезвычайного характера и дестабилизации общественно-политической обстановки в регионах Дальнего Востока.

Однако и у нас есть ряд недостатков в этой сфере.

Так, в Хабаровском, Приморском, Камчатском краях, Чукотском автономном округе установлено, что ряд руководителей органов местного самоуправления, образования, объектов ЖКХ, энергетики, транспорта, предприятий и учреждений с массовым пребыванием людей недостаточно обеспечивают безопасность и защищенность населения от возможных

проявлений терроризма. Профилактические меры, направленные на обеспечение промышленной безопасности опасных производственных объектов и антитеррористической защищенности, не принимаются.

В округе не прекращены факты распространения в средствах массовой информации материалов экстремистского характера. В Камчатском крае выявлены нарушения законодательства о противодействии экстремизму в деятельности библиотечных фондов.

Имеются случаи самоустранения органов власти от проведения профилактических мероприятий по противодействию экстремизму и терроризму. Так, в Приморском крае не все муниципальные образования приняли целевые комплексные программы по профилактике терроризма и экстремизма на 2011 г.

В целях устранения нарушений законодательства о федеральной безопасности, межнациональных отношениях и противодействии экстремизму в истекшем периоде 2011 г. прокурорами внесено 1043 представления, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 453 лица, принесено 56 протестов, по постановлениям прокуроров к административной ответственности привлечено 165 лиц, объявлено 23 предостережения, в суды направлено 287 исковых заявлений.

В настоящее время реализуется комплекс направленных на укрепление законности в рассматриваемых сферах мер, выработанных на межведомственных совещаниях.

— С какими жалобами чаще всего обращаются граждане в органы прокуратуры?

— Ежегодно в органы прокуратуры за защитой нарушенных прав обращаются тысячи граждан, представителей юридических лиц, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований.

Жизненные ситуации заставляют наших граждан в прокуратуру по самым различным вопросам. Это и нарушения их жилищных, пенсионных, трудовых прав, прав на социальное обеспечение, проблемы жилищно-коммунального хозяйства, незаконные действия сотрудников полиции, нарушения уголовно-процессуального законодательства по уголовным делам и материалам о мошенничествах, убийствах, нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и многие другие вопросы.

При этом ни одно из обращений граждан не остается без внимания. Все доводы заявителей тщательно проверяются, принимаются меры прокурорского реагирования для восстановления нарушенных прав.

Надо сказать, что обращения граждан представляют собой источник информации о реальном состоянии законности, необходимости совершенствования законов и иных нормативных правовых актов, деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, нарушениях прав и законных интересов граждан, защиту которых призвано обеспечивать государство. Своевременное принятие решений по обращениям способствует росту и укреп-


лению авторитета публичной власти, повышает качество государственного управления, способствует укреплению законности и правопорядка.

Можно привести пример, когда по моим представлениям, внесенным в адрес начальника Главного управления МВД России по округу, удовлетворены обращения сотрудников органа внутренних дел, одного из которых незаконно отстранили от должности, а другому не предоставили очередной отпуск.

В текущем году по обращению председателя одной из рыболовецких артелей в целях устранения выявленных нарушений начальнику Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Дальневосточному федеральному округу мной внесено представление, по результатам рассмотрения которого приняты меры к устранению нарушений.

И примеров подобного рода можно приводить немало.

— И напоследок, Юрий Александрович, расскажите, как Вы любите проводить свободное время, чем увлекаетесь?

— Вы знаете, свободного времени практически нет. Но если выдается лишняя минутка, с удовольствием занимаюсь спортом. Очень люблю читать, предпочитаю классику. Совсем недавно прочитал пятитомный сборник наставлений святых отцов «Добролюбие». 

*Управление
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
в Дальневосточном
федеральном округе*

Проблемы формирования уголовно-правовой статистики: будущее и настоящее

Официальная правовая статистика является необходимым элементом информационной системы демократического общества, обеспечивающим руководство страны и общественность данными о правовом, экономическом, социальном и экологическом положении в стране.



*О.А. Инсаров, заместитель
начальника Главного организационно-
аналитического управления —
начальник управления правовой
статистики Генеральной прокуратуры
Российской Федерации*

Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым 07.02.2011 подписан Федеральный закон № 4-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О полиции».

Данным законом принципиальным образом изменена редакция ст. 51 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в соот-

ветствии с которой с 01.01.2012 Генеральная прокуратура Российской Федерации будет вести государственный единый статистический учет заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора, а также устанавливать единый порядок формирования и представления отчетности в органах прокуратуры. Приказы Генерального прокурора Российской Федерации в этой сфере деятельности приобретут обязательную для органов государственной власти силу.

Причины столь радикальных изменений в учете состояния преступности Президент Российской Федерации Д.А. Медведев озвучил 21.02.2011 на заседании Всероссийского координационного совещания руководителей правоохранительных органов, отметив, что «действующая система отчетности не отражает реальную картину состояния преступности. С 1 января 2012 года функция ведения государством единого статистического учета сведений о зарегистрированных преступлениях и соответственно об их раскрываемости передаётся в Генпрокуратуру...».

Современное состояние государственной правовой статистики при ее неоднократном реформировании и усовершенствовании за последние годы характеризуется необходимостью ее дальнейшей программно-технологической и технической модернизацией, интеграцией, консолидацией и унификацией.

Существующий механизм формирования статистической отчетности о преступлениях, закрепленный в приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», во многом устарел и не отвечает современным требованиям.

В соответствии с законодательством Российской Федерации МВД России и иные правоохранительные органы осуществляют приём и регистрацию заявлений и сообщений о преступлениях, а также обеспечивают формирование соответствующих документов первичного учёта преступлений. При этом сбор и обработка этих документов, а также обобщение других сведений о состоянии преступности, раскрываемости преступлений и результатах деятельности правоохранительных органов ведётся МВД России в лице Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр МВД России» совместно с информационными центрами территориальных органов МВД России на региональном уровне¹ на основании форм статистической отчетности. Предоставляемые

в информационные центры статистические сведения на учетных карточках после подписи прокурора вносятся сотрудниками информационных центров в информационную систему.

В настоящее время в Российской Федерации отсутствует система объективного сбора и учета первичных данных, что не позволяет обеспечить должный учет совершенных преступных проявлений, а также законность при приеме, регистрации, учете и рассмотрении сообщений о преступлениях.

Кроме того, не сформирована единая инфраструктура межведомственного обмена данными в электронном виде. Действующие ведомственные системы учета формируются отдельными правоохранительными органами в условиях отсутствия единой правовой и технической базы.

Использование недокументированных форматов данных, протоколов обмена, иных закрытых информационных технологий, отсутствие единых классификаторов, справочников и схем передачи данных значительно ограничивают возможность применения автоматизированных средств поиска и аналитической обработки информации, содержащейся в различных системах. По этим причинам снижается оперативность и качество подготовки управленческих решений.

Перечисленные проблемы свидетельствуют о необходимости коренного изменения процессов сбора и обработки уголовно-правовой статистики, усиления координирующей роли Генеральной прокуратуры Российской Федерации и создания единого информационного пространства уголовно-

¹ Далее — «информационные центры».

правовой статистики. Возложение единого учёта состояния преступности на органы прокуратуры обосновано координирующей ролью прокуроров по борьбе с преступностью, а также тем обстоятельством, что органы прокуратуры, не расследуя уголовных дел, надзирают за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Поэтому органы прокуратуры не заинтересованы в манипуляциях со статистикой.

Более того, акты прокурорского реагирования являются обязательными для исполнения всеми правоохранительными органами. Применяя их, прокуроры смогут обеспечить достоверность, полноту и сопоставимость статистических данных всех правоохранительных органов.

Учет и регистрация преступлений, формирование единой базы данных статистической информации давно являлось предметом исследования многих российских и зарубежных ученых, которые предлагали наиболее оптимально решить вопрос по организации и эффективному сбору информации в целях расследования и раскрытия преступлений. Особое внимание уделялось механизму сбора и использования полученной информации.

К примеру, в монографии Р.А. Усманова отмечается, что отличительной особенностью регистрационной деятельности зарубежных стран является тесная связь криминалистического и статистического учетов. В частности, во Франции для сбора сведений об объектах учета используются формализо-

ванные протоколы, представляющие собой бланки различного цвета, выполненные типографским способом. Они содержат реквизиты, характеризующие преступление, вплоть до сведений о потерпевших. Цвет протокола зависит от вида правонарушения, от того известен или нет субъект преступления, и заполняется должностным лицом, выезжавшим на место происшествия или ведущим расследование.

Аналогично французской модели сбора информации в Соединенных Штатах Америки Федеральным бюро расследований разработаны форма и требования к «Единому докладу о преступлениях», который рассматривается в качестве одного из элементов будущей комплексной системы данных. По предложению Департамента юстиции все штаты страны обязаны сообщать о криминальных событиях по форме «единого доклада о преступлениях». Так, полицейский в устной форме передает свои донесения в центральный телефонный узел, где осуществляется их запись. Устные сообщения составляются в соответствии с установленным «форматом», в котором определен порядок их изложения². Поступающие сведения предполагается использовать как для организации статистического анализа преступности, так и в целях уголовной регистрации³.

Положительные стороны единой формы учетного документа очевидны. Во-первых, сведения о преступлении попадают в картотеку в течение короткого промежутка времени, что создает предпосылки для своевременного информирования заинтересованных

² См.: Вопросы борьбы с преступностью за рубежом. Реферативный сборник. М.: ГИЦ МВД СССР, 1987. С. 28.

³ См.: Белоусов Н.М. Организация штабной службы в буржуазных полициях. М.: Академия МВД СССР, 1982. С. 69.

служб. Во-вторых, информация, поступающая непосредственно от сотрудника, производившего осмотр места происшествия, в меньшей степени подвергается различного рода искажениям и неточностям. В-третьих, сотрудники правоохранительных органов освобождаются от необходимости заполнения большого количества дублирующих друг друга документов.

Принципиальным отличием криминалистического учета Соединенных Штатов Америки является его всеохватывающий характер. Объектом учета, кроме преступников, становятся потерпевшие, свидетели, дети, государственные служащие, все ценные вещи и т. д. При этом исходят из двух критериев:

- объект имеет какое-либо отношение к совершенному преступлению (по этому критерию на учет ставят преступников, свидетелей и потерпевших);
- объект в будущем может иметь отношение к какому-либо преступлению (в этом случае на учет ставят государственных служащих, детей, лиц, получивших разрешение на оружие, граждан, добровольно попросивших об этом, с целью идентификации личности)⁴.

Особого внимания заслуживает опыт работы Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, где уже более 14 лет прокуратура реализует функции и полномочия государственного органа по формированию правовой статистики и ведению специальных учетов. История образования органов правовой статистики и специальных учетов начинается с 1997 г. с издания Указа Президента Республики Казахстан

«О создании Центра правовой статистики и информации при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан». На базе статистических служб министерств и ведомств сформирована качественно новая служба, получившая право осуществления прокурорского надзора за законностью, полнотой и объективностью статистической информации в сфере борьбы с преступностью, одновременно прокуратуре переданы штатные единицы работников информационно-статистических служб иных правоохранительных органов. В 2003 г. Указом Президента Республики Казахстан названный Центр преобразован в Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, в состав которого входят 18 территориальных управлений. Кроме того, был принят Закон «О государственной правовой статистике и специальных учетах», который закрепил контрольные и надзорные полномочия за применением законодательства Республики Казахстан в сфере правовой статистики и специальных учетов. Комитетом внедрено пять автоматизированных информационных систем: единая унифицированная статистическая система, специальные учеты, автоматизированная дактилоскопическая информационная система, единый учет обращений лиц, информационный сервис. Активно ведется работа по внедрению новых информационных технологий и видов учетов. Пользователями правовой статистической информации являются Администрация Президента, Совет Безопасности, Правительство, физические и юридические лица, органы

⁴ См.: Гусаков А. Н. Указ. соч. С. 47.

государственной власти и судебные органы. Сочетание функций формирования правовой статистики, ведения специальных учетов и осуществление надзора за исполнением законов в данной сфере деятельности позволило вывести правовую статистику на совершенно новый межведомственный уровень, не только формировать статистические сведения, но и пресекать факты нарушений законности мерами прокурорского реагирования.

Таким образом, приведенный опыт работы правоохранительных органов зарубежных государств, а также наличие вышеперечисленных проблемных вопросов и пробелов требует коренного изменения в российских подходах формирования, ведения и использования правовой статистики и специальных учетов.

В целях последовательной реализации новых полномочий в Генеральной прокуратуре Российской Федерации 21.06.2011 создано управление правовой статистики, которым во взаимодействии с федеральными органами государственной власти ведется работа по реализации комплекса организационных, нормативно-правовых, научно-технических мероприятий, а также решаются вопросы финансового и кадрового обеспечения. Для определения порядка осуществления государственного единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, а также подготовки необходимого перечня нормативно-правовых актов создана межведомственная рабочая группа Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, ФСКН России, ФТС России, ФСИН

России, ФССП России, Следственного комитета Российской Федерации, Росфинмониторинга, Минкомсвязи России и Верховного Суда Российской Федерации. В соответствии с решением рабочей группы от 28.07.2011 «О мерах по реализации функции ведения правовой статистики в органах прокуратуры» базовыми принципами организации государственного единого и ведомственного статистического учета должны стать: автоматизированная обработка первичных отчетных форм документов (т.е. полное исключение ручного ввода данных в систему); обеспечение контроля реализации каждого преступления, предусматривающего возможность проследить всю цепочку событий, начиная от сообщения о совершенном преступлении до исполнения судебного решения; единство нормативно-справочной информации, используемой всеми правоохранительными органами при составлении документов первичного учета преступлений, и др. Кроме того, этим же решением одобрены этапы выполнения необходимых организационно-практических мероприятий в целях реализации функции ведения правовой статистики в органах прокуратуры. Некоторые из данных мероприятий уже выполнены. Так, в подчиненных прокуратурах созданы контрольные группы для обеспечения оперативного надзора за формированием и обработкой в правоохранительных органах документов первичного учета в сфере правовой статистики. Генеральной прокуратурой Российской Федерации подготовлен проект концепции создания государственной автоматизированной системы правовой статистики (далее — ГАС ПС), который в целом одобрен 29.09.2011 на очередном

заседании межведомственной рабочей группы. Подготовлена и утверждена конкурсная документация государственного заказа на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы по теме: «Разработка проектных и программно-технических решений по созданию государственной автоматизированной системы «Правовая статистика», которая размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» объявлен конкурс на выполнение указанной работы.

ГАС ПС будет представлять собой единую информационную базу данных о преступлениях, основным ее элементом будет являться федеральный центр обработки данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Создание ГАС ПС предполагается в три этапа:

Этап 1 (IV квартал 2011 г. — II квартал 2012 г.) включает в себя создание прототипа единой информационной базы данных о преступлениях в части сбора агрегированной отчётности, а также подсистемы анализа наличия признаков нарушений (IV квартал 2011 г.); развитие прототипа единой информационной базы данных о преступлениях для сбора первичных данных от информационных центров, развитие подсистемы анализа признаков нарушений и формирования консолидированной отчётности (IV квартал 2011 г. — II квартал 2012 г.).

Этап 2 (I квартал 2012 г. — IV квартал 2013 г.) включает в себя реализацию пилотной зоны в составе 5–10 субъектов Российской Федерации для перехода к формированию документов первичного учёта в машиночитаемой форме и организации их автоматизированного ввода в единую информационную базу данных о преступлениях (I–IV кварталы 2012 г.); тиражирование типовых проектных решений на все регионы и полномасштабный переход на формирование документов первичного учёта в машиночитаемой форме (I–IV кварталы 2012 г.).

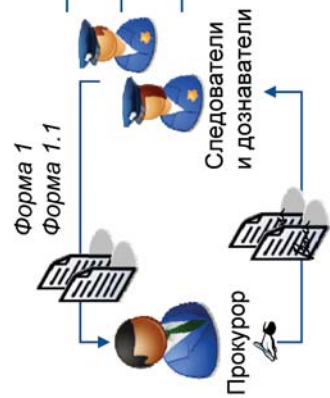
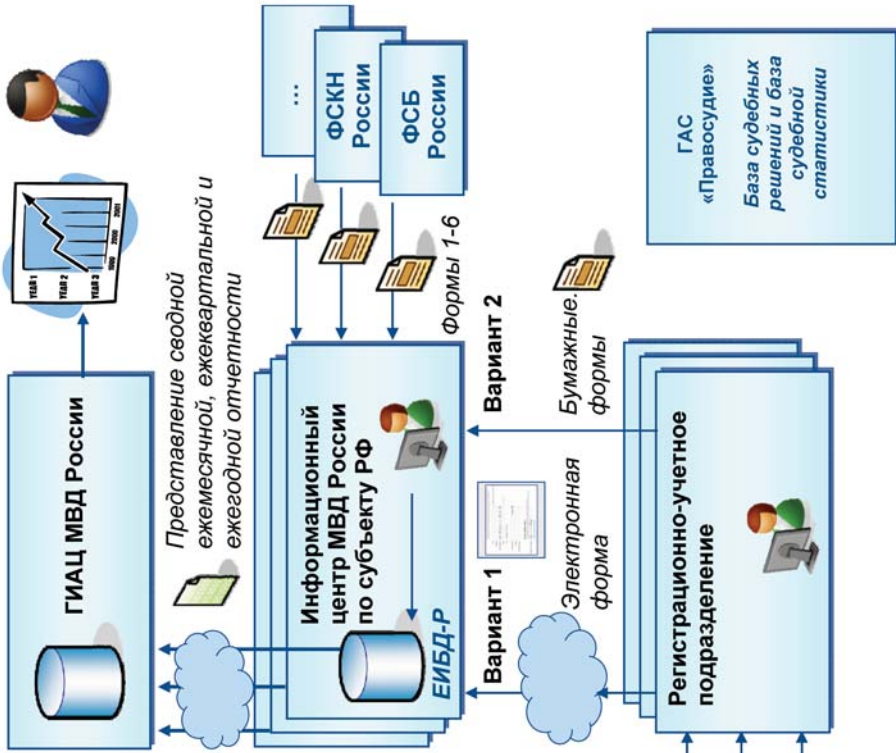
Этап 3 (I квартал 2013 г. — IV квартал 2015 г.) включает в себя реализацию пилотной зоны для интеграции ведомственных информационных систем (сегментов), а также Государственной автоматизированной системы «Правосудие» с единой информационной базой данных о преступлениях и отработку технологий электронного взаимодействия в рамках создания подсистемы согласования отчётности (I–IV квартал 2013 г.); тиражирование проектных решений и интеграцию всех ведомственных систем с единой базой данных (IV квартал 2013 г. — IV квартал 2015 г.).

Генеральной прокуратурой Российской Федерации будут разработаны единые стандарты правовой статистики, требования к составу и структуре статистических сведений, требования к организации хранения, обработки, передачи и защите информации.

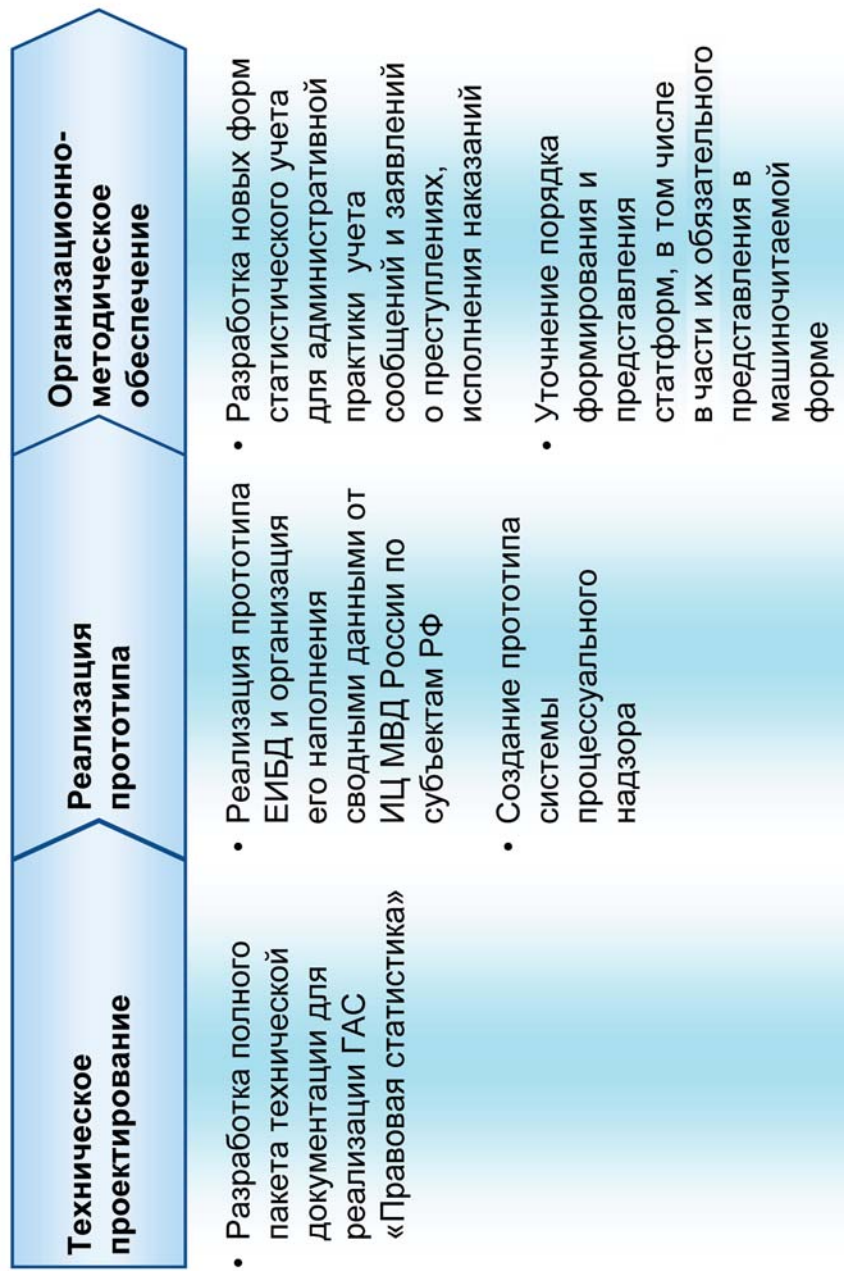
Активное внедрение информационных технологий позволит создать благоприятные условия для совершенствования системы управления органов прокуратуры Российской Федерации и результативности прокурорского надзора.

СУЩЕСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА

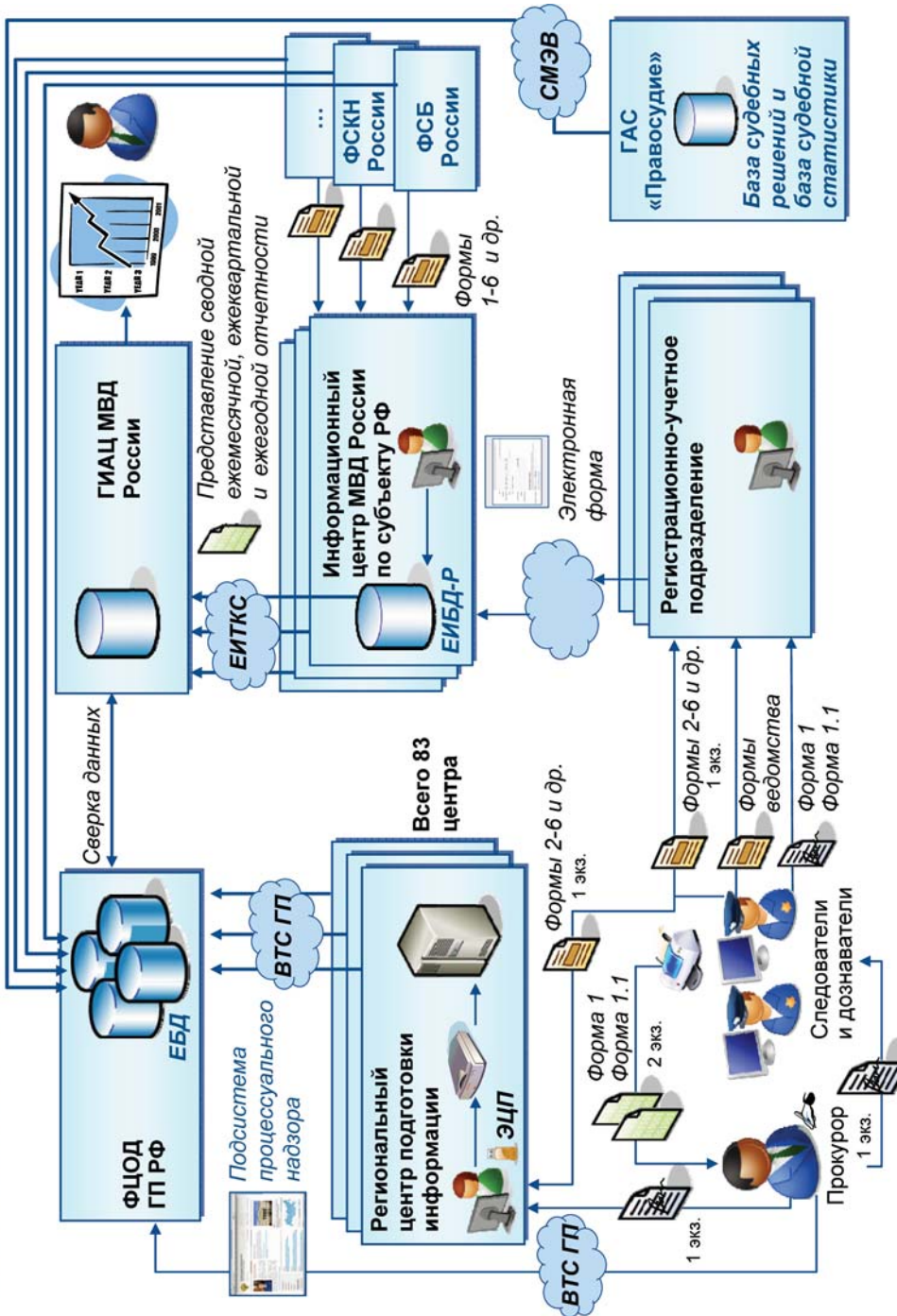
Нормативная база – совместный приказ Генпрокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 года «О едином учете преступлений»



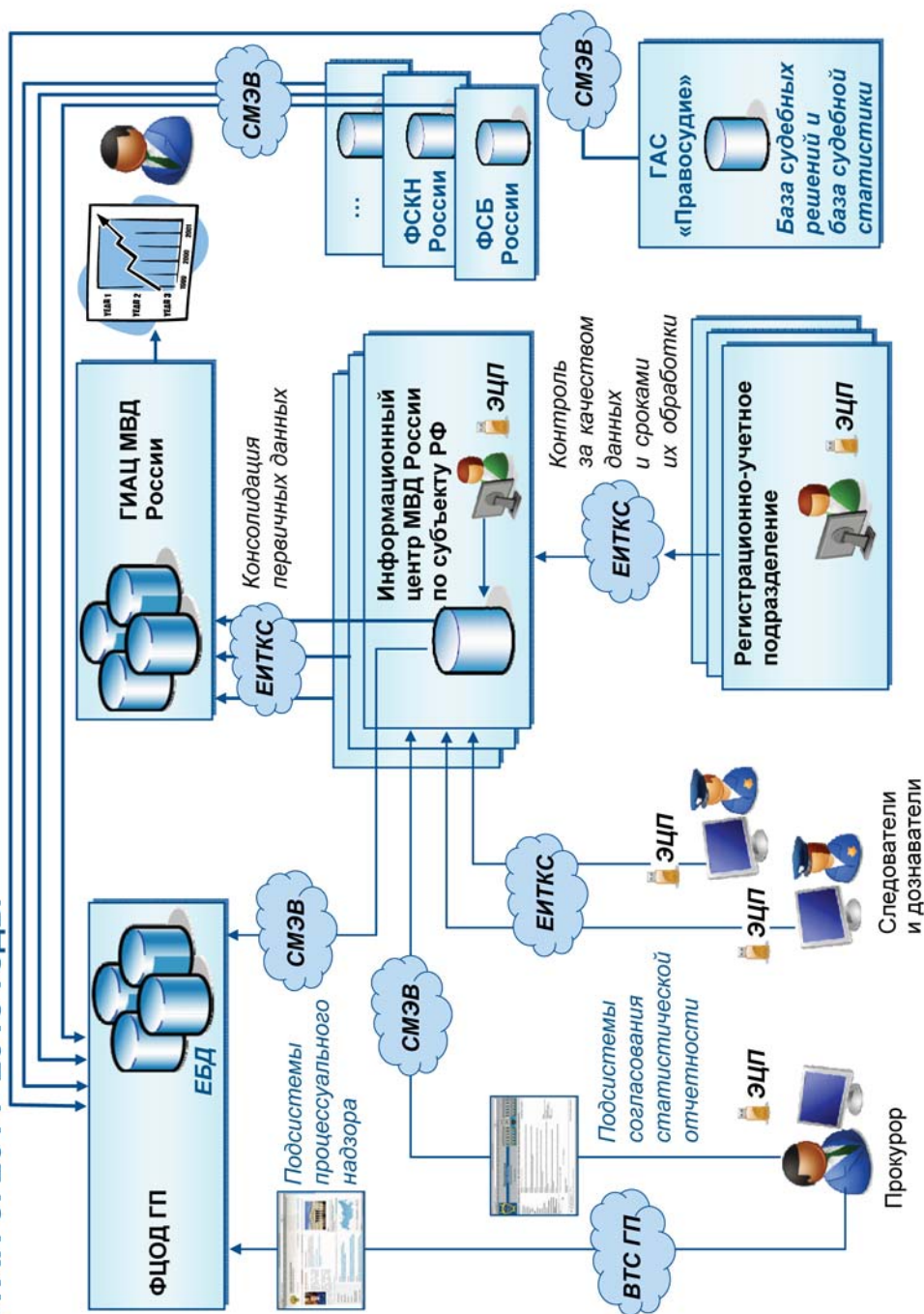
ЭТАП 1. 2011 год



ЭТАП 2. 2011–2013 годы



ЭТАП 3. 2014–2015 годы



Кубинские прокуроры изучили российский опыт

В октябре 2011 г. состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки и Генерального прокурора Республики Куба Дарио Дельгадо Кура. Делегация находилась с официальным визитом в Москве по приглашению Генерального прокурора Российской Федерации. Стоит отметить, что предыдущий визит кубинских коллег был лишь в 1988 году.

Приветствуя гостя, Ю.Я. Чайка отметил, что Россию и Кубу связывают дружественные, теплые отношения, опирающиеся на взаимную заинтересованность в укреплении мира и безопасности и наращивании стратегического партнерства между двумя странами, в том числе в правоохранительной сфере.

Генеральный прокурор Российской Федерации подчеркнул, что борьба с преступностью, не знающей государственных границ, деятельность по защите прав и законных интересов граждан должны осуществляться консолидированно на основе существующих международных договоров и внутреннего законодательства.

В свою очередь, Дарио Дельгадо Кура отметил, что нынешний визит в Россию вызван реалиями времени, он должен дать новый импульс взаимоотношениям двух ведомств, поскольку стоящие перед прокуратурами двух стран задачи по обеспечению защиты прав граждан диктуют необходимость тесного и плодотворного сотрудничества.

В ходе встречи было подписано Соглашение о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Республики Куба, которое прекратило действие Соглашения, подписанного в 1986 г.

Документом предусматривается проведение встреч и консультаций для обмена опытом, сотрудничество в области борьбы с преступностью, в том числе с её организованными формами, терроризмом, экстремизмом, коррупцией, незаконным оборотом оружия, наркотиков и психотропных веществ, незаконной миграцией и торговлей людьми, преступлениями в экономической сфере, сфере высоких технологий и другими преступлениями. Кроме того, Соглашением предусмотрены обмен информацией о правовой системе и законодательстве двух стран, проведение совместных научных исследований, конференций и семинаров по актуальным вопросам деятельности, в том числе с целью повышения квалификации прокуроров.



Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка и Генеральный прокурор Республики Куба Дарио Дельгадо Кура подписывают соглашение о сотрудничестве

Ю.Я. Чайка выразил уверенность, что Соглашение будет способствовать развитию и укреплению межведомственного сотрудничества, а также углублению и развитию российско-кубинских отношений.

В ходе визита Генерального прокурора Республики Куба в Россию состоялась его встреча с заместителем Генерального прокурора Российской Федерации – Главным военным прокурором С.Н. Фридинским.

Отметив, что история взаимодействия российских и кубинских военных прокуроров насчитывает

уже более полувека, С.Н. Фридинский проинформировал зарубежных коллег о современной структуре органов военной прокуратуры России и законодательной основе их работы по поддержанию правопорядка в Вооруженных Силах РФ и других войсках, исключении любых форм злоупотреблений и коррупционных проявлений, а также нарушении прав и законных интересов военнослужащих и членов их семей.

Кроме того, Дарио Дельгадо Кура встретился с прокурором города Москвы С.В. Куденеевым.



*Главный военный прокурор С.Н. Фридинский
и Генеральный прокурор Республики Куба Дарио Дельгадо Кура*

В дружественной обстановке представители кубинской стороны ознакомились с общими принципами организации деятельности и взаимодействия правоохранительных органов города, проблемами нормотворчества, особенностями работы столичной прокуратуры. Участники встречи обменялись мнениями по проблемам борьбы с преступностью, в том числе среди несовершеннолетних, с коррупцией, терроризмом и экстремизмом.

В целом визит кубинской делегации в Россию носил дружественный и конструктивный характер.

Генеральные прокуроры России и Кубы выразили уверенность, что встреча будет способствовать повышению эффективности профессиональных связей и развитию диалога по широкому спектру правовых вопросов. ✍️



*Прокурор г. Москвы С.В. Куденеев
вручает памятный подарок
Генеральному прокурору
Республики Куба Дарио Дельгадо Кура*

О заседании Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ

14 сентября 2011 года в г. Минске (Республика Беларусь) состоялось заседание Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ, в котором приняли участие генеральные прокуроры Российской Федерации, Украины, Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Республики Таджикистан.



Координационный совет генеральных прокуроров государств — участников Содружества Независимых Государств создан совместным решением генеральных прокуроров государств — участников СНГ 7 декабря 1995 года. Решением Совета глав государств о Координационном совете генеральных прокуроров государств — участников Содружества Независимых Государств 25 января 2000 года ему придан статус межгосударственного органа Содружества Независимых Государств.

Основные задачи Координационного совета:

- согласование и объединение усилий, координация действий, расширение сотрудничества прокуратур государств — участников Содружества Независимых Государств в защите прав и свобод граждан, укреплении законности и правопорядка и в борьбе с преступностью;
- разработка предложений по сближению национального законодательства;
- участие в развитии договорно-правовой базы Содружества Независимых Государств.

Председатель Координационного совета Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка в своем вступительном слове отметил, что мероприятие проходит в знаменательный период, когда Содружеству Независимых Государств исполнилось 20 лет. За эти годы, подчеркнул Ю.Я. Чайка, Координационным советом совместно с Исполнительным комитетом СНГ и Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ разра-

ботано более 25 международно-правовых документов в сфере борьбы с оргпреступностью, в том числе Модельный уголовный кодекс для государств — участников СНГ, Модельный закон о прокуратуре, Модельный закон о борьбе с коррупцией и другие нормативно-правовые акты государств Содружества.

Председатель Координационного совета также отметил, что для практической реализации концептуальных



Генеральные прокуроры государств — участников Координационного совета, сентябрь, 2011


подходов в сфере борьбы с организованной преступностью Советом глав государств СНГ утверждены среднесрочные (трехгодичные) межгосударственные программы совместных мер борьбы с преступностью, терроризмом, экстремизмом, незаконным оборотом наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров, незаконной миграцией, торговлей людьми.

В ходе заседания участники обсудили ход реализации межгосударственных программ по борьбе с определенными видами преступности, обменялись мнениями о практике исполнения ряда международных договоров в сфере борьбы с преступностью, дали оценку положению дел в сфере обеспечения законности и правопорядка, а также решили ряд важных вопросов в деятельности Координационного совета и его Секретариата.

Кроме того, обсуждался вопрос избрания нового Председателя Ко-

ординационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ (избирается каждый год). Единогласно Председателем Координационного совета вновь избран Генеральный прокурор России Юрий Чайка.

Участники заседания также пришли к мнению, что подобные мероприятия необходимо проводить не один раз в год, как установлено регламентом, а, минимум, дважды, поскольку такие встречи позволяют оперативно решать важные для стран-участниц вопросы. Таким образом, следующее заседание планируется провести в мае 2012 г. в Российской Федерации.

По окончании заседания состоялась двусторонняя встреча Генеральных прокуроров России и Казахстана, на которой были обсуждены актуальные для двух стран вопросы взаимодействия, взаимной помощи и перспективы дальнейшего сотрудничества. 

Об итогах визита в Российскую Федерацию оценочной группы ГРЕКО

GRECO Groupe d'Etats contre la corruption
Group of States against corruption

В настоящее время Группой государств против коррупции (ГРЕКО), являющейся мониторинговым органом Совета Европы в области принятых странами-членами усилий по противодействию коррупции, проводится третий раунд оценки Российской Федерации по двум вопросам: «Криминализация деяний, предусмотренных Конвенцией Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию» и «Прозрачность финансирования политических партий».

С 3 по 7 октября 2011 г. состоялся визит оценочной группы ГРЕКО в составе двух представителей Секретариата ГРЕКО — Майкла Янсена и Любови Самохиной, а также пяти экспертов — Георгия Рупчева, Корнелии Гаедик, Хуберта Сикингера, Димитра Кумурджиева и Ремко Нехмельмана.

Генеральная прокуратура Российской Федерации является головным ведомством, осуществляющим взаимодействие с ГРЕКО, поэтому встречи с оценщиками проходили под председательством Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которую представляли первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, руководитель российской делегации в ГРЕКО А.Э. Буксман, начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ю.Ю. Семин, заместитель начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции, член российской делегации в ГРЕКО А.Ш. Юсуфов, а также прокурор отдела этого управления Л.Г. Кожевникова.


В ходе оценочной миссии эксперты ГРЕКО встретились также с представителями Верховного Суда Российской Федерации, Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности, Федеральной налоговой службы, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Сбербанк России, ведущих политических партий, средств массовой информации и научных кругов.

Кроме того, состоялся ряд встреч с представителями таких неправительственных организаций, как Общественная палата Российской Федерации, Ассоциация юристов России, Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл — Россия», Ассоциация «ГОЛОС».

Во время визита эксперты изучили различные аспекты правового регулирования и правоприменительной практики по реализации положений антикоррупционных стандартов Совета Европы.

По итогам экспертами готовится оценочный доклад ГРЕКО, в котором могут быть высказаны определенные рекомендации по приведению российской системы противодействия коррупции в соответствие с международными антикоррупционными стандартами.

Третий раунд оценки ГРЕКО должен быть завершен к концу этого года. 

О кадровых перестановках и организационно-штатных мероприятиях в Генеральной прокуратуре Российской Федерации

Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации назначены заместители Генерального прокурора Российской Федерации: государственный советник юстиции 2 класса Г.Б. Лопатин, государственный советник юстиции 3 класса С.Д. Воробьев, государственный советник юстиции 2 класса Ю.А. Пономарев, государственный советник юстиции 2 класса С.П. Зайцев.

Лопатин Г.Б. назначен заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.



Геннадий Борисович Лопатин родился в 1962 г. В 1984 г. окончил Пензенское высшее артиллерийское училище, в 2003 г. — Российскую академию государственной службы

при Президенте Российской Федерации, в 2006 г. — Российскую правовую академию Министерства юстиции Российской Федерации.

Лопатин Г.Б. более пяти лет работал в должности начальника Главного управления обеспечения деятельности органов и учреждений прокуратуры Генеральной прокуратуры РФ. До поступления на службу в органы прокуратуры более 15 лет служил в Вооруженных Силах. С 2002 по 2006 гг. замещал руководящие должности в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Награжден орденом Почета, медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, Почетной грамотой Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, нагрудным знаком «За безупречную службу». Почетный работник прокуратуры Российской Федерации.

Воробьев С.Д. назначен на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Южном федеральном округе.



Сергей Дмитриевич Воробьев родился в 1959 г. В 1985 г. окончил Воронежский государственный университет по специальности правоведение.

В органах прокуратуры служит более 25 лет, на руководящих должностях — более 15 лет. В разное время работал Алексеевским и Старооскольским природоохранным прокурором, заместителем, а затем первым заместителем прокурора Белгородской области. В последнее время занимал должность прокурора Орловской области.

Имеет почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», нагрудный знак «За безупречную службу», благодарность Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Почетный работник прокуратуры Российской Федерации.

Пономарев Ю.А. назначен на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Уральском федеральном округе.



Юрий Александрович Пономарев родился в 1962 г. В 1986 г. окончил Саратовский юридический институт по специальности правоведение.

В органах прокуратуры служит более 25 лет, на руководящих должностях — свыше 17 лет, в том числе исполнял обязанности прокурора г. Грозного и прокурора Чеченской Республики, а также замещал должности заместителя прокурора Самарской области, прокурора Костромской области. С июля 2007 г. работал прокурором Свердловской области.

Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, Почетной грамотой Правительства РФ, имеет почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», знак отличия «За верность закону» I степени. Почетный работник прокуратуры Российской Федерации.

Зайцев С. П. назначен на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.



Сергей Петрович Зайцев родился в 1960 г.

В органах прокуратуры служит около 25 лет, из них — на руководящих постах 18 лет, в том числе заместителя прокурора Республики Татарстан, первого заместителя прокурора Чувашской Республики, прокурора Чувашской Республики. В сентябре 2004 г. назначен прокурором г. Санкт-Петербурга.

Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, нагрудными знаками «Почетный работник прокуратуры Российской Федерации» и за «Безупречную службу», знаком отличия «За верность закону» I степени, имеет почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Структура Центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации проведены организационно-штатные изменения, направленные на оптимизацию численности сотрудников ряда подразделений и перераспределение функций.

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА

1. Главное организационно-аналитическое управление
 - 1.1. Аппарат Генерального прокурора Российской Федерации
 - 1.2. Организационное управление
 - 1.3. Управление правовой статистики
 - 1.4. Отдел дежурств

2. Главное управление кадров
 - 2.1. Управление кадров центрального аппарата и территориальных органов прокуратуры
 - 2.2. Управление штатов, методического обеспечения и подготовки кадров
 - 2.3. Инспекторское управление
 - 2.4. Отдел пенсионного обеспечения

3. Главное управление по надзору за исполнением федерального законодательства
 - 3.1. Управление по надзору за соблюдением прав и свобод граждан
 - 3.2. Управление по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики
 - 3.3. Отдел по надзору за исполнением законодательства в экологической сфере
 - 3.4. Отдел по надзору за исполнением законодательства о безопасности дорожного движения

- 3.5. Организационно-методический отдел
- 3.6. Отдел документационного обеспечения

4. Управление по надзору за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере

5. Главное управление по надзору за следствием
 - 5.1. Управление по надзору за процессуальной деятельностью Следственного комитета Российской Федерации
 - 5.2. Управление по надзору за следствием в МВД России и ФСКН России
 - 5.3. Организационно-методический отдел
 - 5.4. Отдел документационного обеспечения

6. Управление по надзору за производством дознания и оперативно-розыскной деятельности

7. Управление по надзору за расследованием особо важных дел

8. Управление по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму

9. Управление по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции

10. Главное управление по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами

10.1. Управление по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации

10.2. Управление по обеспечению участия прокуроров в надзорной стадии уголовного судопроизводства

10.3. Управление по поддержанию государственного обвинения

10.4. Организационно-аналитический отдел

10.5. Отдел документационного обеспечения

11. Управление по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе

12. Управление по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний

13. Правовое управление

14. Главное управление международно-правового сотрудничества

14.1. Управление экстрадиции

14.2. Управление правовой помощи

14.3. Управление международного права

14.4. Отдел международного сотрудничества по особо важным делам (на правах управления)

14.5. Отдел документационного обеспечения

15. Управление взаимодействия со средствами массовой информации

16. Первый отдел (на правах управления)

17. Управление делами

18. Управление документационного и методического обеспечения

19. Управление по рассмотрению обращений и приему граждан

20. Протокольный отдел (на правах управления)

21. Отдел контрольно-ревизионной работы

22. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе

23. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе

24. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Центральном федеральном округе

25. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе

26. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе

27. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе

28. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Сибирском федеральном округе

29. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе

30. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

О результатах проверки соблюдения федерального законодательства в деятельности изоляторов временного содержания органов внутренних дел

В современном обществе, в котором права человека согласно Конституции Российской Федерации признаются высшей ценностью, не могут не предъявляться повышенные требования к законности и условиям нахождения следственно-арестованных лиц в местах принудительного содержания. Вступив в Совет Европы и ратифицировав в 1998 г. Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация взяла на себя обязательства строго следовать международным стандартам.



Многочисленные жалобы, поступающие в суды, органы прокуратуры, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации свидетельствуют о существенных недостатках и проблемах по обеспечению надлежащих условий содержания задержанных и арестованных в изоляторах временного содержания (далее — ИВС).

Несмотря на гуманизацию уголовной политики, в места принудительного содержания органов внутренних дел ежегодно продолжают доставляться сотни тысяч граждан. Так, в 2009 г. в ИВС содержались 1 млн 900 тыс. подозреваемых и обвиняемых, в 2010 г. — 1,5 млн, в первом полугодии 2011 г. — 662 тыс. задержанных и арестованных.

Как показывает практика прокурорского надзора, еще довольно значительная часть этих лиц содержится в неприемлемых условиях. Указанное положение некоторыми решениями Европейского Суда по правам человека признано противоречащим требованиям ст. 3 названной Конвенции и квалифицируется как бесчеловечное или унижающее достоинство обращение¹.

По этой причине в июне 2011 г. на заседании Комитета министров Совета Европы, призванного контролировать исполнение постановлений Европейского Суда, принято решение о классификации этой категории российских дел как подпадающих под процедуру усиленного контроля.

К примеру, только за последние два года в Генеральную прокуратуру Российской Федерации от Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде поступило для дачи соответствующих заключений 30 обращений граждан России. Так, в 2009 г. поступило три жалобы, в 2010 г. — 10, а в 2011 г. — уже 17 жалоб. По каждой второй жалобе (16 из 30) Генеральной прокуратурой Российской Федерации подготовлены заключения о подтверждении доводов заявителей о ненадлежащих условиях содержания в ИВС (в 2010 г. по четырем жалобам, в 2011 г. по 12 жалобам).

Наличие таких жалоб влияет не только на престиж Российской Федерации, но и на бюджет страны

в целом, так как в пользу заявителей с Российской Федерации в качестве морального вреда за содержание в условиях унижающих достоинство человека взыскиваются значительные финансовые средства.

В текущем году на деятельность ряда изоляторов временного содержания пристальное внимание обратил Европейский комитет по предупреждению пыток.

Так, в апреле-мае текущего года делегация Европейского комитета посетила 11 ИВС в Северо-Кавказском регионе, это: города Грозный, Владикавказ, Махачкала, Хасавюрт.

По результатам визита Европейский комитет рекомендовал незамедлительно привести ИВС отдела внутренних дел по г. Хасавюрт Республики Дагестан и ИВС отдела внутренних дел по Пригородному району Республики Северная Осетия — Алания в соответствие с установленными международными стандартами. В частности, в изоляторе отдела внутренних дел по г. Хасавюрт зафиксировано отсутствие санитарных узлов и нарушение предельных сроков содержания подозреваемых, в ИВС отдела внутренних дел по Пригородному району Республики Северная Осетия — Алания зафиксировано отсутствие прогулочного двора, перегородок между санитарными узлами и жилой секцией камер, а также несоответствие естественного освещения санитарным нормам.

Названные рекомендации Европейского комитета применимы

¹ Ермолин К.Э., Скосарев В.В. О состоянии законности в деятельности изоляторов временного содержания органов внутренних дел // Актуальные проблемы оперативно-розыскной и административной деятельности органов внутренних дел: Научный журнал. М.: ВНИИ МВД России, № 2 (18), 2011. С. 150—159.

к большинству изоляторов, о чем свидетельствуют проверки, проведенные органами прокуратуры.

В частности, за последние два года по заданию Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурорами на местах проведено три масштабные проверки, в ходе которых проверены все ИВС органов внутренних дел.

Установлено, что, несмотря на принимаемые руководством МВД России меры, остается острой проблема обновления инфраструктуры изоляторов, ввода в эксплуатацию новых, поскольку 2/3 из них не соответствуют в полной мере предъявляемым требованиям.

Большинство изоляторов размещено в зданиях, построенных по старым типовым проектам, а 23 изолятора — в постройках XVIII—XIX вв.



Так, ИВС ОВД по Юрьев-Польскому району Владимирской области расположен в здании, построенном в 1809 г.; ИВС ОВД по Павловскому району Нижегородской области расположен в здании постройки 1886 г.; ИВС ОВД по Лужскому району Ленинградской области функционирует в здании, построенном еще в 1780 г.

239 ИВС функционируют в полуподвальных и подвальных помещениях. Соблюдение всех норм и требований российского и международного законодательства в таких ИВС невозможно в силу технической конструкции помещений.

Такая ситуация отчасти сложилась из-за недостаточности средств, выделяемых на реконструкцию изоляторов. Так, в 2010 г. на проведение капитального ремонта в ИВС Астраханской области выделен 1,8 млн руб., что составляет лишь 6% от необходимой для этой цели суммы. Аналогичная ситуация складывается и в других регионах.

При проверке 1808 функционирующих ИВС установлено повсеместное нарушение требований Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее — Федеральный закон) в части соблюдения санитарных норм и правил пожарной безопасности, материально-бытового и медико-санитарного обеспечения лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Так, в ряде ИВС органов внутренних дел Краснодарского края, Ленинградской, Томской областей, Еврейской автономной области санитарная площадь в камере на

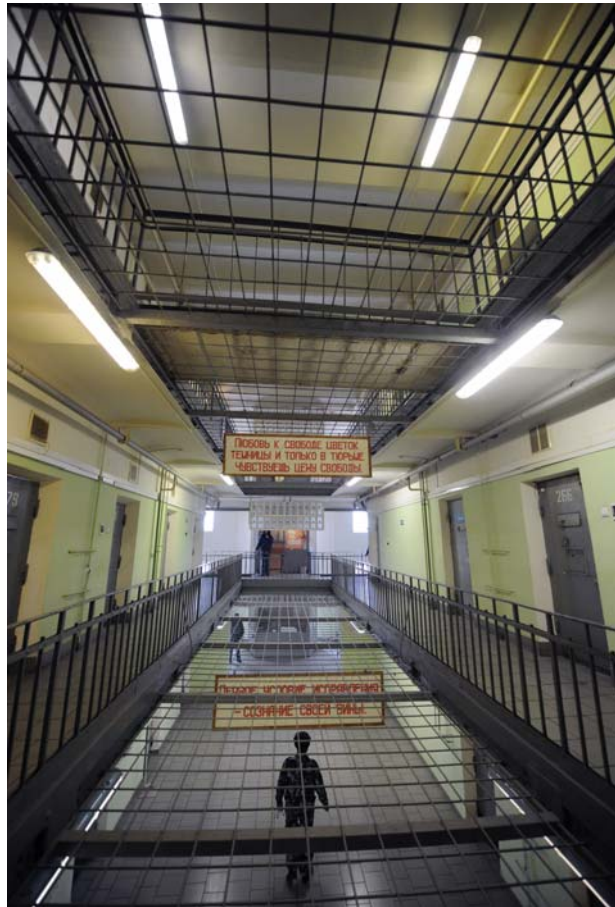
одного человека составляет менее установленной нормы в 4 м².

Не отвечает предъявленным требованиям санитарно-эпидемиологическая и лечебно-профилактическая работа. При проверке выявлено отсутствие санпропускников в 816 ИВС и камер дезинфекции в 1155 изоляторах, 330 ИВС не оборудованы санитарными узлами.

Повсеместно нарушаются требования ст. 23 Федерального закона, касающиеся материально-бытового обеспечения камер. Например, отсутствие столов и скамеек по лимиту мест в камере, шкафов для продуктов питания выявлено в 13 ИВС Ставропольского края, в семи ИВС Свердловской области. Отсутствуют краны с водопроводной водой в семи ИВС Республики Бурятия, в пяти ИВС Оренбургской области, в семи ИВС Смоленской области и других регионов.

В камерах ряда ИВС Алтайского, Ставропольского краев, Астраханской, Липецкой областей установлено отсутствие вытяжной либо приточной вентиляции.

Лишь в 52 ИВС оказание медицинской помощи осуществляется согласно требованиям Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» при наличии соответствующих лицензий.



Выявлены нарушения правил пожарной безопасности. В частности, не все помещения мест принудительного содержания оборудованы автоматической пожарной сигнализацией.

Отсутствие индивидуальных спальных мест установлено в 81 ИВС, а камеры ряда ИВС Республики Хакасия, Пермского края, Архангельской и Челябинской областей оборудованы деревянными настилами («нарами»).

В каждом шестом изоляторе нет прогулочных дворов. В нарушение требований ст. 18 Федерального закона отсутствуют комнаты для свиданий в некоторых ИВС Ставропольского

края, Ростовской, Самарской областей и других регионов.

В нарушение требований ст. 33 Федерального закона в некоторых изоляторах временного содержания республик Башкортостан, Дагестан, Белгородской области и других регионов совместно содержались различные категории следственно-арестованных.

В частности, в ИВС Белгородской, Тульской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа в одной камере со здоровыми лицами находились арестованные с диагнозом «туберкулез».

В ряде регионов вскрыто ненадлежащее исполнение сотрудниками органов внутренних дел положений ст. 15 и 16 Федерального закона об обеспечении режимных требований в отношении заключенных под стражу лиц, что позволяет им пользоваться запрещенными предметами и совершать различного рода преступления.

Например, в 2010 г. у прибывших из ИВС и со следственных действий из ОВД обвиняемых сотрудниками следственного изолятора УФСИН России по Воронежской области было изъято 95 средств мобильной связи.

У доставленного 22 октября 2010 г. в следственный изолятор УФСИН России по Тульской области из ИВС УВД по Щекинскому району арестованного Кольцова был изъят героин массой 5 г.

Нарушение требований ст. 15 Федерального закона в части обеспечения режима и постоянного надзора за поведением подозреваемых и обвиняемых влечет совершение отдельными арестованными лицами суицидов и побегов.

В частности, в 2011 г. в 63 регионах, охваченных проверкой, было совер-

шено 60 суицидов, 19 побегов (в 2010—57 суицидов и 25 побегов). Названные чрезвычайные происшествия стали возможны вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей сотрудниками ИВС и отсутствия контроля со стороны руководства.

В связи с выявленными нарушениями прокурорами в 2011 г. направлено в суд 103 исковых заявления, в том числе о понуждении руководителей ОВД к закрытию ИВС, несоответствующих требованиям действующего законодательства. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования уже приостановлена деятельность 39 ИВС.

В целях усиления прокурорского надзора Генеральным прокурором Российской Федерации 8 августа 2011 г. издан приказ № 237 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства при содержании подозреваемых и обвиняемых в изоляторах временного содержания органов внутренних дел, пограничных органов ФСБ России, на гауптвахтах, в конвойных помещениях судов (военных судов)». Прокурорам предписано ежедневно посещать ИВС. Обращать внимание на основания заключения под стражу, сроки содержания, оказание арестованным медицинской помощи, надлежащее материально-бытовое и санитарно-гигиеническое обеспечение. Не менее одного раза в год осуществлять проверки ИВС совместно с представителями общественности и уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации, а помещения для подсудимых и конвоя — с представителями

территориальных органов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

30 сентября 2011 г. состояние законности при содержании следственно-арестованных в ИВС обсуждено на совместном заседании Коллегий Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации. Коллегиями отмечено, что основной причиной выявленных нарушений закона в ИВС органов внутренних дел является ненадлежащее материально-бытовое, санитарно-эпидемиологическое и медицинское обеспечение изоляторов вследствие недостаточного финансирования.

Полагаем, что кардинального улучшения условий содержания лиц в ИВС органов внутренних дел возможно добиться путем разработки федеральной целевой программы по развитию инфраструктуры действующих и строи-

тельству новых ИВС, отвечающих требованиям федерального законодательства и международным стандартам. Представляется своевременным и целесообразным привлечение дополнительных средств из бюджета субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, что требует внесения изменения в Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

*С.В. Иванов,
начальник управления
по надзору за производством
дознания и оперативно-розыскной
деятельностью
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации*

*В.В. Скосарев,
старший прокурор отдела управления*

Беспокойное хозяйство

Интервью прокурора Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации И.И. Кинзакова

В сентябре 2011 г. Президент России Д.А. Медведев поручил Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке взять под особый контроль ситуацию в сфере ЖКХ. О том, как проходит данная работа, какие нарушения выявляются, журналу «Прокурор» рассказал прокурор управления по надзору за исполнением федерального законодательства в сфере экономики Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры РФ И.И. Кинзаков.



— *Какие основные направления работы прокурора по обеспечению законности в сфере ЖКХ можно выделить в настоящее время и в чем их актуальность?*

— Сфера ЖКХ включает в себя многочисленные аспекты: вопросы подготовки и прохождения отопительного сезона, установления и применения тарифов, качества предоставляемых гражданам коммунальных услуг, целевого и эффективного использования бюджетных средств и ряд других. Из этих направлений видно, что данная сфера хозяйства,

состоящая из множества экономических категорий, всецело и напрямую затрагивает интересы граждан. Все это говорит о том, что надзор за исполнением законов в сфере ЖКХ не может носить «сезонного» характера, это практически ежедневная работа каждого прокурора города (района).

— *Результаты работы прокуроров подтверждают остроту существующих проблем в сфере ЖКХ?*

— На протяжении последних лет прокурорами ежегодно выявляется

около 130 тыс. нарушений законов в рассматриваемой области правоотношений. В текущем году в результате принятых Генеральной прокуратурой России организационных мер, повышения эффективности межведомственного взаимодействия, по результатам прокурорских проверок только в первом полугодии 2011 г. уже было выявлено свыше 100 тыс. нарушений законов, в том числе около 3,5 тыс. незаконных правовых актов.

— Существуют ли какие-либо особенности в организации работы прокурора по рассматриваемому направлению?

— Специальных правил организации надзора в сфере ЖКХ не существует, в данной работе следует руководствоваться давно уже выработанными формами организации надзора: постоянно анализировать состояние законности, по максимуму используя информацию органов контроля (надзора) и публикаций СМИ, рассматривать эти вопросы на заседаниях созданных в прокуратурах рабочих органов (совещаний, рабочих групп и др.), участвовать в проводимых органами власти мероприятиях по данным вопросам, инициировать заслушивание руководителей ресурсоснабжающих организаций, практиковать выезды на предприятия и др.

— А как, например, эта работа организована в Генеральной прокуратуре Российской Федерации?

— На постоянной основе работниками Генеральной прокуратуры России принимается участие

в проводимых по линии Правительства Российской Федерации либо Минрегиона России совещаниях по вопросам ЖКХ. Именно на этих совещаниях, проводимых в формате видеоконференций с обратной связью регионов, вычленяются болевые вопросы, будь то нехватка топлива на котельных, долги населения и коммерческих структур перед энергосбытовыми компаниями, незаконное повышение тарифов. Исходя из полученной информации, даются поручения в прокуратуры конкретных регионов, контролируется устранение имевших место нарушений закона.

— На что следует обращать внимание при проверке законности установления тарифов организаций ЖКХ?

— Здесь несколько моментов. Во-первых, проверяется соблюдение процедуры формирования тарифов (обоснованность включения тех или иных расходов; наличие регистрации прав организации на имущество, его фактическое использование; отсутствие посреднических структур для увеличения стоимости и др.). Затем обращается внимание на соблюдение процедуры утверждения тарифов: составление заключений компетентными органами контроля; полнота проверки представленных организацией расчетов; опубликование тарифов и др. В последующем осуществляется надзор за применением тарифов (обоснованность выставляемых управляющими компаниями платежей, законность применения корректировок платы и др.).



— *Можете проиллюстрировать сказанное?*

— Например, в Оренбургской области по результатам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело в отношении главы одного из районов (в настоящее время он отстранен от должности) за незаконное содействие и покровительство коммерческой фирме, эксплуатировавшей в нарушение законодательства котельные и необоснованно рассчитывавшей тарифы на теплоснабжение, вследствие чего от потребителей незаконно получено более 7 млн рублей.

— *Однако привлечение виновных должностных лиц к ответственности еще не есть восстановление прав граждан. Какие меры следует принимать прокурорам в случае незаконного взимания платежей за услуги ЖКХ?*

— Для реального восстановления прав граждан прокурорам следует обязывать путем внесения представления или обращения в суд организации ЖКХ производить гражданам перерасчеты. Данные права уже очень широко используются многими прокурорами. Так, в результате вмешательства прокуратуры Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан собственникам квартир возвращено более 500 тыс. излишне собранных с них средств за жилищно-коммунальные услуги. По представлению прокуратуры Советского района Республики Бурятия филиалом организаций ЖКХ жильцам многоквартирного дома произведен перерасчет излишне взимаемой платы за горячее водоснабжение в размере более 400 тыс. рублей за горячее водоснабжение.

— *Иван Иванович, в текущем году Президентом Российской Федерации Генеральной прокуратуре России поручено провести проверки использования финансовых результатов организациями ЖКХ. Как проходит данная работа?*

— Действительно, в соответствии с поручением Президента страны от 17.03.2011 Генеральной прокуратурой России совместно с правоохранительными и контролирующими органами проводятся масштабные

проверки законности при использовании организациями коммунального комплекса финансовых ресурсов, направляемых на модернизацию и развитие данной сферы. Только за семь месяцев выполнения поручения прокурорами проверено около 5 тыс. организаций, дана оценка законности использования свыше 40 млрд рублей, 80% из которых поступили за счет средств Фонда содействия реформированию ЖКХ.

— И каковы предварительные результаты прокурорских проверок?

— Выявлено более 14 тыс. нарушений законодательства. По результатам прокурорских проверок возбуждено около 500 уголовных дел, сумма ущерба по которым превышает 6 млрд рублей. По результатам прокурорских проверок к дисциплинарной и административной ответственности привлечено более 1,7 тыс. лиц. В суды направлено свыше 2,3 тыс. заявлений на общую сумму около 1,4 млрд рублей, более половины из которых уже рассмотрены и удовлетворены. Прокурорами установлен контроль за исполнением решений судов.

— Какие нарушения наиболее распространены при использовании финансовых ресурсов в рассматриваемой сфере?

— Наиболее многочисленны факты хищения средств организаций ЖКХ в том числе путем использования фирм-однодневок, составления фиктивных документов; невыполнения инвестиционных и производственных программ; необоснованного возложения на граждан дополнительных

расходов по содержанию коммунальной инфраструктуры.

— Выявлялись ли факты вывода денежных средств коммунальных организаций за рубеж?

— Да, такие факты выявлялись. Например, по результатам проведенного в Генеральной прокуратуре Российской Федерации анализа материалов Росфинмониторинга организованы проверки по фактам совершения коммунальными организациями в различных регионах Центрального федерального округа сомнительных операций в виде заключения договоров займа с участием хозяйствующих субъектов, имеющих признаки фиктивности либо участвующих в схемах по обналичиванию денежных средств и их выводу за рубеж. Следствием этой работы явилось возбуждение 21.09.2011 уголовного дела по фактам перечисления энергосбытовой компании на территории Тульской области по договорам займа 5,4 млрд рублей на счета фирмы, зарегистрированной на территории Германии, в результате чего обществу причинен крупный ущерб на указанную сумму.

— Какие еще используются схемы в целях хищения средств ЖКХ?

— Как уже указывалось, распространены факты хищения средств с использованием фирм-однодневок, перечисления средств на счета аффилированных коммерческих структур. В Оренбургской области в суде рассматривается уголовное дело в отношении должностных лиц управления ЖКХ администрации г. Оренбурга,

которые на протяжении нескольких лет заключали договоры по выполнению работ за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства без проведения конкурсных процедур и перечислили более 1 млрд рублей подрядным организациям, учредителями и руководителями которых выступали их близкие родственники. В Удмуртской Республике работы по капитальному ремонту многоквартирных домов на территории одного из районов по договорам с администрацией выполнялись организациями, учредителями и руководителями которых являлись дочери и зятья заместителя главы администрации. По инициативе прокуратуры района он уволен.

— Причастны ли главы органов местной власти к хищениям средств в сфере ЖКХ?

— Практически любое хищение средств в рассматриваемой сфере так или иначе свидетельствует о ненадлежащем выполнении своих обязанностей органами местного самоуправления, поскольку именно они ответственны за нормальное обслуживание жилищного

фонда и обеспечение граждан коммунальными услугами. Но зачастую должностные лица идут на совершение умышленных противоправных деяний. Например, в Пермском крае заключен под стражу глава администрации одного из сельских поселений, который получил взятку за совершение в пользу управляющей компании действий по согласованию расчетов стоимости работ по капитальному ремонту жилых домов. В Забайкальском крае по фактам хи-



щений средств в сфере ЖКХ возбуждены уголовные дела в отношении нескольких руководителей органов местного самоуправления.

— В последнее время все большее недовольство населения вызывает работа различного рода управляющих компаний, в том числе ТСЖ. Учитывается ли это прокурорами при планировании своей работы?

— В рамках выполнения уже упомянутого поручения Президента страны прокурорами проводятся комплексные проверки деятельности управляющих компаний. В ходе них дается принципиальная оценка фактам самоуправного и необоснованного увеличения тарифов, совершения хищений средств, невыполнения обязательства по перечислению полученных от граждан средств поставщикам коммунальных услуг.

— Например?

— В Иркутской области управляющей компанией полученные от граждан денежные средства незаконно расходовались на оплату услуг по исследованию внутреннего климата коллектива, изучению общественного мнения о заказчике и качестве услуг, по поиску и привлечению клиентов. При этом свои непосредственные функции, в том числе по сбору денежных средств, взысканию задолженности, управляющей компанией были переданы за плату коллекторским агентствам, чем необоснованно были увеличены платежи граждан за обслуживание и содержание жилых домов. По результатам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело.

Другой пример: в Мурманской области в суд направлено уголовное дело по обвинению директора управляющей компании, обслуживающей 39 многоквартирных домов, который полученные от населения денежные средства в размере более 17 млн рублей присвоил и потратил на собственные нужды.

— Обращается ли прокурорами внимание на вопросы обеспечения прав граждан на переселение из ветхого и аварийного жилья?

— Этот вопрос находится под постоянным контролем прокуроров, тем более если производится расходование выделяемых из бюджетов различных уровней средств. Например, в Республике Адыгея на территории муниципального образования «Город Майкоп» утвержденная в 2007 г. муниципальная целевая программа по переселению граждан из ветхого и аварийного фонда не финансировалась, а затем была отменена. Прокуратурой г. Майкопа в суд направлено исковое заявление о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления и возложении на него обязанности по принятию подобной целевой программы. В Омской области расследуется уголовное дело по факту совершения главой администрации одного из сельских поселений мошеннических действий, выразившихся в незаконном оформлении на свою дочь права собственности на разрушенное жилое помещение, в результате чего она незаконно получила в собственность новое жилое помещение.




— А есть ли реальная помощь от указанной работы прокуроров, ведь главное, что необходимо гражданину, это добиться постановки на очередь и получить жилое помещение?

— Такие примеры многочисленны. В Магаданской области, несмотря на признание многоквартирных домов непригодными для проживания еще в 2007 г., они не были включены в адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. По искам прокурора права граждан восстановлены, в настоящее время осуществляется предоставление жилых помещений. На основании решения суда, вынесенного по иску прокурора г. Шахты Ростовской области, администрацией указанного муниципалитета приняты меры по расселению неблагоустроенного 13-квартирного дома барачного типа, имевшего высокий уровень износа.

Прокуратурой Усть-Абаканского района Республики Хакасия через суд муниципальное образование «Сапоговский сельсовет» обязано вне очереди предоставить по договору социального найма взамен ветхого и аварийного жилья благоустроенные жилые помещения 39 семьям.

— Зачастую граждане недовольны качеством предоставляемых им жилых помещений. Как реагируют на это прокуроры?

— Действительно, продолжают иметь место случаи приемки должностными лицами выполненными подрядчиками работ и ввода в эксплуатацию жилых домов, которые фактически непригодны для проживания. Так, в Республике Бурятия были построены однокомнатные квартиры, где кухонные комнаты были объединены с жилыми, в ряде случаев не имели естественного освещения. В других регионах граждане переселялись в многоквартирные дома, не имеющие внутренней отделки, с неисправными системами электроснабжения, отопления, наружных сетей и канализации, лифтового оборудования. По всем указанным нарушениям приняты исчерпывающие меры прокурорского реагирования, в том числе по обязыванию подрядчиков привести жилые помещения в соответствие с установленными правилами и нормами. 

*Главное управление
по надзору за исполнением
федерального законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации*

Развитие правовой регламентации мониторинга состояния законности, осуществляемого органами прокуратуры

Основной целью, главным предметом деятельности прокуратуры Российской Федерации является надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, укрепление законности и законность в целом. В связи с этим в литературе верно отмечается, что основные детерминанты законности и ее состояния решающим образом влияют на выбор органами прокуратуры основных приоритетов своей деятельности по укреплению законности и правопорядка¹. Это приводит нас к необходимости определения детерминант законности и ее состояния.

В юридической литературе в целом сложилось устоявшееся понимание законности как неуклонного исполнения законов и соответствующих им иных правовых актов органами государства, должностными лицами, гражданами и общественными организациями. Именно такой подход был преобладающим в государствоведческой юридической литературе.

Состояние законности можно рассматривать и как относительно устойчивый результат законопослушного правоприменения в сочетании с игнорированием и прямым нарушением норм права субъектами общественных отношений в процессе своей повседневной деятельности и во взаимоотношениях между собой.

Огромный вклад в исследование этого вопроса был внесен авторским коллективом НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Так, в подготовленной указанным коллективом монографии законность трактуется как постоянно функционирующее и развивающееся состояние общественных отношений, характеризующееся уровнем регламентации и соблюдения требований государства, выраженных в законодательных и иных нормативных правовых актах, в соотношении со степенью удовлетворения представлений и ожиданий правоприменителей и общества в целом, характеризующееся состоянием

¹ См: Ашурбеков Т. Основы теории приоритетов организации и деятельности прокуратуры // Законность. 2009. № 5. С. 2.

и динамикой правонарушаемости, ее структурой и тенденциями². Именно эта трактовка, на наш взгляд, охватывает всю полноту содержания данного явления.

Существующая система формирования данных о состоянии законности имеет крайне сложную структуру. Получаемые на ее основе выводы зачастую по различным причинам оказываются искаженными и не отражают реального положения дел. Не всегда восприятие информации осуществляется в ее полноте и целостности, что препятствует формированию всеобъемлющей картины происходящего, реалий, закономерностей и тенденций развития, а иногда и вовсе искажает действительность. Особенно это хорошо заметно при проведении сравнительного анализа информационно-аналитических докладов о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и работы органов прокуратуры за 2007–2011 гг., в ходе которого можно выявить, что за последние годы наметились две взаимоисключающие тенденции. С одной стороны, это рост регистрации сообщений о преступлениях, с другой — снижение зарегистрированной преступности. Кроме того, постоянное сокращение в 2007 г. количества регионов, где фиксировался рост числа зарегистрированных преступлений, в отсутствие глобальных экономических и социальных пере-

мен явно свидетельствует о сокрытии преступлений от учета и регистрации³. Констатация этого парадоксального явления содержится и в последних информационно-аналитических докладах⁴. Более того, «Российская газета» в статье, посвященной проблеме сокрытия преступлений от учета, отмечает: « (только в одном Уральском федеральном округе) Прокурорам удалось восстановить на учете и добиться возбуждения и расследования уголовных дел по фактам совершения 22 убийств, 213 эпизодов причинения тяжкого вреда здоровью граждан, 3,5 тысяч краж, 437 грабежей и разбоев, а также по 326 фактам незаконного оборота наркотиков и другим преступлениям»⁵. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего усиления прокурорского надзора за законностью, необходимым элементом которого являются мониторинговые механизмы, включающие в себя полномочия, процедуры и правовые средства их реализации. Без этих составляющих невозможно добиваться укрепления законности. Тем более что, как было показано выше, прокуратура в своей деятельности сталкивается с дополнительной трудностью в лице недобросовестных сотрудников правоохранительных органов, скрывающих от учета преступления и правонарушения и искажающих реальную картину состояния законности в стране.

² См: Законность в Российской Федерации / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.П. Рябцева и др. М.: Контракт, 2008. С. 25.

³ См: Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры (2007 г.). Информационно-аналитический доклад. М., 2008.

⁴ См: Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры (2010 г.). Информационно-аналитический доклад. М., 2011.

⁵ «Убийство не заметили. Преступления скрываются в массовом порядке» // Российская газета. 21.10.2011

Таким образом, сегодня возникает острая, объективно обусловленная потребность не только органов прокуратуры, но и государства в целом в развитии и совершенствовании сбора, анализа и обобщения информации о реальном состоянии законности. Такая потребность, прежде всего, проявляет себя в установке Совета Федерации РФ на мониторинг правового пространства РФ, формировании ежегодных докладов Генерального прокурора РФ Президенту РФ и Федеральному Собранию РФ, подготовке, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» предложений Генеральной прокуратуры РФ при разработке Министерством юстиции РФ ежегодного плана мониторинга. Необходимым средством удовлетворения такой потребности должен стать правовой мониторинг состояния законности, осуществляемый органами прокуратуры при реализации возложенных на нее информационных и иных функций. Однако для дальнейших целей важно правильно, четко, точно и единообразно определить термины, использующиеся в этой деятельности, и прежде всего определить понятие «мониторинг».

В иностранной литературе под мониторингом в общем смысле понимается контроль за состоянием системы⁶. В указанной выше монографии «Законность в Российской Федерации» в качестве примера приводится ряд определений понятия «мониторинг», встречающихся в различных источ-

никах. Так приведено определение мониторинга как системы наблюдений, оценки, прогноза состояния и динамики какого-либо явления, процесса или иного объекта с целью его контроля, управления его состоянием, охраны, выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям. Также дается ссылка на учебник по мониторингу соблюдения прав человека, в котором данное правовое явление рассматривается как планомерное, систематическое, проводимое по определенной схеме изучение определенного фрагмента социальной действительности. Кроме того, упоминается книга «В защиту общественных интересов», понимающая мониторинг как общее понятие, используемое в разных значениях, обозначающее этапы сбора, проверки и анализа неправительственными организациями информации, касающейся различных вопросов в области общественных интересов, и включающее в себя два основных элемента — расследование и документирование⁷. Применительно к нашей тематике, необходимо расширить список этих элементов полномочиями, процедурами и правовыми средствами их реализации. Анализ этих и многих других определений позволяет сделать вывод, что большинством авторов мониторинг, прежде всего, понимается как совокупность действий, целостная, самостоятельная система, комплекс мер. Такой подход, безусловно, оправдан и имеет под собой весомые основания. Мониторинг только тогда оправдан и является

⁶ www.businessdictionary.com

⁷ См: Законность в Российской Федерации / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.П. Рябцева и др. С. 133.

полезным, когда представляет собой упорядоченную совокупность действий, выполняемых на постоянной основе, с определенной периодичностью, в адекватных, установленных законодательством процедурах. В противном случае он будет либо неполным, что чревато существенным искажением получаемых результатов, т. к. они не будут восприниматься во всей их совокупности и единстве, либо несвоевременным, что существенно снижает полезность его проведения, т. к. теряется актуальность и точность полученных данных.

Несмотря на то что термин «мониторинг» иностранного происхождения, необходимость его использования в естественнонаучной, социологической, юридической и иной литературе и в практической деятельности, как и в настоящей статье, обусловлено, прежде всего, рядом причин. Во-первых, затруднительным представляется поиск адекватного и точного термина в русском языке, являющегося абсолютным аналогом мониторингу, а использование терминов «наблюдение», «анализ», «изучение» представляется не совсем корректным и адекватным в силу того, что содержательная характеристика понятия «мониторинг» шире объема понятия любого из приведенных терминов. Во-вторых, уже широко внедрилось в повседневную практику и распространено его употребление как на бытовом, так и на научном уровне. При этом вкладываемое в него значение является в большинстве случаев сходным. И наконец, данный термин введен в правовой оборот законодателем и употребляется в названиях органов государственной власти

(Федеральная служба по финансовому мониторингу) и нормативно правовых актах (Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (далее — «Указ Президента № 657», ст. 63 ФЗ от 10.01.2002 № 7 «Об охране окружающей среды») и т.д.

Анализ Указа Президента № 657 позволяет сделать вывод о том, что в нем под мониторингом понимается комплексная и плановая деятельность по сбору, обобщению, анализу и оценке информации о законодательстве и практике его применения в целях последующего использования результатов этой деятельности при дальнейшем развитии и совершенствовании правотворчества и правоприменения. Из этого можно сделать вывод, что мониторинг состояния законности предполагает такую деятельность, объектом которой является информация о состоянии исполнения законов и исполняемости соответствующих им иных правовых актов органами государства, должностными лицами, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями, общественными объединениями и гражданами. Отдельно необходимо сказать о том, что к субъектам мониторинга состояния законности, особенно, в сфере экономики следует также отнести организационно-правовые структуры бизнес сообщества, Торгово-промышленную палату, Пенсионный фонд РФ и другие экономические субъекты, заинтересованные в таком мониторинге и результатах его проведения.

Прежде всего необходимо четко определить ключевое понятие «право-

вой мониторинг». По сложившемуся на сегодняшний день мнению ряда ученых, правовой мониторинг представляет собой «систему информационных наблюдений, позволяющих анализировать и оценивать состояние и результаты правотворческой и правоприменительной деятельности»⁸. Вместе с тем представляется, что такое понятие не совсем корректно и адекватно отражает всю полноту общей характеристики данной деятельности и не создает должных оснований для классификации различных видов мониторинга. Так, утверждая, что правовой мониторинг тождествен мониторингу правотворческой и правоприменительной деятельности, следовало бы признать, что с учетом противоречивости классификации мониторинг, предусмотренный Лесным кодексом РФ (ст. 53.2), Водным кодексом РФ (ст. 30), Земельным кодексом РФ (ст. 67), не является правовым или является неправовым, так как его предмет выходит за рамки приведенного выше определения. Пожарная опасность в лесах и лесные пожары (ст. 53.2 Лесного кодекса); состояние водных объектов, количественные и качественные показатели состояния водных ресурсов (ст. 30 Водного кодекса) а также состояние земель (ст. 67 Земельного кодекса) не являются состоянием и результатами правотворческой и правоприменительной деятельности, а следовательно, и их мониторинг, следуя логике приведенного выше определения, не может признаваться правовым.

По нашему мнению, сложился не совсем верный подход к определению рассматриваемого понятия,

поскольку очевидно, что как нельзя отождествлять понятия «организационная деятельность» и «деятельность организации», так нельзя и признавать тождественность понятий «правовой мониторинг» и «мониторинг права» (в последнем случае имеется в виду мониторинг правотворческой и правоприменительной деятельности). В первом случае определение «правовой» выступает как признак, внутренне присущий понятию, в то время как в роли дополнения во втором случае он выступает уже как предметный признак, выступающий основой классификации.

Поскольку в определении того, что мы именуем правовым мониторингом, а «правовая» составляющая интересует нас именно как предмет мониторинга, было бы верным сохранить такую предметность и на лингвистическом, и на содержательном уровне. Такой мониторинг следует, как представляется, определять как «мониторинг правотворческой и правоприменительной деятельности». Это позволит закрепить термин «правовой мониторинг» как видовое понятие по отношению ко всем видам мониторинга, предусмотренным законодательством, что сделает правовой мониторинг видом деятельности, осуществляемым в соответствии с нормами права.

Следовательно, представляется что понятие «правовой мониторинг» по своему содержанию является видовым и, как таковое, включает в себя различные виды мониторинга на правовом уровне, в том числе мониторинг правотворческой и правопримени-

⁸ См.: Жидких А.А. Проведение органами прокуратуры мониторинга состояния законности в правотворчестве // Законы России. 2010. №4. С. 118.

тельной деятельности, мониторинг состояния законности как результат этой деятельности, мониторинг угроз национальным интересам и индикаторов этих угроз, который состоит в постоянном наблюдении, анализе и правовой оценке ситуации в стране с позиций национальной безопасности и угроз национальным интересам в соответствии с предметами ведения прокуратуры⁹, и т. п.

При этом основным критерием для их дифференциации и одним из оснований последующей классификации должен служить предмет осуществляемого мониторинга. Так предметом мониторинга правотворческой и правоприменительной деятельности является адекватность состояния законов и иных нормативно-правовых актов объективным потребностям регулирования общественных отношений, включая международно-правовые договоры на стадиях их разработки, принятия и применения.

Предметом мониторинга состояния законности является соответствие деятельности по исполнению законов и соответствующих им иных правовых актов органами государства, должностными лицами, гражданами и общественными организациями. При этом в качестве одного из критериев классификации необходимо выделить субъектный состав осуществляемого мониторинга, в который входят надлежащим образом уполномоченные на то органы государственной власти, органы местного

самоуправления, должностные лица и общественные объединения. Кроме того, к критериям классификации видов мониторинга, в том числе осуществляемого прокуратурой или с ее участием, необходимо отнести объект мониторинга, его цели и задачи, а также конкретные сферы правовых отношений, в которых он осуществляется.

Для более целенаправленной и эффективной работы по проведению мониторинга органами прокуратуры требуется дальнейшее развитие теоретического содержания и юридической регламентации правового мониторинга. Для этого, по мнению А.А. Жидких, с которым нужно согласиться, «целесообразно посвятить выполнению этой деятельности отдельную главу в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», в которой следует закрепить предмет, цели, задачи, принципы осуществления и порядок информирования органов государственной власти, органов местного самоуправления и гражданского общества о его результатах»¹⁰. Также очевидна необходимость использования результатов мониторинга для совершенствования механизма его проведения, в том числе и в целях обеспечения законности в соответствующей деятельности. ✍

*Д.С. Вербин,
аспирант Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации*

⁹ См.: Ашурбеков Т. Правовой мониторинг угроз национальным интересам // Законность. 2007. № 5.

¹⁰ См.: Жидких А.А. Указ. соч. С. 120.

Прошлое, обращенное в современность и будущее

Нюрнбергский процесс явился ответом на небывалые ранее в мировой истории злодеяния фашистов, стал важной вехой в развитии международного права и национальных правовых систем и первым в истории опытом осуждения преступлений государственного масштаба — преступных деяний правящего режима, его карательных институтов, высших политических и военных деятелей.



*А.Г. Звягинцев,
заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации*

Окончание. Начало в № 1/2011

Не секрет, что при работе над Уставом Международного военного трибунала возникали споры, ведь главные партнеры по антигитлеровской коалиции имели разные правовые системы

(англо-саксонская, континентальная и социалистическая). В каждой стране существовали свои национальные правовые традиции, действовали существенно различающиеся, особенно в процессуальном плане, системы национального законодательства. Уже упоминавшийся Р. Джексон вспоминал, что испытал нечто наподобие шока, «услышав, как российская делегация отзывается о нашей англо-американской практике [обвинения], считая ее несправедливой по отношению к подсудимым. Они приводили следующий довод: мы предъявляем обвинения в общих чертах и затем представляем доказательства на суде. Их подход требует, чтобы при предъявлении обвинения обвиняемому были предоставлены все доказательства, использованные против него, как документы, так и показания свидетелей. Обвинительный акт в такой форме превращается в доказательственный документ. Таким образом... судебные разбирательства становятся не столько делом изложения доказательств обвинительного акта, сколько попытки подсудимого опровергнуть доказательства, изложенные в обвинительном акте. Таким образом, они полагают, что поскольку континентальная система права не возлагает

бремя доказывания на подсудимого, то англо-американская система права кажется им несправедливой, так как она не дает подсудимому представления о полном объеме доказательств, собранных против него. Когда мы представляем их в суде, то многие могут быть удивлены и возможно не смогут адекватно отреагировать, поскольку слишком поздно предпринимать какие-либо действия... В этой критике определенно есть рациональное зерно».

Устав Трибунала должен был стать главным документом, определяющим организацию и порядок деятельности Международного военного трибунала, в том числе процессуальные гарантии подсудимым.

Многие решения на конференции давались трудно. Самая серьезная проблема состояла в противоречиях между правовыми системами СССР, США, Великобритании и Франции — государств, учреждавших Трибунал. Компетентность юристов стран-победительниц не вызывала сомнений, но их не только правовые, но и политические воззрения были порой резко противоположными. К чести этих людей, они старались находить компромисс и в итоге выполнили обязанность, возложенную на них мировым сообществом.

Несмотря на наличие существенных процессуальных трудностей, юристы четырех держав — СССР, США, Великобритании и Франции — нашли взаимоприемлемые решения и сформировали уникальный процессуальный инструментарий, который оказался действенным.

8 августа 1945 г., т. е. через три месяца после Победы над фашистской Германией, правительства СССР, США, Великобритании и Франции заключили в Лондоне соглашение об организации

суда над главными военными преступниками. Неотъемлемой частью соглашения является Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси». В Уставе была юридически установлена ответственность тех, кто формировал, направлял и реализовывал политику войны как источника ненависти и массовых злодеяний. Криминализация агрессии как тягчайшего международного преступления обрела прочную легитимную международно-правовую базу.

Это решение вызвало одобрительный отклик во всем мире: необходимо было преподать суровый урок авторам и исполнителям людоедских планов мирового господства, массового террора и убийств, зловещих идей расового превосходства, геноцида, чудовищных разрушений, ограбления огромных территорий.

Членами Трибунала были назначены: от СССР — заместитель председателя Верховного Суда СССР генерал-майор юстиции И. Т. Никитченко, от США — бывший генеральный прокурор Ф. Биддл, от Великобритании — главный судья лорд Дж. Лоренс, от Франции — профессор уголовного права А. Доннедьё де Вабр.

Каждая из четырёх стран — участниц Лондонского соглашения направила на процесс своих главных обвинителей, их заместителей и помощников. Советскую делегацию возглавил Р. А. Руденко, занимавший в то время пост генерального прокурора Украинской ССР.

В этот же день главные обвинители СССР, США, Великобритании и Франции собрались на первое совместное заседание для составления согласованного списка подсудимых. Все сходились во мнении, что это будет,

скорее всего, 10–12 человек из разных властных структур нацистов. Представитель СССР И. Т. Никитченко настаивал на том, что в списке обязательно должны находиться также и промышленники. В результате число подсудимых увеличилось.

Процесс начался 20 ноября. Суду были преданы 24 главных нацистских преступника с их идеологией и практикой национальной исключительности, расизма, насилия.

Непосредственно после окончания Второй мировой войны существовала точка зрения, что поскольку Нюрнбергский процесс — это суд победителей над побежденными, то нельзя ожидать справедливого правосудия.

«Сразу после войны люди скептически относились к Нюрнбергскому процессу (имеются в виду немцы), — сказал мне летом 2005 г. заместитель председателя верховного суда Баварии Э. Бершмидт, давая интервью съёмочной группе, которая работала тогда над фильмом «Нюрнбергский набат». — Это все-таки был суд победителей над побежденными. Немцы ожидали мести, но необязательно торжества справедливости. Однако уроки процесса оказались другими. Судьи тщательно рассматривали все обстоятельства дела, они доискивались правды. К смертной казни приговорили виновных. Чья вина была меньше, — получили другие наказания. Кое-кто даже был оправдан. Приговор Нюрнбергского трибунала стал прецедентом международного права. Его главным уроком явилось равенство перед законом для всех — и для генералов, и для политиков».

Важной чертой Нюрнбергского процесса явилось обеспечение необходимых процессуальных гарантий

для подсудимых, которые давали обвиняемым право защищаться лично или при помощи адвоката, представлять доказательства в свою защиту, давать объяснения, допрашивать свидетелей и т. д.

В частности, подсудимым предоставляли защитников из немцев, которым платили большие деньги. Они располагали услугами 27 адвокатов (причём многие из них были в прошлом членами нацистской партии), которым помогали 54 ассистента-юриста и 67 секретарей. Подсудимые имели возможность знакомиться со всеми документами, которые представляли на процессе, причём в переводе на немецкий язык. Все они понимали, что говорится на процессе, т. к. был организован синхронный перевод на четыре языка — английский, французский, русский и немецкий. Подсудимые могли представлять свидетелей, причём количество свидетелей от подсудимых было в два раза больше, чем со стороны обвинения. В целом на защиту было потрачено в три раза больше времени, чем на обвинение. Достаточно сказать, например, что один только Геринг выступал на процессе почти два дня.

В зале суда и на местах были допрошены сотни свидетелей, рассмотрены тысячи документов, фотографии, документальные фильмы, кинохроника. Достоверность и убедительность этой базы не вызывали сомнений.

Нюрнбергский процесс был гласным в самом широком смысле этого слова. Все 403 заседания Трибунала были открытыми. В зал суда было выдано 60 тыс. пропусков, часть из них получили немцы. Печать, радио, кино дали возможность миллионам людей во всём мире следить за ходом процесса. Именно для этой цели представителям средств



массовой информации была отведена большая часть мест — 250 из 350.

Нюрнбергский процесс был действительно судебным процессом, а не политическим судилищем победителей над побежденными.

Нельзя не отметить, что советская делегация проделала огромную работу как по подготовке к судебному процессу, так и в ходе него. Необходимо было привести в нужный порядок огромное количество материалов и документов Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников. Требовалось также подготовить для использования на процессе трофейные документы, захваченные советскими войсками. В Нюрнберг была направлена небольшая группа работников прокуратуры для отбора в американском документальном центре материалов,

которые могли быть использованы советскими обвинителями, а также для предварительного допроса обвиняемых и свидетелей. Эти работники просмотрели значительное число документов, из которых было отобрано несколько сот, причем важнейшие из них были переведены на русский язык полностью, а на большую часть составлены подробные аннотации.

Советские обвинители М. Ю. Рагинский и Л. Н. Смирнов готовили материалы для вступительной речи своего Главного обвинителя, оформляли документы, которые предназначались для использования на процессе. При Главном обвинителе от СССР для предварительного допроса обвиняемых и свидетелей, а также для надлежащего оформления доказательств, представляемых Трибуналу, были организованы документальная и следственная части.

Кроме главных обвинителей на процессе поддерживали обвинение (представляли доказательства, допрашивали свидетелей и подсудимых) заместители и помощники главных обвинителей. Они по уполномочию главных обвинителей давали заключения об относимости того или иного доказательства, по отдельным ходатайствам защитников подсудимых, текущим процедурным вопросам.

Надо отметить, что советские обвинители представляли доказательства не только по преступлениям, совершенным против СССР, но и против Чехословакии, Польши, Югославии, Греции. Кроме того, советский обвинитель Л. Н. Смирнов представлял доказательства о преднамеренном убийстве 50 пленных офицеров британского воздушного флота, бежавших в марте 1944 г. из лагеря в Сагане, — их расстреляли после поимки по прямому приказу Гитлера. Выступления советских обвинителей имели не только юридическое, но и большое политическое значение.

Полковник Ю. В. Покровский выступал по разделам «Преступления против мира» (агрессия против Чехословакии, Польши и Югославии) и «Преступное попрание законов и обычаев войны в обращении с военнопленными»; государственный советник юстиции 3-го класса Н. Д. Зоря — по разделам «Агрессия против СССР» и «Принудительный труд и насильственный угон в немецкое рабство»; государственный советник юстиции 2-го класса М. Ю. Рагинский — по разделам «Разрушение и разграбление культурных и научных ценностей» и «Разрушение сел и городов»; старший советник юстиции Л. Н. Смирнов — по разделам «Преступления против мирного насе-

ления» и «Преступления против человечности»; государственный советник юстиции 2-го класса Л. Р. Шейнин — по разделу «Разграбление и расхищение государственной, частной и общественной собственности».

В соответствии с принятым на заседании Комитета обвинителей решением советские обвинители допрашивали в суде 15 подсудимых из 19. Главный обвинитель от СССР Р. А. Руденко допросил Геринга, Риббентропа, Кейтеля, Розенберга и Фриче; его заместитель Ю. В. Покровский — Йодля, Деница и Редера; помощник Главного обвинителя М. Ю. Рагинский — Функа, Шпеера и Нейрата; помощник Главного обвинителя Л. Н. Смирнов — Кальтенбруннера и Франка; руководитель следственной части Г. Н. Александров — Шираха и Заукеля. Между советскими обвинителями были распределены и допросы свидетелей.

Немало споров между союзниками было при подготовке приговора. Примером может служить дискуссия по вопросу об отношении Трибунала к общему плану или заговору руководителей Германии. Представитель Франции Д. де Вабр и его заместитель Р. Фалько не находили признаков ни того, ни другого. К такой же оценке склонялся американский судья Ф. Биддл, поскольку до Нюрнбергского процесса понятия «заговор» в международном праве не было.

Член Трибунала от СССР И. Т. Никитченко и его заместитель А. Ф. Волчков приводили довод за доводом в пользу того, что общий план или заговор реально существовал, вызвал тяжелейшие последствия и ему нужно дать соответствующую оценку. Англичанин Н. Биркетт занимал такую же позицию и доказывал, что признание

наличия общего плана или заговора является принципиальным для Трибунала, иначе процесс над нацизмом, его партией и государством превратится в суд над горсткой конкретных персон.

В результате был достигнут компромисс. Трибунал признал наличие общего плана или заговора в подготовке и развязывании агрессивных войн, но не в совершении военных преступлений и преступлений против человечности.

Приговоры обвиняемым рождались в столкновении мнений. В литературе отмечалась жесткость советских судей, которые якобы выступали за повешение всех обвиняемых. На самом деле смертной казни для всех требовал Главный обвинитель от СССР Р.А. Руденко. Однако советские судьи считали, что Дениц, Папен и Фриче заслуживают лишения свободы на 10 лет, а Шахт и Фрик — пожизненного заключения.

Французская сторона выступала за пожизненное заключение для Йодля, Розенберга, Франка, Фрика, а американская — для Розенберга и Фрика. Судьи от СССР и Франции не собирались никого оправдывать. При этом французы не соглашались с повешением, а предлагали расстрел.

Долгим спорам способствовало то, что при малом и четном числе членов Трибунала их голоса нередко делились на две равные части, тогда как для принятия окончательного решения требовалось минимум три голоса из четырех. В предварительном голосовании участвовали и помощники судей, но и тут нередко возникала «ничья». Из-за этого были оправданы трое подсудимых. Например, за осуждение Шахта выступали И.Т. Никитченко и Д. де Вабр, а Д. Лоренс и Ф. Биддл были против. Для вынесения наказания требовался третий

голос, но поскольку его не было, Шахт был оправдан. Никитченко предлагал проводить решения двумя голосами, однако члены Трибунала его не поддержали.

В некоторых случаях большинство прислушивалось к меньшинству. Судьи из стран — союзниц СССР предполагали казнить осужденных через месяц после оглашения приговора, тогда как советская сторона называла более короткий срок — восемь дней. Компромиссом стали 15 дней.

30 сентября — 1 октября 1946 г. Суд народов вынес свой приговор. Большинство обвиняемых было признано виновными в тяжких преступлениях против мира и человечества. Двенадцать из них трибунал приговорил к смертной казни через повешение. Другим предстояло отбыть пожизненное заключение или длительные сроки в тюрьме. Трое были оправданы.

В приговоре Нюрнбергского военного трибунала говорится: «Война по самому своему существу — зло. Ее последствия не ограничены одними только воюющими сторонами, но затрагивают весь мир. Поэтому развязывание агрессивной войны является не просто преступлением международного характера — оно является тягчайшим международным преступлением...»

Были объявлены преступными главные звенья государственно-политической машины нацистской Германии, доведенные фашистами до дьявольского идеала. Однако правительство, верховное командование, генштаб и штурмовые отряды (СА), вопреки мнению советских представительств, не были признаны преступными.

Нюрнбергский процесс приобрел всемирно-историческое значение как первое и по сей день крупнейшее

правовое действо Объединенных Наций. Единые в своем неприятии насилия над людьми народы мира доказали, что они могут успешно противостоять вселенскому злу, вершить справедливое правосудие.

Горький опыт Второй мировой войны заставил всех по-новому взглянуть на многие проблемы, стоящие перед человечеством, и понять, что каждый человек на Земле несет ответственность за настоящее и будущее. Тот факт, что Нюрнбергский процесс состоялся, говорит о том, что руководители государств не должны рассчитывать на безнаказанность и игнорировать твердо выраженную волю народов и опускаться до двойных стандартов.

Являясь ответом на небывалые ранее в мировой истории злодеяния фашистов, Нюрнбергский процесс стал важной вехой в развитии международного права и национальных правовых систем. Он оказал и продолжает оказывать существенное влияние на становление многих норм международного обычного и договорного права и межгосударственных судебных институций, в том числе на создание по окончании «холодной войны» Советом Безопасности ООН специальных уголовных трибуналов по бывшей Югославии и для Руанды. Разработав в рамках ООН специальный международный договор — Римский статут Международного уголовного суда (1988 г.), народы мира реализовали давнюю идею создания постоянной международной судебной инстанции для наказания лиц, виновных в совершении международных преступлений.

Отметим, что уставные (договорные) документы указанных международных судов (трибуналов) не только основаны на положениях Устава Нюрнбергского

трибунала и вынесенного им приговора, но и творчески развивают их принципы применительно к современным условиям.

Однако многое еще предстоит сделать в развитии эффективного международного инструментария в борьбе с международными преступлениями.

Стоит задуматься, например, над тем, почему из 192 государств — членов ООН — 138 (или более двух третей) до сих пор не являются участниками заключенной в рамках этой Организации в 1968 г. Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества. Почему из 47 государств — членов Совета Европы только пять участвуют в Европейской конвенции о неприменимости срока давности к преступлениям против человечества и военным преступлениям (1974 г.)?

Почти 10 лет со дня вступления в силу Римского статута Международного уголовного суда заинтересованные государства не могли решить, что следует понимать под «актом агрессии» и кто будет определять, есть ли основания для возбуждения уголовного дела. Только в июне 2010 г. государства — члены ООН договорились дополнить Римский статут соответствующими положениями. Но предстоит сделать немало, чтобы эти дополнения вступили в силу и стали общепризнанными нормами международного права. А для этого нужна соответствующая политическая воля государств...

Время — суровый судья. Оно абсолютно. Не будучи детерминированным поступками людей, оно не прощает неуважительного отношения к вердиктам, которые уже однажды вынесло, — будь то конкретный человек или целые народы и государства. К сожалению,

стрелки на его циферблате никогда не показывают человечеству вектор движения, зато, неумолимо отсчитывая мгновения, время охотно пишет роковые письма тем, кто пытается с ним фамильярничать.

В первое послевоенное время казалось, что нюрнбергский Суд народов дал большой позитивный толчок, направленный на искоренение «коричневой чумы». В этом историческая роль Нюрнбергского процесса неоспорима. Тогда были разоблачены и подвергнуты уголовному преследованию тысячи и тысячи нацистов, на совести которых были невиданные, леденящие душу преступления.



В определенной степени подобным Нюрнбергскому оказался и международный судебный процесс в Токио над главными японскими военными преступниками, организованный в 1946 г. после капитуляции Японии. Перед Токийским трибуналом предстали 28 японских генералов, адмиралов, министров, дипломатов. Семь из них были приговорены к смертной казни, остальные — к тюремному заключению.

Напрашивается вопрос: сколько же и каких усилий требуется предпринять, чтобы из опыта Нюрнбергского и Токийского процессов были сделаны конкретные выводы, которые воплотились бы в добрые дела и стали

прологом к созданию миропорядка без войн и насилия, основанного на реальном невмешательстве во внутренние дела других государств и народов, а также на уважении прав личности.

В последнее время появилась масса публикаций, фильмов, телевизионных передач, искажающих историческую реальность. В «трудах» многочисленных бывших «наци» и других авторов обеляются, а то и героизируются вожди Третьего рейха и очерняются советские военачальники — без оглядки на истину и действительный ход событий. В их версии Нюрнбергский процесс и преследование военных

преступников в целом — всего лишь акт мести победителей.

При этом используется типичный прием — показать известных фашистов на бытовом уровне: смотрите, это самые обычные и даже милые люди, а вовсе не палачи и садисты.

Возьмем, например, Гимmlера. Кем была эта «нежная» натура на самом деле? Вот его слова, произнесенные публично: «Как себя чувствуют русские, как себя чувствуют чехи, мне абсолютно все равно. Живут ли другие народы в благоденствии или вымирают с голоду, меня интересует лишь постольку, поскольку мы можем их использовать в качестве рабов для нашей культуры, в остальном мне это совершенно все равно. Умрут ли при строительстве противотанкового рва 10 тысяч русских баб от истощения или нет, меня интересует лишь постольку, поскольку этот ров должен быть построен для Германии...»

Краски теплых тонов находятся даже для Гитлера. В огромном по объему «гитлероведении» он — и храбрый воин Первой мировой войны, и артистическая натура — художник, знаток архитектуры, и скромный вегетарианец, и образцовый государственный деятель.

Не так давно в США опубликован скандальный доклад о жизни многих деятелей Третьего рейха, нашедших после войны прибежище в Америке. Перебравшиеся за океан фашисты и их пособники, как выяснилось, были очень востребованы в ЦРУ, военно-промышленном комплексе. Сколько всего нацистов перетекло после войны в США, не называется, но дается понять — несколько тысяч.

Эта грязная история с укрыванием нацистов стала известна благодаря

докладу Минюста США, публикации которого очень долго сопротивлялись власть имущие в Вашингтоне. Работу над документом организовал старший юрист Марк Ричард, убедивший в 1999 г. коллег рассказать о «критической странице» в истории США (и надо отдать должное гражданскому мужеству этому человеку). Спустя шесть лет работа была завершена, но опубликовать ее не разрешили. Только благодаря адвокату Д. Собелу, подавшему в суд на Минюст США, министерство предоставило копию доклада, из которого предостаточно исключило около тысячи страниц. Однако газете «Нью-Йорк Таймс» удалось раздобыть полную версию доклада. В самом Минюсте лишь заявляют, что доклад не завершен и полон фактических ошибок, но каких именно — не уточняют.

С сожалением приходится констатировать, что рецидивы прошлого в наши дни во многих странах звучат все чаще и чаще. Мы живем в беспокойном и нестабильном мире, год от года все более хрупком и уязвимом. Противоречия между развитыми и остальными государствами становятся все острее. Появились глубокие трещины по границам культур, цивилизаций.

Более того, возникло новое масштабное зло — терроризм, быстро выросший в самостоятельную глобальную силу. С фашизмом его объединяет многое, в частности намеренное игнорирование международного и внутреннего права, полное пренебрежение ценностью человеческой жизни. Неожиданные атаки, цинизм, жестокость и массовость жертв терроризма сеют страх и ужас в странах, которые, казалось, хорошо защищены от любой угрозы.

В самой опасной, международной, разновидности это явление направлено

против всей цивилизации. Уже сегодня оно представляет серьезную угрозу развитию человечества. Нужно обеспечить твердое и справедливое «слово и дело» в борьбе с этим злом, подобно тому, что сделал более 60 лет назад в отношении германского фашизма Международный военный трибунал в Нюрнберге.

Сегодня мы вспоминаем Нюрнбергский процесс не только как важнейшее событие в истории человечества. Успешный опыт противостояния агрессии и нацистскому террору времен Второй мировой войны актуален по сей день, и заложенные первым международным судом принципы постоянно обнаруживают свою востребованность в современном глобальном мире, полном конфликтов и противоречий. Мир столкнулся лицом к лицу с новыми вызовами, на которые необходимо отвечать.

Не секрет, что популяризаторы фашизма и нацизма имеют определенное влияние на молодые умы, что таит огромную опасность для будущих поколений. Нельзя не отметить, что действия властей в некоторых странах вольно или невольно способствуют этому.


В ряде бывших союзных республик (прежде всего в Прибалтике) начались активные попытки пересмотреть роль Советского Союза во Второй мировой войне. Логическим завершением этих поползновений стало принятие 3 июля 2009 г. резолюции Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) «Воссоединение разделенной Европы: поощрение прав человека и гражданских свобод в регионе ОБСЕ в двадцать первом веке». Проект этой резолюции, в которой фактически уравниваются нацизм и сталинский режим, был предложен Литвой и Словенией.

Аналогичным примером могут служить известные события в Прибалтийских странах. К сожалению, и Европейский суд по правам человека вольно или невольно встал на сторону этих сил.

Печально известное постановление Большой палаты Суда от 17 мая 2009 г. по делу «Кононов против Латвии» можно рассматривать не просто как пересмотр справедливого постановления палаты Суда по данному делу, принятого ранее в 2008 г., но и в качестве попытки поставить под сомнение целый ряд ключевых политических и правовых принципов, сформировавшихся в результате Второй мировой войны и послевоенного урегулирования в Европе.

Деятельность Международного военного трибунала нередко называют «нюрнбергским эпилогом». В отношении казненных главарей Третьего рейха, распущенных преступных организаций эта метафора вполне оправданна. Но зло фашизма и его различные проявления, как видим, оказалось более живучим, чем многим это представлялось тогда, в 1945–1946 гг., в эйфории Великой Победы. Более того, это зло проявляется и в странах-победительницах.

Нельзя сегодня утверждать, что свобода и демократия утвердились в мире окончательно и бесповоротно. И по-прежнему актуальным является призыв Юлиуса Фучика: «Люди, будьте бдительны!»

Уверен, что более пристальное внимание к Нюрнбергскому процессу, использование его опыта в практике поможет международному сообществу также выработать более эффективные механизмы борьбы с экстремизмом и терроризмом. 

Без спорта жизнь теряет свою изюминку

Бачишев А.Г. в органах прокуратуры работает с июля 2006 г. С августа 2010 г., со дня образования Горно-Алтайской межрайонной природоохранной прокуратуры, исполнял обязанности Горно-Алтайского межрайонного природоохранного прокурора, затем был назначен его заместителем.



Заместитель Горно-Алтайского межрайонного природоохранного прокурора Бачишев А.Г.

...Молод, энергичен и трудолюбив. Так кратко можно охарактеризовать заместителя Горно-Алтайского межрайонного природоохранного прокурора Аржана Геннадьевича Бачишева. А еще его можно назвать настоящим борцом, в прямом смысле этого слова.

Характер Аржана Геннадьевича сформировался и закалялся в высокогорном Улаганском районе, приравненном к районам Крайнего Севера.

Эта земля известна не только своей первозданной красотой, но и памятником архитектуры — знаменитыми Пазырыкскими курганами, где были найдены мумифицированные тела представителей кочевых племен, изделия из дерева, кожи, войлока, а также прекрасно сохранившиеся колесница и древнейший в мире ворсовый ковер. Все эти находки сейчас выставлены в одном из залов Государственного Эрмитажа в Санкт-Петербурге.

Благодаря детству, проведенному в сакральных для алтайского народа местах, среди живописных озер и рек, склонов гор, густо покрытых таежной растительностью, Аржан Геннадьевич научился не только любить, но и с уважением относиться к уникальной природе и истории Горного Алтая. Он в совершенстве владеет родным языком, хорошо знает алтайский фольклор и обычаи своего народа. С трехлетнего возраста все лето проводил в высокогорной тайге в гостях у бабушки и деда, которые учили его относиться к природе как к живому человеку. Они пасли совхозных коз и овец. Ребенку тоже нашлась работа, приходилось считать поголовье, поэтому, еще до школы, научился хорошо считать. А в 9 лет ему подарили лошадь. К студенческим годам у него уже было семь лошадей. Поскольку эти животные в Улаганском

районе пасутся на свободе, каждый год приходилось объезжать трехлетних лошадей, чтобы они не стали дикими. Даже для мужчин это занятие считается опасным.

Ещё ребёнком отец Аржана привел его в секцию самбо. За 13 лет непрерывных тренировок Бачишев добился серьезных результатов, став мастером спорта по дзюдо и кандидатом в мастера спорта по самбо. Ему доверяли отстаивать спортивную честь Республики Алтай и на первенствах Сибири и России, а также в международных соревнованиях.

Когда семья переехала в Горно-Алтайск, Бачишев определился с будущей профессией, твердо решив стать юристом и работать в прокуратуре. А вот выбрать учебное заведение помог случай. Будучи учеником 11 класса, Аржан возвращался с первенства России по самбо, проводимого в Пермской области. В поезде познакомился со студентом Уральской государственной юридической академии. Парень так увлеченно рассказывал о студенческой жизни и вообще об этом старейшем вузе страны, что Бачишев твердо решил поступать именно туда. Он пришел к прокурору Республики Алтай и заявил о своем желании. Получив целевое направление, успешно сдал в 2001 г. вступительные экзамены и стал студентом УрГЮА.

О своих педагогах Аржан Геннадьевич вспоминает с особой теплотой и благодарностью. С первых дней в стенах академии он ощутил, насколько большое внимание руководством учебного заведения уделяется не только обучению, но и духовному и физическому развитию студентов. Буквально сразу всех студентов института прокуратуры «растаскили» по различным спортивным секциям и научным кружкам. Так он

познакомился с заведующим кафедры физической культуры — Петровым Валерием Григорьевичем. Будучи человеком строгим и требовательным, Петров не приветствовал пропуски тренировок, поэтому как бы тяжело не было в учебе, приходилось ежедневно посещать их даже в период сессии. Сам проректор академии — Бублик Владимир Александрович (ныне ректор) был его воспитанником и обладал званием кандидата в мастера спорта по классической борьбе. И здесь Бачишев постоянно участвовал в спортивных соревнованиях, представляя академию и Свердловскую область. До сих пор он не только поддерживает дружескую связь с педагогами, но и советуется с ними по всем вопросам профессиональной деятельности.

Работать Аржан Геннадьевич начал в прокуратуре города Горно-Алтайска. Под руководством требовательного Мунатова Андрея Александровича городская прокуратура была в лидерах по объему выполняемой работы. На первых порах тяжело приходилось молодому следователю. На 56 тыс. городского населения в прокуратуре трудилось всего четыре следователя. В производстве одновременно находились дела как общеуголовной, так и экономической направленности. Но трудности закаляют, тут «либо грудь в крестах, либо голова в кустах».

По мнению Бачишева, уверенность в своих силах и знаниях он обрел после того, как окончил расследование сложного уголовного дела в отношении депутата Государственного Собрания — Эл-Курултай Республики Алтай. Он был изобретательным человеком, имел политический вес, занимал должность директора муниципального унитарного предприятия «Энергия» г. Горно-Алтайска.

В производство следователя Бачишева дело поступило на девятый месяц расследования. Изначально депутат подозревался в том, что, являясь директором МУП «Энергия», присвоил отопительный котел стоимостью 450 тыс. рублей. Специалист, производивший следствие до Бачишева, три раза прекращал уголовное дело за отсутствием состава преступления, мотивируя тем, что отопительный котел на балансе предприятия не стоял, соответственно хищение бесхозного имущества не образует признаки состава преступления.

Очередной раз отменив решение следователя о прекращении уголовного дела, прокурор передал его в производство Бачишева, которому удалось выяснить, что отопительный котел с 1991 г. был на балансе МУП «КиТС», единственного на то время предприятия, поставлявшего тепло городу через 12 котельных. Подозреваемый по делу также был его директором. При ликвидации этого предприятия имущество разделили на два вновь созданных: МУП «Энергия» и МУП «Тепло». При этом котел, рыночной стоимостью 450 тыс. рублей, не был поставлен на баланс ни одного из этих предприятий. Бачишеву предстояло доказать, что именно директор предприятия продал этот котел, а деньги присвоил.

К моменту следствия о котле не сохранилось ни одного документа, пришлось допрашивать в качестве свидетелей даже инженеров завода-изготовителя, изымать у них копию паспорта на котел. География следственных действий в поисках вещественного доказательства была широкой. По номеру паспорта и свидетельским показаниям Бачишев отследил весь путь движения реализованного имуще-

ства — Горно-Алтайск, затем Барнаул, Кемеровская область...

Наконец удалось установить местонахождение имущества в Приморском крае уже с перебитыми номерами. По поручению Бачишева приморские следователи осмотрели котел, допросили свидетелей и направили протоколы. Но даже когда котел был признан вещественным доказательством, предъявить руководителю предприятия обвинение было рановато. Бачишев стал выяснять вид расчетов за поставку котла и установил, что подозреваемым за это имущество были приняты векселя Сбербанка на сумму 450 тыс. рублей.

В беседах с опытными бухгалтерами молодой следователь узнал, что любые ценные бумаги, приобретаемые должностным лицом в качестве представителя предприятия, должны быть проведены через бухгалтерские счета,



*Глава Республики Алтай Бердников А.В.
вручает Бачишеву А.Г.
благодарственное письмо,
12 января 2011 г.*

чего не сделал подозреваемый. Оригинаты векселей обналичены в Новосибирской области, соответственно, они были изъяты, осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела.

Сначала подозреваемый отказывался от дачи показаний. Через отвлеченные разговоры Бачишеву удалось войти к нему в доверие. Наверное, его рассказы о непродолжительном периоде работы (7 месяцев) давали основания думать, что дело передано неопытному следователю для его развала.

Несмотря на уговоры адвоката не давать показания, подозреваемый сделал это, что стало для него роковой ошибкой. Он до последнего был уверен, что следствие шло по пути установления котла как предмета хищения, однако допрос был осуществлен в направлении выяснения судьбы векселей. Допрошенный показал, что он действительно продал котел как бесхозное имущество и стоял на своем, что присвоение не совершал. Но при этом он имел неосторожность подписать документы не как физическое лицо, а как директор МУП «Энергия». Каково же было его удивление, когда обвинение было предъявлено по поводу присвоения денежных средств от обналичивания векселей, а не котла. Обвинительный



Река Катунь (Чемальский район) — главная водная артерия Республики Алтай. Место — «Зубы дракона»

приговор основывался на его показаниях в качестве подозреваемого, почерковедческой и бухгалтерской экспертизах и показаниях допрошенных свидетелей. Приговором суда подсудимый был признан виновным, и ему назначен штраф в размере 450 тыс. рублей. За потерпевшим осталось право заявить иск о взыскании ущерба.

Для начинающего следователя это было большим опытом взаимодействия с оперативными службами МВД по Республике Алтай, следователями других субъектов Российской Федерации. А к концу первого года работы Бачишев управился уже с 44 делами.

Осенью 2007 г. при реформировании органов прокуратуры Бачишева назначили заместителем прокурора Турочакского района. Именно на него был возложен надзор за исполнением природоохранного законодательства на акватории Телецкого озера — жемчужине Горного Алтая. В становлении себя как прокурорского работника Аржан Геннадьевич обязан прокурору района Куханову Юрию Владимировичу.

Одной из первых проверок, проведенных Бачишевым в природоохранной прокуратуре, явилась проверка деятельности ООО Артель старателей «Синюха», добывающего россыпное золото в русле реки Ашпанак на территории Чойского района. Население района сильно обеспокоилось тем, что вода в реке стала мутной и грязной.

Проверка показала: старатели не соблюдали технологию производства, по которой река должна была течь в обход участка разработки золота по руслоотводной канаве. В результате река проходила через все пруды-отстойники, где промывался золотосодержащий песок, тем самым подвергалась загрязнению

отработанными промышленными водами. Установив это, Бачишев возбудил дела об административных правонарушениях. По вынесенному им постановлению Управление федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Алтайскому краю и Республике Алтай признало золотодобывающее предприятие виновным и назначило штраф. Однако Бачишев успокоился только тогда, когда нарушения технологии при добыче драгоценного металла были устранены, а вода в реке вновь стала чистой и прозрачной.

В сентябре 2011 г. Бачишеву пришлось побывать в родном Улаганском районе, но не как гостю на свою малую родину, а с проверкой Акташского горно-металлургического предприятия. На территории комбината были обнаружены 110 т опасных ртутьсодержащих отходов, которые хранились в ненадежной таре в полуразрушенных помещениях склада площадью 900 м².

Прокурор выяснил, что по периметру склада содержание ртути в почве превышало значение предельно допустимой концентрации в 4,8 раз. Это притом что ртутьсодержащие отходы являются высокоопасными по степени воздействия на человека и окружающую среду. При проверке товарных накладных и актов приема Бачишев установил, что опасные отходы были завезены на предприятие для обезвреживания еще в 2006 г. Однако прошло пять лет, а никаких действий к этому до настоящего времени не принималось. По итогам проверки в Улаганский районный суд направлено исковое заявление с требованием: обязать ОАО «Акташское горно-металлургическое предприятие» вывезти 110 т ртутьсодержащих отходов в организации,

имеющие лицензию на деятельность по сбору, обезвреживанию и размещению отходов такого класса опасности. Иск был удовлетворен.

Но процесс утилизации опасных отходов очень сложный, поскольку предприятий, занимающихся этой деятельностью, в России единицы. Прежде чем вывезти отходы, да еще и в таком большом количестве, необходим длительный период подготовки и согласований. Для реального устранения нарушений решением суда предприятию был определен срок до октября 2012 г. А проверит исполнение конечно Бачишев, тем самым доведя дело до логического конца.

У работников природоохранной прокуратуры республики большое поле деятельности, поскольку Горный Алтай обладает уникальным природным, рекреационным, гидроэнергетическим и биосферным потенциалом, имеющим планетарное природное значение. Часть территории Республики Алтай объявлена мировым природным наследием ЮНЕСКО. Это — гора Белуха, плато Укок, Телецкое озеро, Алтайский и Катунский государственные природные заповедники. Особо охраняемые территории занимают 11% всей территории региона. При этом активно развивается туризм, ведется строительство особой экономической зоны туристско-рекреационного типа «Алтайская долина» и крупного горнолыжного комплекса «Манжерок». Разрабатываются и другие масштабные проекты, в связи с чем не исключена вероятность массовых нарушений природоохранного законодательства и причинения существенного вреда экологии региона.

Работы много, поэтому остается загадкой, как заместителю Горно-Алтай-



Футбольный матч между сборными командами органов прокуратуры Республики Алтай и Алтайского края

ского межрайонного природоохранного прокурора Бачишеву удается находить время для всего того, что не связано с профессией и называется хобби.

На этот вопрос он отвечает просто: «Увлечение спортом переросло в стиль жизни, без которого она теряет свою изюминку». И это не громкие слова. Действительно, Аржан Геннадьевич очень спортивный человек. Дело тут не только в достигнутом мастерстве по самбо и дзюдо. Он еще и постоянный участник команды прокуратуры республики по футболу, которая ни разу не проиграла своим соперникам, в том числе благодаря его личному спортивному мастерству.

Еще одним увлечением Бачишева является поэзия. Он не только любит стихи, но и сам пробует себя в этом творчестве, является участником открытого международного поэтического конкурса «Золотая строфа». В прокуратуре республики проходит конкурс на лучший очерк, рассказ или стихи о прокуратуре, ее ветеранах и действующих работниках. Одним из первых участников стал Бачишев, представивший на суд жюри свой текст гимна прокуратуры Республики Алтай.

При всей своей занятости Аржан Геннадьевич любящий и заботливый сын, поскольку всему, что он достиг, обязан, прежде всего, маме — Тандиной Александре Степановне. Не случайно сын посвятил ей одно из своих стихотворений.

Куда уходит молодость людей?

А вместе с ней и радость летних дней?

*С приходом осени меняется листва,
А зимними ночами кружит снежинок
белизна.*

*Грустить, иль радоваться зрелости?
Жалеть ли нам о пройденных днях
ценности?*

А может, открывать пора,

Второй отрезок века на УРА?!

Давно хотел понять я в жизни толк,

*О том, зачем нам всем гоняться
впрок,*

*Чтоб сделать свое имя и выстроить
судьбу,*


*Придав глазам людей всю в блёстках
мишуру.*

*Я понял ценность в Вашей жизни,
Мама,*

Для Вас работа — не забота,

Менять готовы в миг, хоть в час,

*Любую должность, все только б ради
нас.*

Это мама привила у него любовь к родной земле и своим корням, которые помогают ему в работе, поддерживала в любых начинаниях, давала мудрые советы и делала все для того, чтобы он не только получил хорошее образование, но и был честным, порядочным человеком. А теперь и сын является для нее надежной опорой в жизни. 

*Лариса Шестак,
старший помощник прокурора
Республики Алтай*

Задай вопрос ПРОКУРОРУ

Уважаемые читатели! В этой рубрике вы можете получить ответы на интересующие вопросы, касающиеся защиты ваших прав.

Редакция журнала надеется, что разъяснение действующего законодательства поможет разрешить ваши проблемы, а также будет способствовать повышению уровня правовой культуры в нашем обществе.



✉ ***В нашем подъезде немало квартир сдается в аренду. Прошу разъяснить, обязан ли арендодатель составлять договор аренды, представлять договор аренды в ЖЭС для расчета платы за коммунальные услуги, оформлять временную регистрацию арендаторам, и если да, то в какой срок.***

В соответствии с ч. 2 ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином


законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством и Жилищным кодексом.

Статьей 674 Гражданского кодекса РФ установлено, что договор найма жилого помещения заключается в письменной форме.

Согласно со ст. 210 Гражданского кодекса РФ и ст. 30 Жилищного кодекса РФ бремя содержания жилого помещения, в том числе оплаты коммунальных услуг, несет его собственник.

Как следует из п. 9 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713, граждане, прибывшие для временного проживания в жилых помещениях, не являющихся их местом жительства, на срок свыше 90 дней, обязаны по истечении указанного срока обратиться к должностным лицам, ответственным за регистрацию (паспортисту ТСЖ, ЖСК, управляющей компании), и представить необходимые документы для регистрации по месту пребывания, в том числе договор найма (поднайма), на основании которого они вселены в данное жилое помещение.

Таким образом, в данном случае договор найма в управляющую компанию предоставляется не для расчета оплаты коммунальных услуг, а для решения вопроса о временной регистрации гражданина по месту пребывания.

 ***Мне и моим коллегам не выплачивают зарплату в течение нескольких месяцев. Что делать?***

Согласно ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные законом, правилами внутреннего трудового распорядка или трудовыми договорами.

Работодатель, допустивший задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несет ответственность, предусмотренную ст. 5.27 КоАП РФ.

В случае невыплаты руководителем организации заработной платы свыше двух месяцев, совершенной из корыстной или иной личной заинтересованности, предусмотрена уголовная ответственность по ст. 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.


В силу ст. 391 ТК РФ индивидуальные трудовые споры по заявлениям работника о нарушении трудовых прав рассматриваются в судах.

Работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев

со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

При пропуске по уважительным причинам сроков они могут быть восстановлены судом.

Также заявитель вправе обратиться в прокуратуру по месту нахождения предприятия либо в Государственную инспекцию труда для организации проверки и принятия мер реагирования.

 ***В каких случаях мне могут отказать в выдаче сертификата на материнский капитал?***

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 873 «О порядке выдачи государственного сертификата на материнский (семейный) капитал» отказ в выдаче сертификата осуществляется по следующим основаниям:

- отсутствие права на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»;
- прекращение права на дополнительные меры государственной поддержки по основаниям, установленным Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»;
- предоставление недостоверных сведений, в том числе сведений об очередности рождения (усыновления) и (или) о гражданстве ребенка, в связи с рождением (усыновлением) которого возникает право на дополнительные меры государственной поддержки;

- прекращение права на дополнительные меры государственной поддержки в связи с использованием средств материнского (семейного) капитала в полном объеме.

В любом случае решение об отказе в выдаче сертификата может быть обжаловано в вышестоящий орган Пенсионного фонда Российской Федерации или в установленном порядке в суд.

В каких случаях брак признается недействительным?

Перечень оснований для признания брака недействительным, содержащийся в ст. 12–14 и 27 Семейного кодекса РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. К таким основаниям относятся:

- нарушение установленных законом условий заключения брака;
- наличие при заключении брака обстоятельств, препятствующих его заключению (близкими родственниками, усыновителями и усыновленными, с лицом, которое признано судом недееспособным вследствие психического расстройства);
- сокрытие одним из лиц, вступающих в брак, от другого лица наличия у него венерической болезни или ВИЧ-инфекции.

Вместе с тем нарушение установленных законом требований к порядку заключения брака (например, регистрация брака до истечения месячного срока со дня подачи заявления в орган записи актов гражданского состояния, если этот срок не был сокращен в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 11 Семейного кодекса РФ) не может

явиться основанием для признания брака недействительным.

На какие документы образовательного учреждения, в том числе негосударственного, следует обратить внимание при выборе школы, где будет проходить обучение ребенка?


В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 «Об образовании» при приеме гражданина в образовательное учреждение последнее обязано ознакомить его и (или) его родителей (законных представителей) с уставом образовательного учреждения, лицензией на право ведения образовательной деятельности, со свидетельством о государственной аккредитации образовательного учреждения, основными образовательными программами, реализуемыми этим учреждением, и другими документами, регламентирующими организацию образовательного процесса.

Все указанные документы должны быть размещены в местах, доступных для детей и родителей (лиц, их заменяющих). Кроме того, информационные стенды образовательных учреждений должны содержать информацию об органах государственной власти, органах местного самоуправления и их должностных лиц (с указанием способов связи с ними) по месту нахождения указанных образовательных и иных учреждений, осуществляющих контроль и надзор за соблюдением, обеспечением и защитой прав ребенка (ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 24.07.1998 «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»).

В случае выбора негосударственного образовательного учреждения родители должны внимательно изучить положения договора об оказании образовательных услуг и наличие у негосударственного образовательного учреждения такого документа, как свидетельство о государственной аккредитации образовательного учреждения, и срок его действия.

В соответствии с требованиями ст. 15, 27 Закона РФ «Об образовании» только образовательные учреждения, имеющие государственную аккредитацию, имеют право проводить государственную (итоговую) аттеста-

цию обучающихся и выдавать лицам, прошедшим аттестацию, документы государственного образца об уровне образования и (или) квалификации.

Таким образом, в случаях отсутствия у негосударственного образовательного учреждения свидетельства о государственной аккредитации, родителям детей придется решать вопрос о направлении своего ребенка в другое образовательное учреждение для прохождения государственной (итоговой) аттестации и получения соответствующего аттестата (диплома) об образовании. 

Ваши вопросы просим направлять по электронной почте
avtor@lawinfo.ru (с пометкой «Вопрос прокурору»),
 или заполните приведенный ниже бланк и вышлите его по факсу (495)951-60-69
 либо почтой: 115035, Москва, Космодамианская набережная, д. 26/55, стр.7

БЛАНК «ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ»

ВОПРОС ПРОКУРОРУ	
Текст вопроса	
Фамилия, имя	
Обратный почтовый адрес	

Смеяться разрешается!

82-летний старик только что узнал от врачей, что жить ему осталось недолго. Вызывает он трех самых важных людей в своей жизни: доктора, священника и юриста.

— Сегодня я узнал, что скоро умру. Вы самые важные люди в моей жизни, и я позвал вас, чтобы попросить о последнем одолжении. Я дам каждому из вас по конверту с 50 тыс. долларов. После моей смерти пусть каждый бросит полученные деньги в могилу.

Через несколько дней, как старик умер, доктор признался двум другим:

— Я бросил не все деньги. 10 тыс. я оставил себе — он мне

много задолжал за лечение. Но остальные 35 тыс. я бросил в могилу.

Священник сказал:

— И я часть денег утаил — 25 тыс. для церкви. Все же на благое дело. Но остальные опустил в могилу.

— Не верю ушам своим! — возмущенно сказал юрист. — В отличие от вас я поступил честно — выписал чек на всю сумму и бросил в могилу.

Возьму на работу юриста. В течение испытательного срока нужно выполнить



сложное задание — по закону уволить предыдущего.

Что такое профессиональная смерть юриста?

— Это когда юрист участвует в судебном заседании о признании его умершим... и проигрывает.

Прибегает молодой сын-юрист к старому отцу-юристу и кричит:

— Отец, поздравь меня! Я выиграл дело, которое ты не мог выиграть всю свою жизнь!

А тот ему в ответ:

— Эх ты... а я с него кормился всю свою жизнь!..

Юрист и программист ловят рыбу на Канарах.

Юрист говорит:

— Я здесь потому, что у меня сгорел дом и все имущество, но страховая компания полностью все оплатила.

— Какое совпадение, — говорит программист, — я тоже оказался здесь потому, что мой дом и все мои вещи погибли в наводнении и страховая фирма мне выплатила страховку.



Юрист как-то замаялся, но, не выдержав, спросил:

— Интересно, а как вы организовали наводнение?

Знакомые поздравляют адвоката с тем, что он добился оправдания заведомого преступника.

— Вы были просто великолепны! — восторженно кричат они, перебивая друг друга.

— Благодарю, — отвечает знаменитость. — Но, если бы я выступал не защитником, а об-



винителем, я его обязательно послал бы на виселицу!

— Ох, как я сегодня произдеваю над прокурором! — сказал обвиняемый своему адвокату и потер руки от предвкушаемого удовольствия.

— Каким же образом? — спросил адвокат.

— Этот чудак потратил три месяца для сбора доказательств моей вины, пригласил на процесс тридцать пять свидетелей. Но прежде чем первый из них раскроет рот, я признаюсь во всем!

Пожилой прокурор беседует с коллегой:

— Знаешь, меня поражают эти молодые адвокаты. Сегодня один из них добился десятилетнего срока для своего подзащитного, хотя я просил для него всего лишь шесть...

Народная примета. Если следователь докладывает прокурору, что по вашему делу проводится «закрепление доказательной базы», для вас это означает одно: сегодня вечером вас будут бить по тем же самым местам, что и вчера.

Прокурор выступает по телевизору:

— Возбуждено уголовное дело. Преступники, ранее осужденные, скоро будут найдены — следствие ведут грамотные профессионалы.

— Ты куда этим летом собираешься?

— Да, наверное, в Сибирь мотнусь!

— Тебе что, делать нечего?

— Я, в принципе, того же мнения, но прокурор настаивает!